

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО

DOI: 10.17805/zpu.2018.3.1

Проблема воспитания в условиях глобальных угроз и рисков

И. М. ИЛЬИНСКИЙ

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Проблемы воспитания предлагается рассматривать на фоне широких социальных угроз, геополитических рисков и глобальных вызовов для России, ее общества, экономики и системы образования.

Текст доклада на XIV Международной научной конференции «Высшее образование для XXI века: проблемы воспитания», которая прошла в Московском гуманитарном университете 14–16 декабря 2017 г.

Ключевые слова: воспитание; глобальные угрозы; социальные риски; российское образование

Большой проблемой для современной России является расколотасть общества, воцарение в нем запредельного эгоизма, индивидуальности и цинизма. Исследования современной российской молодежи, выполняемые социологами Московского гуманитарного университета, показывают, что студенты среди наиболее распространенных качеств у своих сверстников называют лень, эгоизм, прагматизм. В реальной иерархии ценностей, таким образом, патриотизм оказывается в самом низу. Возникает вопрос: как объединить разношерстное сообщество молодежи, какими средствами, методами проводить единую воспитательную политику?

Принятая государством Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года опирается на систему духовно-нравственных ценностей российского общества, однако в перечне ценностей не упомянута ответственность перед обществом и будущим. Тем самым воспитание нельзя рассматривать не только с точки зрения образовательной политики, но и вообще политики. Этот фактор вызывает необходимость рассмотрения более широких условий, широкого контекста — глобальных вызовов и угроз.

Надо признать, США уже многого добились, искалечив значительную часть российской молодежи «в интересах США» руками российской власти, использующей образование (обучение и воспитание) как вид боевого оружия в войне со своим народом — с Будущим России.

Возьмем объемистый доклад Всемирного банка № 13 638-RUS от 22 ноября 1994 г. с грифами «Конфиденциально». «Документ Всемирного банка». «Только для слу-

жебного пользования» с предупреждением: «Настоящий документ имеет ограниченное распространение и может быть использован получателем только при исполнении официальных обязанностей. Во всех других случаях его содержание не может быть раскрыто без разрешения Всемирного банка».

Доклад написан 29 неизвестными мне и миру сотрудниками и консультантами Всемирного банка (из которых только пятеро с русскими фамилиями) под руководством некоего Стивена П. Хайнемана. Главная проблема реформы российского образования, на взгляд разработчиков доклада, состояла в том, чтобы так «реструктуризировать эту добившуюся больших достижений в прошлом систему... чтобы она могла удовлетворить новые потребности непланового рынка и открытого общества».

По ходу изложения текста авторы доклада делали знаменательные комплименты: «Система образования России характеризуется многими достижениями: начальное образование доступно всем детям; трудоспособное население грамотно; юноши и девушки имеют равное представительство среди студентов вузов; международное сопоставление академических достижений России в их совокупности продолжает свидетельствовать... о более высоком уровне знаний в естественных науках и математике, чем во многих странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)» (см.: Ильинский, 2010: 28). И еще: «В бывшем Советском Союзе существовали великолепные учебные программы по естественным наукам и математике» (там же: 29).

Авторы доклада высказали немало рекомендаций руководству России, некоторые из которых я назову. Были среди них и вполне разумные, например «переподчинить ведомственные вузы Министерству образования», поскольку к тому моменту многие министерства и ведомства, которым прежде всего подчинялись эти вузы, были закрыты, их не существовало.

Однако большинство рекомендаций, взятых в сумме, означали кардинальную ломку, а прямо сказать — **уничтожение прежней системы отечественного образования.**

Вот некоторые из этих рекомендаций:

— **«закрыть педагогические институты и привлечь учителей из числа выпускников университетов»** (Доклад Всемирного банка ... , 1994: 49);

— **«закрыть профессиональные училища, которые не могут провести структурную перестройку»** (там же: 49);

— **установить «минимальные стандарты гражданственности»,** которые сводились авторами доклада (буквально!) к «способности правильного чтения карт, объяснению на иностранном языке, правильному заполнению налоговых деклараций»; кроме того, по мнению авторов, к этим стандартам «можно было отнести любовь к российскому искусству и литературе, а также терпимость к другим социальным группам» (там же: 51);

— **ввести «подушное финансирование школ, исходя из уровня расходов на одного ученика»** (там же: 57);

— **«не повышать долю расходов на высшее или среднее профессионально-техническое образование в общем объеме ВВП, если они до этого не будут серьезно реструктурированы»** (там же: 58);

— **«передать ответственность за выбор учебных материалов из министерства самим школам»** (там же: 74).

Авторы доклада высказали также мнение о «**несправедливости и неэффективности экзаменационной системы»** (там же: 41).

В сущности, руководству России предлагалась стратегия «реформирования» советской системы образования, на тот момент все еще одной из лучших в мире, которая могла быть осуществлена только **через ее разрушение** и никак иначе.

Мне скажут: «Но ведь это всего лишь рекомендации! Власти России могли поблагодарить Всемирный банк за советы и делать то, что сами считали нужным». Увы.

Еще одна угроза для России — это тотальная война Запада во главе с США. Врагом считают Россию националистические круги некоторых бывших республик СССР — Украины, Литвы, Латвии, Эстонии, Грузии, а также бывших соцстран Восточной Европы — Румынии, Польши и других. Небывалая в истории ситуация!

Одна из главных причин заключается в том, что в пору ельцинского правления страной многие государственные деятели, политики, военачальники полагали, что России никто не угрожал, у нее нет врагов. Это мнение, возведенное в ранг аксиомы, нашло отражение в Основных положениях военной доктрины Российской Федерации: «Непосредственная угроза развязывания прямой агрессии против России снизилась... Главную опасность для стабилизации и мира представляют локальные войны и вооруженные конфликты» (Национальная доктрина ... , 1994: 255). Шли бурный процесс разоружения, сокращение расходов на НИОКР, закупок нового оружия. Между тем в США уже тогда наряду с классическим оружием большое внимание уделялось разработке нетрадиционного оружия, например нелетальных (несмертельных) технологий, электронных и электромагнитных средств, предназначенных для вывода из строя систем связи, энергосистем, компьютерных сетей. Разрабатываются средства для создания всевозможных заграждений, препятствующих передвижению транспорта, в том числе различных пенообразующих веществ, непереносимых запахов и звуков, не говоря о традиционных видах оружия, а также космических средств.

Особое место отводилось **информационно-психологическому противоборству**. Ставилась задача несиловыми методами добиться существенного ослабления военного потенциала противника.

Понятие «информационно-психологическое противоборство» очень емкое. Это и достижение внезапности нападения, и введение противника в заблуждение, и деморализация населения, личного состава вооруженных сил, и завоевание информационного превосходства, и подавление информационной системы, и оперативная маскировка. Информационная борьба не новый способ косвенного воздействия на противника. Запугивание, обман, подкуп, угрозы, шантаж, стремление направить его по ложному пути и таким образом управлять поведением в той или иной форме применялись с незапамятных времен.

Проведение информационно-психологических операций становится неотъемлемой составной частью военных действий. На стратегическом уровне осуществлять планируется их задолго до начала вторжения в форме тайной войны. Ставится задача в мирное время обеспечить скрытый контроль над информационными ресурсами противника, составляющими основу государственного и военного управления. Возможности по подрыву государственных устоев изнутри до начала военных действий возросли за счет широкого использования средств массовой информации. Расчет делается на использование СМИ противника путем их подкупа («Дождь», «Эхо Москвы», «Новая газета»). Считается, что они могут внести раскол в общество, дестабилизировать внутривнутриполитическое положение, ослабить государственные и экономические структуры, активизировать деятельность оппозиционных сил, обострить недовольство населения, добиться развала или дискредитации вооруженных сил

и других силовых структур, вызвать недоверие народа к руководству и в итоге обеспечить политическое прикрытие агрессии.

С началом военных действий информационно-психологическое воздействие резко активизируется, на полную мощь начинает работать машина лжи и дезинформации, предпринимаются попытки с помощью внутренней оппозиции до предела обострить национально-этнические, территориальные, экономические и религиозные противоречия, разжечь очаги вооруженных конфликтов. Преследуется цель — создать постоянно действующий фронт борьбы внутри вражеской страны (в данном случае России), обстановку политического и экономического хаоса, неуправляемости, обреченности, безысходности. Расчет делается на то, что психика человека наиболее уязвима. Воздействуя на нее, можно личную робость превратить в массовую трусость, сомнения — в недоверие, раздражение — в ярость. И если государство не занимается патриотическим воспитанием населения, не ведет контрпропаганду, не имеет четко выраженной национальной идеологии, развал изнутри неизбежен.

Далеко ходить за примерами не надо. В холодной войне, первый этап которой СССР проиграл, особенно в годы «перестройки», все так и происходило. В книге «Главный противник: Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг.», которую я составлял и издал в 2006 г., отмечается: «Холодная война — это на самом деле настоящая война, в которой на карту поставлено выживание свободного мира», — говорилось в Директиве Совета Национальной безопасности США №68 от 4 апреля 1950 г. (Главный противник ... , 2006: 451). В других документах говорится о том, что США не ставит перед собой конкретных сроков окончания холодной войны. Главное — победа.

Но холодная война не была окончена в 1991 г. Выиграно было сорокапятилетнее сражение, целью которого было уничтожение СССР, компрометация идеи коммунизма. **Конечная цель и главная выгода** (а в этом цель любой войны) — **расчленение России** как геополитического противника и получение неограниченного доступа к его сырьевым ресурсам.

Вот слова Г. Киссинджера, бывшего Госсекретаря США: «Новая история с момента падения Берлинской стены есть не что иное, как завершающий этап холодной войны, цель которого — **расчленение России**. И с побежденными особенно церемониться не стоит. Вести себя с ними следует начальственно» (Ильинский, 2001: 684).

Второй известный и наконец-то упокоившийся геополитик З. Бжезинский обосновывал необходимость расчленения России на три региональных образования: европейское, сибирское и восточное, которые должны составить конфедерацию с весьма неопределенным политическим статусом. Он декларировал: «Новый мировой порядок, гегемония США создаются против России, за счет России и на обломках России», полагая, что после падения коммунизма главный враг свободного мира — «традиционное русское православие, замешанное на шовинизме и выражающееся в имперских рефlekсах» (там же).

И как же они собираются это сделать? Вот выдержки из Стратегии национальной безопасности США, утвержденной Б. Обамой в феврале 2015 г.

«Более 50% населения нашей планеты — это люди моложе 30 лет. Многие тяжким трудом зарабатывают себе на хлеб в странах, где подорвана система государственного управления. Мы берем на себя инициативу в налаживании отношений с молодежью всего мира, выявляя будущих лидеров в структурах власти, в бизнесе и в гражданском обществе. Затем мы объединяем их и даем те навыки и умения, которые необ-

ходимы им, чтобы преуспевать. Мы создаем новые программы обменов между молодыми американцами и молодежью из Африки и Юго-Восточной Азии, основываясь на успехе инициатив типа “Иностранный гость” и “Молодые африканские лидеры” (там же: 45).

По разным поводам, в той или иной интерпретации — всегда враждебной и угрожающей — Россия упоминается в Стратегии 13 раз. Разумеется, ставка делается на молодежь и детей, на новые поколения.

Сознание и душа человека поддаются перекодировке путем изъятия из «социального генома» отдельного человека и нации «порченных» или хороших генов и вживления других — хороших вместо «порченных», или наоборот, плохих вместо хороших.

Если заменять в сознании отдельных индивидов и народа в целом одни ценности на другие, то чрез какое-то время этот народ будет другим народом. Если мы будем делать это сами и вполне сознательно, то получим то, что сами же и хотели. Если эта подмена произойдет в результате тайного влияния на отдельного человека и народ в целом с чужой стороны согласно целям нашего противника, то «наши» ценности будут заменены на «ненаши», и страна в будущем «вдруг» обнаружит, что в ней живет совсем иной народ, иного склада ума, иного характера. Одним словом, по названию (может быть) — русский, российский, но не прежний народ — народ с другими ценностями, с другими представлениями о смысле жизни, да и живущий совсем по-иному, думающий о своей жизни на чужой манер, да еще и на другом языке. Ибо плохо знает свою историю, свой родной язык. В. И. Даль, создатель Толкового словаря живого великорусского языка, говорил: «Ни прозвание, ни вероисповедание, ни самая кровь предков не делают человека принадлежностью той или другой народности... Кто и на каком языке думает, тот тому народу и принадлежит» (цит. по: Мельников, 1873: 340).

Учащиеся наших школ все хуже знают русский язык, русскую литературу, отечественную историю. От 30 и более процентов выпускников наших технических вузов уезжают работать и жить за границу — разве это не знак беды?..

В начале 90-х годов XX в. экономика России была разгромлена, практически уже не функционировала; страна находилась в полной экономической и финансовой зависимости от Запада, в том числе от таких международных финансовых структур, как Международный валютный фонд, Всемирный банк, Европейский банк реконструкции и развития. Каждый новый заем Правительство России выпрашивало у Запада, стоя на коленях. И деньги поступали, но при соблюдении Россией определенных требований.

В определенном смысле Россия находилась во внешнем управлении со стороны США, некоторых западных стран и мирового закулисья, которое определяет правила игры. Было сказано же: «закрыть» пединституты и профтехучилища. И закрыли почти все. Теперь в России найти руководителей среднего и низшего звена производства (там, где оно есть, это самое производство) трудней, чем выписать из-за границы топ-менеджера. Теперь мы «возрождаем» систему среднего профессионального обучения.

А вот лукавое замечание авторов доклада о «несправедливости и неэффективности экзаменационной системы»... Авторы не сказали о том, что надо сделать, чтобы эта система стала «справедливой и эффективной». Знали, но в докладе не сказали. Шепнули «на ушко» «кому надо». Так пришел в российское образование Единый государственный экзамен (ЕГЭ).

За рекомендацией введения «минимальных стандартов гражданственности» скрывалась и другая: «Откажитесь от воспитания новых поколений!» И что? Отказались: в 1992 г. воспитательная функция была изъята из Закона «Об образовании в Российской Федерации», из школ и вузов; воспитатели оказались без работы, бросились искать другие способы самопрокорма. Так продолжалось около пяти лет, пока не пришло озарение: с исчезновением воспитания в России исчезло и образование, а осталось **только обучение**. В 1999 г. новый министр образования РФ В. М. Филиппов выступил в «Российской газете» со статьей «Не хочу быть министром обучения!»

В 1995 г. под моим руководством был подготовлен доклад Комитета РФ по делам молодежи Правительству России, в котором мы доказывали ошибочность изъятия воспитательной функции из школ и вузов. Доклад наш на очном обсуждении Правительство РФ признало «очернительским». Рассылка в регионы была запрещена. Однако через пять лет воспитательную функцию вернули в школы и вузы, признав ее изъятие ошибкой. Между тем кадры воспитателей, знания и опыт в этой области были утрачены. Несколько лет школьники и студенты были лишены наставников, в которых так нуждаются становящиеся ум и душа... Огромный вред нанесла России эта «рекомендация». В 2001 г. воспитание снова изъяли. В 2015 г. вернули в школы...

Ну а как вам рекомендация Всемирного банка «не повышать долю расходов на высшее и среднее образование в общем объеме ВВП»? Это было убийственное предложение, но оно было принято, и практически все 1990-е годы образование финансировалось по остаточному принципу: копейки — на зарплату преподавателям и жалкие гроши — на развитие. В итоге материально-техническая и учебная база учебных заведений пришла в полный упадок. Она стала развиваться лишь с приходом на пост главы государства В. В. Путина, когда расходы на образование начали расти.

В последние годы «сверху» стали поступать вдохновляющие сигналы: Указы Президента — Стратегии, Доктрины, постановления Правительства. Я изучил каждый документ. Все они прозвучали для меня как один тревожный сигнал: «Отечество в опасности!»

29 ноября 2014 г. распоряжением Правительства РФ №2403-р утверждены Основы **государственной молодежной политики** Российской Федерации на период до 2025 года. В этом документе «государственная молодежная политика определена как **направление деятельности** Российской Федерации, от которой зависят глобальная конкурентоспособность, **национальная безопасность страны...**».

29 мая 2015 г. Распоряжением Правительства РФ №996-р утверждена Стратегия развития **воспитания** в Российской Федерации на период до 2025 года, «основной задачей которой определено развитие **высоко нравственной личности**, разделяющей российские **традиционные духовные ценности**, обладающей актуальными знаниями и умениями, готовой к мирному созиданию и **защите Родины**».

30 декабря 2015 г. Правительство РФ приняло Постановление №1493 о государственной программе «**Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы**».

31 декабря 2015 г. Указом Президента Российской Федерации №683 утверждена Стратегия **национальной безопасности России**, которая «является базовым документом стратегического планирования, определяющим национальные интересы и стратегические национальные приоритеты РФ, цели, задачи и меры в области внут-

ренней и внешней политики, направленные на укрепление национальной безопасности Российской Федерации и обеспечение устойчивого развития страны на долгосрочную перспективу». В Стратегии, в частности, говорится о «создании системы духовно-нравственного и патриотического воспитания граждан, внедрение принципов духовно-нравственного развития в систему образования, молодежную и национальную политику...» (Указ Президента ... , 2015: Электронный ресурс).

5 декабря 2016 г. Указом Президента РФ №646 утверждена Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, в которой говорится, что главным объектом информационного воздействия наших противников являются дети и молодежь России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» (2015) [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40391> (дата обращения: 12.11.2017).

Главный противник: Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг. (2006) : пер с англ. / сост. и авт. вступит. ст. И. М. Ильинский. М. : Издательство Московского гуманитарного университета. 501 с.

Доклад Всемирного банка (1994) №13 638-RUS от 22 ноября 1994 г. Рукопись.

Ильинский, И. М. (2001) Молодежь и молодежная политика. М. : Издательство Московского гуманитарного университета. 696 с.

Ильинский, И. М. (2010) Образование в целях оглушения // Знание. Понимание. Умение. №1. С. 3–30.

Мельников, П. И. (1873) Воспоминания о Владимире Ивановиче Дале // Русский вестник. №3. С. 275–340.

Национальная доктрина России (проблемы и приоритеты) (1994). М. : Агентство «Обозреватель». 501 с.

Дата поступления: 13.04.2018 г.

THE ISSUE OF EDUCATION UNDER THE CONDITIONS OF GLOBAL THREATS AND RISKS

I. M. ILINSKIY

MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES

It is suggested that the issues of education should be considered against a background of broad social threats, geopolitical risks and global challenges to Russia, its society, economy, and education system.

The text of the speech at the 14th International Scientific Conference “Higher Education for the 21st Century: the Issues of Upbringing”, which was held at Moscow University for the Humanities on 14–16 December 2017.

Keywords: education; global threats; social risks; Russian education

REFERENCES

Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 31 dekabria 2015 g. №683 «O Strategii natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii» (2015). *Prezident Rossii* [online] Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40391> (access date: 12.11.2017). (In Russ.).

Glavnyi protivnik: Dokumenty amerikanskoi vnesbnei politiki i strategii 1945–1950 gg. (2006) : transl. from Engl. / comp., prep. by I. M. Il'inskii. Moscow, Izdatel'stvo Moskovskogo gumanitarnogo universiteta. 501 p. (In Russ.).

Doklad Vsemirnogo banka (1994) №13 638-RUS ot 22 noiabria 1994 g. Manuscript (In Russ.).

Ильинский, И. М. (2001) *Molodezh' i molodezhnaya politika*. Moscow, Izdatel'stvo Moskovskogo gumanitarnogo universiteta. 696 p. (In Russ.).

Ильинский, И. М. (2010) Образование в тseliakh oglyupleniia. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 3–30. (In Russ.).

Мельников, П. И. (1873) Vospominaniia o Vladimire Ivanoviche Dale. *Russkii vestnik*, no. 3, pp. 275–340. (In Russ.).

Natsional'naya doktrina Rossii (problemy i priority) (1994). Moscow, Agentstvo «Obozrevatel'». 501 p. (In Russ.).

Submission date: 13.04.2018.

Ильинский Игорь Михайлович — доктор философских наук, профессор, ректор Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-78-78. Эл. адрес: iilinskiy@mosgu.ru

Iilinskiy Igor Mikhailovich, Doctor of Philosophy, Professor, Rector, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-78-78. E-mail: iilinskiy@mosgu.ru