

# НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

DOI: 10.17805/zpu.2025.4.17

## Обзор круглого стола «Ценностно-ориентированное развитие общества: цивилизационный аспект»

И. М. УГРИН

Институт философии РАН

*Круглый стол, который прошел 21 октября 2025 г. в Институте философии РАН, был посвящен одной из наиболее остро стоящих и обсуждаемых тем современности — соотношения понятия традиционных ценностей и вопроса о сущности и логике исторического процесса. В его работе приняли участие представители МГУ, Института философии РАН, ГАУГН, РЭУ им. Г.В. Плеханова, Института русского зарубежья, СПбГУ, а также несколько представителей философских общественных организаций. Было представлено шесть основных докладов, затрагивающих разные аспекты (философские, исторические, политологические, этические и экорегиональные) заявленной темы. Состоялась содержательная и продуктивная дискуссия.*

*Ключевые слова: цивилизация; историческое развитие; традиционные ценности; Русский мир; экофилософия; аутентичное развитие; государственная идеология; интегральная этика; государство-цивилизация; российское общество*

21 октября 2025 г. в рамках цикла мероприятий, посвященных обсуждению актуальных вопросов российской цивилизации, в Институте философии РАН при участии в качестве соорганизаторов Государственного академического университета гуманитарных наук и Института Русского зарубежья состоялся круглый стол «**Ценностно-ориентированное развитие общества: цивилизационный аспект**». Круглый стол был посвящен проблематике общественного развития с опорой на российские традиционные духовно-нравственные ценности. Актуальность темы круглого стола связана с необходимостью осмыслить процесс цивилизационного развития в ракурсе ценностно-ориентированной парадигмы.

Как совмещается традиционное и современное? Как защита духовно-нравственных ценностей помогает человеку определиться с выбором в пространстве разнородной, а во многом и разорванной с точки зрения исторических циклов мировой культуры XXI столетия? Какова роль России в новую эпоху, и в частности в процессе становления многополярного мира, что она способна предложить в качестве альтернативы гегемонистской политике Запада? На эти вопросы невозможно дать тривиальные ответы, они требуют поиска новых смыслов и выработки но-

вых решений, которые и предложили, каждый со своей позиции, с учетом результатов проведенных ими научных исследований, участники круглого стола.

Открыл мероприятие доклад **Ивана Михайловича Угрин**, кандидата политических наук, руководителя семинара «Актуальные вопросы российской цивилизации», на одном из заседаний которого возникла идея проведения данного круглого стола. Тема прозвучавшего доклада: **«Согласованное развитие личности, общества и государства в контексте ценностно-ориентированной политики»**. В своем докладе И. М. Угрин раскрыл свое представление о том, как возможно преодоление ограничений классических идеологий современности (национализма, либерализма, социализма) с опорой на ценностно-ориентированное понимание цивилизационного развития. Он предложил концепт гармоничного взаимодействия свободной личности, справедливого государства и соборного общества как парадигму построения российской цивилизации на данном этапе исторического самоопределения.

Парадигма *конкурентного развития*, которая характерна для западной цивилизации, предполагает, что в силу ограниченности материальных благ и неспособности обуздать свою алчность, каждый человек борется с другими за лучшие условия существования, а народы за новые территории и ресурсы (концепция «войны всех против всех» Т. Гоббса, постулат о свободной конкуренции как главном механизме рыночной экономики А. Смита, теория жизненного пространства Ф. Ратцеля и др.). Война в такой парадигме становится естественным продолжением политики. А идея господства и контроля покоренных народов и территорий ведущей с точки зрения выстраивания международных отношений. В этом смысле империализм — это неотъемлемый атрибут западного политического мышления. Со временем меняется лишь представление о формах и предпочитаемых методах контроля и управления (с «грубых», военных, на «мягкие», манипулятивные), но от самой идеи господства отказа не происходит.

*Гармоничное развитие* в отличие от конкурентного развития подразумевает, что между различными субъектами развития нет глубинной (онтологической) основы для конфронтации. Более того, коренные интересы развивающихся стран, народов и цивилизаций не противоречат друг другу. При их обнаружении возможно их согласование. Россия как *лидер гармоничного развития* способна отстаивать идею гармоничного сосуществования цивилизаций в противовес теории неизбежного конфликта цивилизаций С. Хантингтона. Взаимовыгодное сотрудничество и уважение к интересам и позициям всех участвующих в диалоге и взаимодействии сторон в этом случае может пониматься как фундамент для дальнейшего продвижения по направлению к справедливому мировому устройству.

*Стержневой ценностью*, позволяющей выстроить традиционные духовно-нравственные ценности в согласованную систему, с точки зрения докладчика, является *любовь* в том смысле, которое вложено в это понятие христианским учением. Президент России В. В. Путин убежден, что *«другой объединяющей идеи, кроме патриотизма, в России быть не может»*<sup>1</sup>. Патриотизм как любовь к родине — это то, что способно объединить и привести к согласию. Однако любовь как вечная ценность требует своего раскрытия в смыслах, задающих ориентиры исторического развития. Триада *свободная личность, соборное общество и справедливое государство* видится именно таковой: раскрывающей многогранную идею любви в соответствии с древним прасимволом триединства и перспективами социальной эво-

люции. В то же время любовь имеет и метафизическое измерение, что предполагает возможность бесконечного развития человека через раскрытие божественного (неограниченного) потенциала любви к себе, ближнему, родине, всему человечеству, окружающему миру и Богу.

После выступления И. М. Угрина слово взял **Федор Александрович Гайда**, доктор исторических наук, профессор МГУ им. Ломоносова. В своем докладе **«Исторический опыт включения традиционных ценностей в государственную идеологию России»** он обозначил основные вехи обращения к традиционным ценностям на уровне государственной политики в истории России, а также показал преемственность между различными этапами включения духовно-нравственных ценностей в идеологическую повестку, подчеркнув, что на всех этапах (в том числе и советском) они играли значимую роль. Интересно, что так или иначе вопрос о включении традиционных ценностей в государственную идеологию всегда (во все исторические эпохи) стоял, и он никогда не противопоставлялся развитию. **Традиционно в России развитие понималось в первую очередь как духовно-нравственное совершенствование.** Такая цель ставилась в том числе и на уровне государственной идеологии.

Начиная со «Слова о законе и благодати» митрополита Илариона (XI в.) развитие неразрывно связывалось с усвоением и реализацией *христианских ценностей*. Концепция «Москва — Третий Рим» вполне соответствовала этому ключу, заданному в XI в., но она делала акцент на теме сдерживания зла, сохранения того добра, которое есть. Эта тема переплетается с христианской идеей «катехона» как силы, удерживающей мир от окончательного падения. В эпоху правления Романовых *самодержавие трактовалась как сила*, не только удерживающая от зла, но и *обеспечивающая развитие* или прогресс, в том числе прогресс военный, интеллектуальный и технологический, но без отказа от традиционных ценностей как основы общественной жизни. Примечательно здесь то, как трактовалась знаменитая идеологическая триада XIX в. самим ее автором, С. С. Уваровом, в соотношении с христианскими ценностями «вера — надежда — любовь». Вера, разумеется, отсылала к православию, любовь (понимаемая как любовь отеческая) — к самодержавию, а надежда — к народности, с которой ассоциировалось будущее, новые проекты и достижения. В заключение Ф. А. Гайда напомнил о том, что в советское время существовал Моральный кодекс строителя коммунизма, который тоже отсылал к традиционным (по сути своей) ценностям.

Продолжил работу круглого стола политолог и историк, директор Института Русского зарубежья **Сергей Юрьевич Пантелеев**. Он в своем докладе **«Русский мир и Россия как государство-цивилизация: контуры концептуальных взаимосвязей»** обозначил контуры двух концепций, которые сменили одна другую, но без отрицания, а через дополнение. *Сочетания национальных и универсальных элементов*, подчеркнул С. Ю. Пантелеев, *заложено в самом понятии «Русский мир»*, где слово «русский» указывает на историческую и культурную основу явления, берущего свое начало в древней Руси, относящегося к русскому народу, русскому языку и русской культуре, а слово «мир» имеет значение «вся Земля», «целый свет», «все люди», а также отсутствие вражды, межчеловеческое единство.

Сочетание христианского универсализма и локального патриотизма просматривается уже при первом упоминании понятия «Русский мир» в двух памятниках древнерусской литературы XI–XII вв., а именно в «Слове на обновление Десятин-

ной церкви» и «Киево-Печерском патерике», в котором первыми гражданами Русского мира называются два варяга — Феодор Варяг и его сын Иоанн, ставшие первыми мучениками за веру на Руси, на месте убийства которых св. князь Владимир построил ту самую Десятинную церковь, в которую позже перенес из Херсонеса мощи св. Климента. По контексту при изучении названных произведений мы обнаруживаем, что при упоминаниях о Русском мире речь идет о большой культурной общности, которая в универсальном измерении отождествляется с Христианским миром, частью которого является Русский мир, отражающий и принимающий в себя основные черты всей христианской цивилизации.

В похожем ключе идею Русского мира развивали и последующие отечественные мыслители. Одним из наиболее ярких примеров, подтверждающих этот тезис, является Ф. М. Достоевский, который в 1861 г. формулирует свой вариант Русской идеи. С точки зрения писателя, характер Русской идеи «должен быть в высшей степени общечеловеческий... русская идея, может быть, будет синтезом всех тех идей, которые с таким упорством, с таким мужеством развивает Европа в отдельных своих национальностях» (Достоевский, 1993: 7). Первичная концептуализация понятия «Русский мир» в современной России происходит в 90-е гг. минувшего столетия, необходимость ее была вызвана противоречиями, порожденными постсоветской дезинтеграцией. Автором концепции считается философ и методолог П. Г. Щедровицкий. Согласно его определению, «Русский мир — это сетевая структура больших и малых сообществ, думающих на русском языке» (Щедровицкий, 2000: 375). При этом значительная (почти половина) часть Русского мира проживает за пределами Российской Федерации. В 2007 г. в соответствии с указом Президента РФ «в целях популяризации русского языка... а также поддержки программ изучения русского языка за рубежом» был создан фонд «Русский мир»<sup>2</sup>.

Русский мир как цивилизационная концепция тесно связан с *христианскими ценностями*, которые придают ему «всечеловеческий» характер, с представлением о *непреходящем значении русской культуры и русского языка* и не только для его носителей, но и для всего мира, а также с *русским вкладом в науку*, который стал существенным во всех основных отраслях научного знания, и, кроме того, с *русской историей* и *русской государственностью*, без которой не было бы и не будет российской цивилизации. Концепция России как государства-цивилизации в этом смысле продолжает идею Русского мира, но в другом ракурсе — актуализируя процесс суверенизации и подчеркивая политический, а не культурный аспект цивилизационной идентичности.

В следующем за выступлением С. Ю. Пантелеева докладе «**Экорационализм как ценность и прообраз многополярной цивилизации**» доктор философских наук, профессор кафедры истории и философии РЭУ им. Г. В. Плеханова, руководитель Лаборатории экофилософских исследований Донецкого национального университета экономики и торговли имени М. И. Туган-Барановского **Элеонора Владилевошна Баркова** раскрыла свою авторскую концепцию экорационализма, опирающуюся на эволюционную теорию В. И. Вернадского. В свете этой теории высшей ценностью предстает жизнь в различных ее проявлениях, а сохранение жизни — одной из цивилизационных задач, стоящей как перед отдельными регионами и странами, так и перед всем человечеством. *Экорациональность понимается как способность человека как субъекта Земли и планетарного бытия активно и творчески существовать в пространстве органической целостности бытия, интегри-*

*рующей природу, культуру и общество* (Баркова, 2020: 16). С точки зрения экофилософии, являющейся формой экорациональности, неограниченный рост масштаба технизации и подчинения человеческой деятельности формальным критериям, по которым работает техника, должен быть ограничен гуманитарными видами деятельности и гуманистическими ценностями, необходима гуманизация науки и социальной практики.

Э. В. Баркова подчеркнула важность смыслообразования, основанного на наших культурных кодах, позволяющего детерминировать реальность из будущего, т. е. со стороны метачели. Сохранить мир и жизнь на планете Земля способен только человек как часть мироздания, как часть Универсума. Развитию такого понимания помогают традиции русского космизма. В то же время от представления о целом мы должны обратиться к проблеме регионализма, регионального развития как важной составляющей цивилизационного развития.

Регионы — это субъекты развития, и одновременно как субъекты они являются хранителями ресурсов, на которые, в особенности, когда мы говорим о нашей стране, России, претендовали и претендуют представители элит других стран и цивилизаций. Экорегionalизм не предполагает создания экорегионов, размывающих политические границы (такие концепции предлагали на Западе), он предполагает суверенное право населения регионов самим решать судьбу своего «дома», жизненного пространства, учитывая необходимость его сохранения и развития. *Голоса регионов с их собственным видением развития как части большой симфонии очень важны для формулирования стратегии развития России как государства-цивилизации.* Исторически сложившаяся именно в России форма целостности общего мира с наличием множества региональных субъектов может быть прообразом многополярного глобального планетарного будущего, поскольку здесь на протяжении столетий реализовались принципы взаимодействия на основе взаимного уважения и диалога культур, учитывающего гуманитарный потенциал каждого этноса и региона.

Следующим докладчиком на круглом столе стал **Владимир Григорьевич Буданов**, доктор философских наук, руководитель сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития Института философии РАН. В своем докладе «**Синергия инновации и традиции в софийной этике**» он представил «софийный ключ», систему этических принципов, способных стать опорным для каждого человека (вне зависимости от его национальной, расовой, гендерной и конфессиональной принадлежности) в эпоху антропологического перехода. Было показано то, как эти принципы работали в православной традиции, каким образом они размываются, превращаются в свои антиподы в культуре постмодерна, и то, какие акценты должны быть в них сделаны для того, чтобы произошло их возрождение в современности, требующей универсализации без унификации, обновления без отрицания опыта прошлого. Всего существует шесть основных линий, по которым простираются этические принципы.

— к *Высшему* — с *Верой* (почитанием)

Высшее понимается как трансцендентный аспект бытия, который может интерпретироваться как Бог или Абсолют или иное Высшее начало. Вера выступает как основа духовного соединения с Высшим. Для верующих это следование Божественному промыслу, для атеистов — доверие к нравственным законам мироздания или собственной совести. Этот принцип обеспечивает смысловую опору в услови-

ях нарастающей неопределенности и хаотизации культуры, помогая человеку поддерживать целостность мировоззрения.

— к *Низшему* — с *Покаянием*

Низшее понимается как сфера пороков и несовершенства. Покаяние — это признание собственных недостатков и осознанное стремление к исправлению своих ошибок. Важно подчеркнуть, что это не самобичевание, а конструктивный шаг к преобразению себя. Этот принцип помогает восстановить душевную гармонию, а также способствует духовному росту.

— к *Будущему* — с *Надеждой*

Образ будущего задает вектор развития для человека. Надежда как активное ожидание лучшего будущего, соответствующего созданному сознанием образу, позволяет сохранять деятельную уверенность в возможности позитивных изменений, даже в случае серьёзного кризиса или повторяющихся неудач.

— к *Прошлому* — с *Благодарностью*

Благодарность за наследие, опыт и уроки истории позволяют не утратить собственную идентичность, как личную, так и цивилизационную. Необходимо противостоять попыткам деконструировать историческую память через непредвзятое изучение отечественной и мировой истории и воспитание уважения и благодарности к ушедшим поколениям, дабы предотвратить разрыв исторической преемственности и утрату традиционных культурных ценностей.

— к *своей Душе (внутреннему)* — со *Вниманием*

Внимание к себе, своим мыслям, чувствам и поступкам предотвращает духовное опустошение, помогает сохранять баланс между внешним и внутренним, защищает от клипового сознания. Практика самонаблюдения и самоанализа очень полезна для современного человека, живущего в потоке быстро текущей информации, постоянно увлекающей за собой и отвлекающей от внутреннего мира.

— к *Миру (внешнему)* — с *Любовью*

Внешний мир как общество, космос, семья, государство требует от нас внимания, основанного на принципе любви, т. е. заботы о благе другого как своем собственном. Любовь создает основу для гармоничных отношений и гармоничного развития, а также помогает преодолеть угрозы новых военных столкновений и неоправданных разрушений.

Осознанное использование шести названных принципов в настоящем, в моменте, предполагающем распознавание необходимости применения того или иного принципа в конкретной жизненной или исторической ситуации для конкретного человека или конкретного общества, собирает субъекта и позволяет ему наиболее полно проявить себя.

**Светлана Геннадьевна Ильинская**, кандидат политических наук, руководитель сектора философских проблем политики ИФ РАН, доцент кафедры политического анализа и прогнозирования ГАУГН, сделала завершающий доклад. Его тема: «**Аутентичное развитие общества: динамика без утраты самобытности**». В своем докладе С. Г. Ильинская содержательно обосновала концепцию *аутентичного развития*, которая предполагает *опору на собственную логику исторического существования* без отрицания логик исторического существования других цивилизаций, однако при выявлении их отличий на уровне рационального осмысления. Для понимания специфики собственного развития важно учитывать территориальный и климатический факторы. А также генезис своей культуры. Кроме того, рассуждая о специ-

фических условиях становления российской цивилизации, следует заметить, что это единственная цивилизация, которая, с одной стороны, всегда находилась в тесном взаимодействии с западной цивилизацией, с другой стороны, никогда не входила в последнюю в качестве колонии (попытки захвата были, но безуспешные).

С. Г. Ильинская считает, что следует отказаться от западного понятия прогресса, в силу исторических обстоятельств и потребности в технологических и научных заимствованиях у стран Европы также перенятого отечественной мыслью, развитие следует понимать в логике собственной культуры, а не в смысле, заданном техногенной цивилизацией. *Понятие аутентичного развития*, которое просматривается уже в работе славянофилов (в частности, А. С. Хомякова и И. В. Киреевского) и особенно полно обосновывается в работе «Европа и человечество» Н. С. Трубецкого, *позволяет преодолеть методологическую ловушку западнцентристского дискурса*, укоренившегося в российской гуманитарной науке. Аутентичное образование и аутентичная общественная мысль (соответствующая логике и ценностям данной цивилизации) с точки зрения сохранения динамики развития без утраты его самобытности представляется одновременно и необходимостью (учитывая стоящие вызовы), и актуальной задачей, требующей своего осмысления в первую очередь в научных и педагогических сообществах, но, конечно, не только в них. Как задача, носящая цивилизационный характер, она стоит также перед государством и всем российским обществом.

После докладов состоялась оживленная дискуссия, в ходе которой были затронуты темы справедливого мирового устройства, проблемы соотношения марксистского подхода и теории цивилизаций, вопрос о реализации идеального в действительном и ряд других. Все участники дискуссии, а их было около 25 человек, высказали положительные оценки о прошедшем мероприятии и выразили готовность продолжать работу в заданном направлении.

Россия продолжает свой путь к обретению смыслов. Ценностно-ориентированное развитие может быть понято как снятие диалектического противоречия между вечным и историческим, между тем, что меняется с течением времени, и тем, что остается неизменным. Возвращаясь к вечным ценностям, Россия возвращается к вечным смыслам, а значит, к самой себе, стоящей перед вечностью.

Затрагивая разные аспекты ценностно-ориентированного развития, участники круглого стола смогли нащупать основной стержень дискуссии, который заключается в признании важности поворота общественного сознания от тенденции копирования чужого опыта цивилизационного развития к своему собственному опыту, к своей собственной культуре. Благоговейное отношение перед жизнью, выражаясь языком А. Швейцера, понятое в данном контексте как благоговейное отношение к жизни родной страны, стремление помочь ей в открытии новых исторических рубежей, — это то, что без сомнения объединило всех докладчиков круглого стола и участников дискуссии, создав плодотворную среду взаимопонимания, необходимую для дальнейшего развития представленных идей.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Путин назвал национальную идею России. URL: <https://ruposters.ru/news/03-02-2016/patriotism> (дата обращения: 18.11.2025).

<sup>2</sup> О создании фонда «Русский мир». URL: <https://rg.ru/documents/2007/06/23/fond-dok.html> (дата обращения: 18.11.2025).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Баркова, Э. В. (2020) Экорациональность в освоении целостности бытия. Волгоград : Изд-во ВолГУ. 130 с.

Буданов, В. Г. (2021) О возможности интегральной этики большого антропологического перехода // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. Т. 11. № 6. С. 260–269.

Достоевский, Ф. М. (1993) Собр. соч. в 15 т. СПб. : Наука. Т. 11.

Ильинская, С. Г. (2020) Аутентичное развитие: ключевые аспекты концепта // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. Т. 22. № 1. С. 116–133.

Концепция Русского мира и выявление ее универсальных элементов : сб. материалов выездного заседания в г. Луганск Французского клуба в Москве (2025) / под ред. К. Беше-Головко, Л. В. Головки, С. Ю. Пантелеева. Москва — Луганск — Париж : Comitatus Gentium France-Russie. 100 с.

Угрин, И. М. (2024) Категория «вечного» в контексте проблемного поля ценностно-ориентированного развития // Философская мысль. № 12. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=72731](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72731)

Щедровицкий, П. Г. (2000) Русский мир и транснациональное русское // Антология русской философии. М. : Изд-во «Сенсор». С. 374–388.

Дата поступления: 19.11.2025 г.

REVIEW OF THE ROUND TABLE “VALUE-ORIENTED DEVELOPMENT OF SOCIETY:  
THE CIVILIZATIONAL ASPECT”

I. M. UGRIN

RAS INSTITUTE OF PHILOSOPHY

A roundtable discussion held on October 21th, 2025, at the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences (RAS) focused on one of the most pressing and debated topics of our time: the relationship between the concept of traditional values and the essence and logic of the historical process. The participants included representatives from Moscow State University, the RAS Institute of Philosophy, State Academic University for the Humanities, Plekhanov Russian University of Economics, Institute of Russian Studies Abroad, and St. Petersburg State University, as well as several representatives of philosophical public organizations. Six keynote reports were presented, covering various aspects of the topic (philosophical, historical, political, ethical, and ecoregional). The discussion was rich and productive.

Keywords: civilization; historical development; traditional values; Russian world; ecophilosophy; authentic development; state ideology; integral ethics; state-civilization; Russian society

## REFERENCES

Barkova, E. V. (2020) *Ekoratsional'nost' v osvoenii tselostnosti bytiia*. Volgograd, Izd-vo VolGU. 130 p.

Budanov, V. G. (2021) O vozmozhnosti integral'noi etiki bol'shogo antropologicheskogo perekhoda. *Izvestiia Iugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seria: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzement*, vol. 11, no. 6, pp. 260–269.

Dostoevskii, F. M. (1993) *Sobranie sochinenii v 15 tomakh*. St. Petersburg, Nauka. Vol. 11.

Il'inskaia, S. G. (2020) Autentichnoe razvitiie: kliuchevye aspekty kontsepta. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seria: Politologiya*, vol. 22, no. 1, pp. 116–133.

Kontseptsiiia Russkogo mira i vyivlenie ee universal'nykh elementov: *Sbornik materialov vyezdnoho zasedaniia v g. Lugansk Frantsuzskogo kluba v Moskve (2025)* / ed. By K. Beshe-Golovko, L. V. Golovko and S. Iu. Panteleeva. Moscow — Lugansk — Parizh: Comitatus Gentium France-Russie. 100 p.

Ugrin, I. M. (2024) Kategoriiia «vrechnogo» v kontekste problemnogo polia tsennostno-orientirovannogo razvitiia. *Filosofskaiia mysl'*, no. 12. [online] Available at: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=72731](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72731)

Shchedrovitskii, P. G. Russkii mir i transnatsional'noe russkoe. In: *Antologiya russkoi filosofii*. Moscow, Izd-vo «Sensor», 2000. Pp. 374–388.

*Submission date: 19.11.2025.*

Угрин Иван Михайлович — кандидат политических наук, научный сотрудник сектора философских проблем политики Института философии РАН. Адрес: 109240, Российская Федерация, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (495) 697–91–89. Эл. адрес: ivan\_ugrin@mail.ru

Ugrin Ivan Mikhailovich, Candidate of Political Science, Researcher, Department of Philosophical Problems of Politics, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. Postal address: 12, Goncharnaya St., Bldg. 1, Moscow, Russian Federation, 109240. Tel.: +7 (495) 697–91–89. E-mail: ivan\_ugrin@mail.ru