

Олег Иванович Карпухин, соавтор статьи «Культура и закон», ушел из жизни на 78-м году, 22 октября 2024 г. Жизненный путь Олега Ивановича Карпухина — заслуженного деятеля науки Российской Федерации, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, главного научного сотрудника Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, главного научного сотрудника Института социологии ФНИСЦ РАН — связан с работой в комсомольских и партийных органах, в руководстве Советского фонда культуры, в Совете по государственной культурной политике при Председателе Совета Федерации Федерального собрания РФ, с научными исследованиями в сфере социологии культуры, массовых коммуникаций, государственной культурной политики. В России и за рубежом вышло свыше 130 его научных работ. Трудно переоценить актуальность монографий, где он выступает как автор или соавтор: «Культурная политика», «Влияние на человека», «Формирование масс», «Массовые коммуникации: технологический блеск и нравственная нищета», «Русский ренессанс», «Неизвестный Раевский», «На переломе веков: социодинамика российской культуры». Научная бескомпромиссность, фундаментальные знания и практика управленческой деятельности в сфере культуры открывали Олегу Ивановичу глубинные тенденции социокультурной динамики, противоречия развития отечественной культуры, определяли адекватную оценку путей и способов решения социокультурных проблем. В памяти всех, кто знал Олега Ивановича Карпухина, он навсегда останется ярким, талантливым, добрым и честным человеком.

Коллеги и сотрудники ИФПИ МосГУ,
кафедры философии, социологии и культурологии МосГУ
и Института социологии ФНИСЦ РАН

DOI: 10.17805/zpu.2024.4.14

Социальные интенции духовной культуры российского общества

П. Н. Киричѐк

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В системе социального воспроизводства культура является соединительным звеном или скрепляющим материалом между двумя его отраслями — «производством вещей» и «производством идей». Возникающие при этом духовно-культурные доминанты ментального происхождения проявляются в основных сферах деятельности человека: в его труде, быту, досуге, что в целом формирует национальный (русский, немецкий, амери-

канский, японский и др.) образ жизни. Духовная культура в общественной жизни России порождает социальные интенции, прямо влияющие на состояние важнейших ее сфер — политики, экономики, собственно культуры — в рамках самосохранения и развития страны и ее населения. В условиях формирующегося многополярного мира важнейшее значение для России приобретает свой (евразийский) путь социального прогресса, обусловленный национальными духовно-культурными ценностями — коллективизмом, справедливостью, равенством, патриотизмом, гуманизмом, милосердием, взаимопомощью, альтруизмом и т. д. Эти нравственные ценности Русского мира должны стать главенствующими содержательными элементами во всех рабочих механизмах государственной политики внешнего и внутреннего характера с обязательным исключением из них модных до недавнего времени неолиберальных установок. Особая роль в ставших на повестку дня процессах реиндустриализации, реколлективизации, рекультуризации, реидеологизации отводится производителю и распространителю в обществе духовно-культурных ценностей — российской интеллигенции, технической и гуманитарной, чей сегодняшний статус требует от государства значительного повышения.

Ключевые слова: духовная культура; людская мегаобщность; система воспроизводства; социальная интенция; синусоида развития; социокультурный интеграл; корпус интеллигенции; ментальная почва; рабочий механизм; социальный прогресс

ВВЕДЕНИЕ

При всей важности модернизирующейся сегодня экономики и политики, вместе составляющих условное «тело» общества, «душой» социума выступает культура, которая определяет его витальную многомерность и цивилизованность. В науке двойственная природа общества выражается генеральной схемой его повседневной жизнедеятельности, которая представляет собой постоянно действующую систему социального воспроизводства. У этой системы, подобной летящему в небе самолету, наличествуют два крыла и, соответственно, два синхронно работающих двигателя — материально-технический и духовно-практический. Как «вечный двигатель», названная система день за днем занимается, с одной стороны, «производством вещей» (нужных для тела человека как материальной основы жизни) и, с другой стороны, «производством идей» (нужных для души человека как духовной основы жизни).

Но и в первом, и во втором случаях обязательным условием живой практики представляется феноменальный ингредиент — культура — в роли соединительного для них материала, а также в качестве главного критерия двустороннего процесса социального воспроизводства. В самом деле, факторов самосохранения и развития людской мегаобщности достаточно много: например, экономический, политический, социальный, нравственный, религиозный, информационный, технологический, коммуникационный, которые вместе составляют условный числитель ее бытия. Но общим для них знаменателем выступает социокультурный модус повседневной жизнедеятельности общества и государства: в открытом или скрытом виде духовно-культурные доминанты ментального происхождения проявляются в основных сферах деятельности человека, его труда, быта, досуга, в связи с чем особенности жизни у русских одни, у американцев — другие, у китайцев — третьи, у немцев — четвертые, у японцев — пятые и т. д.

В постулатах религии, которая в связке с культурой на протяжении тысячелетий образует что-то подобное феномену сиамских близнецов: «Культура религиозна по своему происхождению и религиозна по своему заданию» (Бердяев, 1999: 710), — тело является бранным, а душа — бессмертной. Отсюда перекидывается мостик к цивилизационной витальности человека в прошлом (ретроспективе), на-

стоящем (транспективе) и будущем (перспективе) — переходящей у материального начала, имеющего свойство утрачиваться со временем или ветшать, устаревать, исчезать, и вечной у духовного начала, обладающего способностью сохраняться в веках или запоминаться, передаваться, продлеваться. Неслучайно археологи реанимируют облик давно ушедших цивилизаций в первую очередь по культурным останкам, найденным при раскопках.

В СИНЕРГИИ ЛЮДСКОЙ МЕГАОБЩНОСТИ

Сущность интенции обозначается как «направленность сознания, мышления на какой-либо предмет; намерение, цель» (Словарь ... , 2005: 265). Понятно, что цель (намерение) имеется у любого единичного или множественного объекта (субъекта) действительности. Она выражается в виде линейного или синергетического вектора его движения к моменту ее достижения. Вполне естественно, что интенции, исходящие от структурных единиц общества, нацеленных на то, чтобы обеспечить свои культурные запросы, могут быть индивидуальными, групповыми, классовыми и в целом социетальными. Ответные реакции от объектов (субъектов) культуры, дающие конкретный материал для удовлетворения назревших людских запросов, тоже считаются интенциями, среди которых наибольший интерес представляют те, что выходят на социетальный (общественный) уровень. Получается связь прямая и обратная: общество требует чего-то от культуры, а культура, в свою очередь, чего-то требует от общества. Широкий круг взаимных социальных интенций, таким образом, замыкается и на основе их синергетического консонанса (гармоничного сочетания) происходит дальнейшее развитие социума в прогрессивном измерении...

Однако на этом поле специфического взаимодействия присутствует еще один субъект с решающим голосом, а именно государство, от которого зависит степень учета социальных интенций духовной культуры, обусловленных национальным менталитетом (органической суммой архетипа, религии, традиций, обычаев, привычек), при проведении внутренней и внешней политики страны. Как показывает социальная практика, в России с этим обстоятельством нередко возникали серьезные сложности, когда та или иная власть в порыве благих намерений начинала строить грандиозные реформаторские планы и круто осуществлять их вопреки исконно присущему (ментальному) образу жизни своих подданных. Неслучайно по всем политическим, экономическим, культурным признакам «в русской истории действует загадочная синусоида, по которой развивается государство российское... Империя и вообще Россия развивается рывками. Развивается конвульсивно, через “исторические инфаркты”» (Проханов, 2019: 1).

Очередной синусоидный спуск в истории нашей страны произошел в конце XX в., когда управляющая элита и управляемая масса решили осуществить реформы по неолиберальному образцу в рамках Вашингтонского консенсуса. Что из подобного эксперимента вышло, долго объяснять не стоит: «Если взглянуть на пришедшую в Россию глобализацию, то это не что иное, как ренессанс “дикого” национального капитализма, когда рынок и капиталисты демонстрируют полную глухоту к жизни российского народа, к человеческому (социальному) аспекту своей деятельности. Так появились “резервные армии” безработных, городские трущобы, массовая нищета» (Ильинский, 2015: 222). В целом страна оказалась в откатном состоянии — реальной деиндустриализации, деколлективизации, декультуризации,

прямо противоположном ситуации 20–30-х гг. XX в., с ее мобилизационной экономикой.

Самой мощной социальной интенцией духовной культуры русского суперэтнуса представляется стремление к социальной справедливости. Но это корневое чувство населяющего шестую часть земной территории многонационального народа было буквально попорано в ходе либеральной «атаки» на основы прежнего общества (коренной перемены форм собственности, обмена и распределения материальных и духовных благ между людьми по капиталистическому принципу). В стране воцарилась вопиющая социальная несправедливость.

Самое неумное и крайне рискованное дело для управляющей элиты в России — это пренебрежение принципом социальной справедливости, органически проросшим на ментальной почве русского суперэтнуса, что приводит к постепенному накоплению «критической массы» в народных настроениях. Намеренно идти против веками сформировавшейся социальной интенции духовно-культурной природы десятков миллионов своих соотечественников — значит подвергать российское общество реальной угрозе не просто очередного передела жизни на новых фундаментальных основаниях, а уже не раз случавшегося революционного катаклизма. Правда, стоит отметить, что ситуация в стране постепенно меняется: социологи фиксируют рост зарплат и потребления, что говорит о постепенно улучшающихся условиях жизни людей, хотя это распределение благ осуществляется крайне неравномерно.

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ НА ЗАДВОРКАХ СОЦИУМА

Реанимация в повседневной жизни частнособственнических форм производства, обмена, распределения внешнего и внутреннего валового продукта развязала руки стихийно действующим рыночным законам спроса, предложения, стоимости с риском для многих россиян оказаться за чертой бедности и пополнить люмпен-группы населения, лишившись самых ценных и доступных — образовательных, медицинских, культурных, жилищно-коммунальных — услуг со стороны государства. Несмотря на усилия государства в области промышленной и социальной политики, социальное неравенство в стране продолжает разрастаться. «Вопрос — почему население нашей страны сегодня настолько бедное? Ответ: ежегодно более половины нефтегазовых доходов страны оседает в офшорах и меньше половины достается бюджету, а из бюджета — едва ли 7% общей суммы достается народу, тогда как в других богатых углеводородными энергоносителями странах — все 77%. Возможно ли столь удручающе несправедливое распределение главного национального достояния для социального государства, каким позиционирует себя Россия в своей Конституции?.. В реальности Россия находится на 59-м месте по уровню жизни. Выше нас даже такие в прошлом отсталые страны, как Турция (44-е место), Мексика (47-е), Индия (52-е)» (Симчера, Абрамов, 2019: 4)

В числе крупно «проигравших» в ходе либеральных реформ оказался ранее престижный корпус интеллигенции страны, чей статус, роль и значение в современной общественной жизни значительно снизились. В итоге прежде ведущая страта — техническая и гуманитарная интеллигенция — уступает лидерство фактически слившимся воедино олигархату (крупным бизнесменам, банкирам, владельцам холдингов) и чиновничеству (управленцам высшего и среднего звена). При этом два господствующих класса доминируют по всем главным критериям: уровню

доходов, условиям труда, представительству во власти, государственной опеке, уважению в обществе — вопреки разумному предостережению о том, что «никакая группа не может стать абсолютно тоталитарной и полностью вытеснить остальные. В процессе расширения данной системы всегда наступает момент насыщения, дальше которого она идти не может, а если и попытается, то вскоре ее ждет провал» (Сорокин, 2006: 661).

На фоне процветания олигархата и чиновничества «пролетарии умственного труда» (выражение Д. И. Писарева) — дошкольные педагоги, школьные учителя, вузовские преподаватели, заводские инженеры, аграрные специалисты, научные, культурные и социальные работники — все более теряют в своем социальном положении. (Хотя надо отметить, что инженерные специальности в современной России становятся все более востребованными.) Это наносит значительный вред основам социального прогресса. Подобное перемещение интеллигенции на задворки общественной жизни дорого обходится российскому социуму, который все глубже погружается в регрессивный процесс деинтеллектуализации основных сфер своей жизнедеятельности.

Никакой диалектики в таком отношении к интеллигенции не проглядывает — вопреки растущему на ее представителей запросу в XXI в., когда быстрыми темпами происходят информатизация и интеллектуализация жизнедеятельности общества, что выдвигает на повестку дня необходимость количественного и качественного превращения «белых воротничков» из разряда социальной группы в обширный социальный слой. Увы, условия для реализации подобного превращения в сегодняшней России складываются не слишком благоприятные — по причине недостаточного финансирования государством сфер науки и образования. Первоначально считавшаяся великим благом вузовская автономия, внедренная сверху и поддержанная снизу на волне демократических реформ в начале 90-х гг. XX в., оказалась для преподавателей и студентов своего рода данайским даром. Эта автономия поставила их, в согласии с рыночным экономикоцентризмом, на своеобразный денежный счетчик: на госбюджетные средства рассчитывайте поменьше, больше зарабатывайте сами.

Итог легко предугадывался: Россия (в лице СССР), имевшая лучшую и самую финансово обеспеченную в мире систему высшего образования, сейчас скатилась на 98-е место среди всех стран по государственным расходам на нужды высшего образования — 4,1% от валового внутреннего продукта (Мир в цифрах, 2013: 188). По этому показателю Россия уступает не только всем цивилизованным странам мира, но даже своим соседям по СНГ — Молдове, Беларуси, Украине, Латвии, Литве, Эстонии, Кыргызстану. Кубинцы, бывшие союзники по соцлагерю, вкладывают сейчас в сферу образования средств в три с лишним раза больше, чем россияне (там же: 69). Да и в рейтинге лучших вузов мира наш лидер высшей школы — Московский государственный университет — находится сегодня на 95-м месте. А ведь высшая школа на то и «высшая», чтобы задавать обществу логику и динамику всестороннего прогресса с целью всемерного улучшения жизни всех без исключения граждан страны.

По причине коммерчески-рационального, а не разумно-целесообразного отношения государства к системе высшего образования пропорция бюджетных и платных мест приема на учебу в большинстве государственных вузов уже достигает величины один к трем. Как следствие, среди вузовской молодежи ежегодно растет

числом категория «студент по совместительству», в основном из бедных слоев населения, с трудом оплачивающих платные (коммерческие) тарифы на обучение, а потому обычно посещающих занятия в редких перерывах от работы продавцами, кассирами, официантами, техничками в торговых точках и сервисных забегаловках. Между тем есть среди вузов страны привилегированные, их не задевает глубокий кризис системы высшего образования, поскольку получают хорошие средства из госбюджета, например Высшая школа экономики. «Высшая школа экономики была застрельщиком моды на публикации в журналах западных наукометрических баз и программы вхождения пяти наших университетов в топ-100 мировых рейтингов... У Высшей школы экономики на 2024 год запланировано поступлений из бюджета и внебюджетных источников 35 млрд рублей, тогда как у Балтийского федерального университета и Российского государственного гуманитарного университета примерно по 3 млрд рублей. То есть разрыв в пользу ВШЭ по преподавателям в 5,7 раза, по деньгам — в 11 раз, а по научным публикациям всего в 5 и 2 раза» (Ануреев, 2024: 4).

АЛГОРИТМЫ ВОЗРОЖДЕНИЯ ДЕРЖАВЫ

В настоящее время пришла пора работы над ошибками стратегического характера, допущенными в ключевых сферах повседневной жизнедеятельности социума — политике, экономике, культуре. По сути, речь идет об осуществлении процессов реиндустриализации, реколлеktivизации, рекультуризации.

Первый вектор работы над ошибками: санация общественного бытия (труда, быта, досуга) и общественного сознания (мироощущения, мировосприятия, миропонимания) от усиленно насаждавшихся в российском обществе неолиберальных устоев — архетипов, привычек, традиций, мифов, идеологем, а также основ организации, управления, контроля за главными сферами социальной жизни, например:

- в экономическом сознании надо освободиться от представлений о преимуществах исключительно капиталистического способа производства с его «невидимой рукой» стихийно действующего рынка;

- в социальном плане надо уходить от установок о преимуществах западного «общества потребления»;

- в культурном плане надо избавляться от иллюзорных воззрений о преимуществах западного образа жизни с его философией человека «один против всех», минимизированным значением высокой морали в общественных отношениях, отсутствием государственной системы воспитания граждан.

Второй вектор работы над ошибками: реанимация в общественном бытии (труде, быту, досуге) и общественном сознании (мироощущении, мировосприятии, миропонимании) усиленно искоренявшихся в российском обществе традиционных устоев:

- в сфере экономики следует стихийно действующий рынок сделать регулируемым со стороны государства, с решительным применением мер «кейнсианства» (смягчения его противоречий), в связи с чем вернуться к формуле «государство — главный работодатель» (кроме торговли и сервиса, где частное предпринимательство доказало свою эффективность); возвратиться к доминированию государственной формы собственности, по крайней мере в ключевых отраслях производства;

— в сфере политики следует избавить общественное устройство от фактической монополии одной социальной группы (чиновничье-предпринимательской);

— в сфере культуры восстановить авторитет коренных духовных ценностей народного бытия — гуманизма, патриотизма, героизма, коллективизма, альтруизма; наладить (с поправками на современность) прежнюю систему общественного (идейно-политического, трудового, нравственного) воспитания граждан; вернуться к стабильной государственной поддержке кино, театра, литературы, искусства, книгоиздания, прессы, народных промыслов и качественной оценке духовных артефактов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В последнее время внутренняя ситуация в России начала изменяться в лучшую сторону: например, после долгих дебатов в обществе наконец-то вводится индексирование размеров пенсий для миллионов работающих пенсионеров и внедряется прогрессивная шкала налогов на объемы получаемой прибыли, правда, самый высокий процент уплаты за сверхприбыль (22%) в два — два с половиной раза меньший, чем в странах Западной Европы, говорит о паллиативном характере этой меры. На очереди уменьшение для граждан ставки банковского и ипотечного кредита, чрезвычайно высокой по европейским меркам, снижение уровня оплаты за жилищно-коммунальные услуги до приемлемой доли в семейном доходе, доведение до оптимального размера людских затрат на транспортные услуги, увеличение количества бюджетных мест для обучения молодежи в вузах и колледжах.

В параллели нужно заняться духовным оздоровлением общества: следует на всех уровнях — общественном, государственном, коллективном, индивидуальном — обратиться к наследию прошлого. В первую очередь нужно стратегически переформатировать систему социального воспроизводства с подготовки «квалифицированных потребителей» на образование-воспитание умелых и сознательных российских граждан. Такая стратегическая установка содержится в подписанном Президентом РФ В. В. Путиным Указе №809 от 9 ноября 2022 г. «Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

В контексте давно востребованного документа проглядывает важнейшая цель государственного управления: в императивном порядке следует включить те его рабочие механизмы, которые позволят усилить социальные интенции традиционной духовной культуры и вернуть черты отечественных ее продуктов (литературных, музыкальных, живописных, скульптурных, кинематографических, театральных и др.), а именно: патриотическую историчность, масштабную эпичность, глубокую проблемность, изящную лиричность, тонкую психологичность.

Для реализации этих планов требуется единение власти и народа на духовно-культурной (ментальной) почве, порождающей социальную интенцию к возрождению нации. В ходе проведенного в 2001 г. большого опроса: что думают граждане России о русском народе и о его роли в мире, респонденты ответили следующим образом: народ-освободитель (78,9%), создатель великой культуры (78,2%), защитник народов (63,9%) (Русские ... , 2008: 54). В ближайшем будущем России надо вернуться в ранг великой державы, определиться в первой тройке стран-лиде-

ров, наряду с Китаем и США, и поднять свой статус до этого уровня не только решительными мерами на международной арене, но и всем строем общественной жизни, при котором достигаются значительные успехи в экономике, политике, культуре.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Ануреев, С. (2024) Не кантовать! Каким университетам выделять больше бюджетных мест? // Завтра. Июль. № 28 (1591).
- Бердяев, Н. А. (1999) Судьба России : Сочинения. М. : Эксмо-Пресс ; Харьков : Фолио. 736 с.
- Ильинский, И. М. (2015) Великая Отечественная: Правда против мифов. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та. 320 с.
- Киричѐк, П. Н. (2019) Реверс интеллигенции в социальной системе // Социальная стратификация в цифровую эпоху: XIII Междунар. науч. конф. «Сорокинские чтения — 2019» : сб. материалов. М. : МАКС Пресс. С. 290–293.
- Лифшиц, М. А. (1979) Мифология древняя и современная. М. : Искусство. 582 с.
- Мир в цифрах — 2013 (2013). М. : Олимп-Бизнес. 272 с.
- Проханов, А. А. (2019) Глубинный Сталин // Завтра. Март. № 9 (1316).
- Русские. Азбука русского национального самосознания (2008) / ред. И. Полесский. М. : Поколение. 224 с.
- Симчера, В., Абрамов, М. (2019) «Новая нефть», или нефтяной бюджет по-новому // Завтра. Декабрь. № 49 (1356).
- Словарь иностранных слов (2005) / отв. ред. В. В. Бурцева, Н. М. Семенова. М. : Русский язык, Медиа. 817 с.
- Сорокин, П. А. (2006) Социальная и культурная динамика. М. : Астрель. 1176 с.

Дата поступления: 14.09.2024 г.

SOCIAL INTENTIONS OF THE SPIRITUAL CULTURE OF RUSSIAN SOCIETY

P. N. KIRICHYOK

MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES

In the system of social reproduction, culture is a connecting link or material between its two branches — “production of things” and “production of ideas”. The spiritual and cultural dominants of mental origin that arise in this case are manifested in the main spheres of human activity: work, everyday life, and leisure, which as a whole form a national (Russian, German, American, Japanese, etc.) way of life. Spiritual culture in Russia’s public life generates social intentions that directly influence the state of its most important spheres — politics, economy, culture itself — within the framework of self-preservation and development of the country and its population. In the conditions of the emerging multi-polar world, its own (Eurasian) path of social progress, conditioned by national spiritual and cultural values — collectivism, justice, equality, patriotism, humanism, mercy, mutual assistance, altruism, etc., is of utmost importance for Russia. These moral values of the Russian world should become the dominant substantive elements in all working mechanisms of internal and external state policy with the obligatory exclusion of liberal attitudes that were fashionable until recently. A special role in the processes of reindustrialization, recollectivization, reculturation, reideologization that have become the order of the day is given to the producer and distributor of spiritual and cultural values in the human community — Russian intelligentsia, both technical and humanitarian, whose current status the state must raise significantly.

Keywords: spiritual culture; human mega-community; reproduction system; social intention; development sinusoid; socio-cultural integral; intelligentsia corps; mental soil; working mechanism; social progress

REFERENCES

- Anureev, S. (2024) Ne kantovat'! Kakim universitetam vydelyat' bol'she byudzhetnyh mest? *Zavtra*. Iyul'. №28 (1591).
- Berdyayev, N. A. (1999) *Sud'ba Rossii: Sochineniya*. Moscow, Eksmo-Press ; Har'kov : Folio. 736 p.
- Il'inskij, I. M. (2015) *Velikaya Otechestvennaya: Pravda protiv mifov*. Moscow, Moscow Univ. for the Humanities. 320 p.
- Kirichyok, P. N. (2019) Revers intelligencii v social'noj sisteme. In: *Social'naya stratifikaciya v cifrovuyu epohu: XIII Mezhdunar. nauch. konf. «Sorokinskie chteniya — 2019» : sb. materialov*. Moscow, MAKS Press. Pp. 290–293.
- Lifshic, M. A. (1979) *Mifologiya drevnyaya i sovremennaya*. Moscow, Iskusstvo. 582 p.
- Mir v cifrab — 2013* (2013). Moscow, Olimp-Biznes. 272 p.
- Prohanov, A. A. (2019) Glubinniy Stalin. *Zavtra*, March, no. 9 (1316).
- Russkie. Azbuka russkogo nacional'nogo samosoznaniya* (2008) / ed. by I. Polesskij. Moscow, Pokolenie. 224 p.
- Simchera, V., Abramov, M. (2019) «Novaya neft'», ili neftyanoj byudzheta po-novomu. *Zavtra*, December, no. 49 (1356).
- Slovar' inostrannyh slov* (2005) / ed. by V. V. Burceva, N. M. Semyonova. Moscow, Rus. yaz., Media. 817 s.
- Sorokin, P. A. (2006) *Social'naya i kul'turnaya dinamika*. Moscow, Astrel'. 1176 p.

Submission date: 14.09.2024.

Киричѳк Петр Николаевич — доктор социологических наук, профессор кафедры журналистики Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Российская Федерация, г. Москва, ул. Юности, 5. Тел.: 8 (499) 374-60-91. Эл. адрес: kpn54@yandex.ru

Kirichyok Petr Nikolayevich, Doctor of Sociology, Professor, Department of Journalism, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: 8 (499) 374-60-91. E-mail: kpn54@yandex.ru

DOI: 10.17805/zpu.2024.4.15

Героическое на пересечении науки и идеологии (на примере отечественного кино)

Т. А. ГОРЕЛОВА, О. О. ХЛОПОНИНА

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Исследование посвящено анализу взаимодействия советской науки и идеологии в контексте отечественного киноискусства. Авторы работы рассматривают трансформацию концепции героизма через призму кинообразов ученых, чье представление о героизме основано на одержимости идеей и самопожертвовании в научной деятельности. Показано, как менялись представления о науке и ученых в советском кинематографе с 1890 по 1990 г. В ходе анализа выделяются несколько ключевых периодов, каждый из которых характеризуется уникальными проявлениями героического начала в научной