

Yahshiyani, O. Yu. (2023) Obshhinnaya tradiciya v doromanovskoj Rossii. *Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie*. Vol. 10, no. 1, pp. 29–37.

Submission date: 06.10.2024.

Бондарева Яна Васильевна — доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии Государственного университета просвещения. Адрес: 105005, Российская Федерация, г. Москва, ул. Радио, 10А. Тел.: +7 (495) 780-09-43. Эл. адрес: bondareva.iana@yandex.ru

Ильинская Светлана Геннадьевна — кандидат политических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель сектора философских проблем политики Института философии РАН. Адрес: 109240, Российская Федерация, г. Москва, ул. Гончарная, 12. стр. 1. Тел.: (495) 697-91-89. Эл. адрес: svetlana_ilinska@mail.ru

Bondareva Yana Vasilyevna, Doctor of Philosophy, Professor, Head, Department of Philosophy, State University of Education. Postal address: 10A Radio St., Moscow, Russian Federation, 105005. Tel.: +7 (495) 780-09-43. E-mail: bondareva.iana@yandex.ru

Ilinskaya Svetlana Gennadyevna., Doctor of Political Science, Head, Sector of Philosophical Problems in Politics, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. Postal address: 12, Goncharnaya St., Bldg. 1, Moscow, Russian Federation, 109240. Tel.: (495) 697-91-89. E-mail: svetlana_ilinska@mail.ru

DOI: 10.17805/zpu.2024.4.4

Историческое просвещение как форма ментальной обороны в мировой гибридной войне

М. А. САВУШКИНА

МИХАЙЛОВСКАЯ ВОЕННАЯ АРТИЛЛЕРИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ, Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

В статье поднимается проблема формирования системы ментальной безопасности государства в эпоху мировой гибридной войны. Война и мир рассматриваются автором как транспарентные, постоянно переходящие друг в друга благодаря масштабам коммуникации и техническому прогрессу, формы бытия цифрового общества, в котором цифровой индивид в повседневной жизни и на линии боевого соприкосновения находится в непрерывном взаимодействии с многочисленными цифровыми актантами (цифровыми устройствами с мобильным интернетом). Обоснована необходимость участия государства в процессе исторического просвещения в цифровой культуре с целью формирования национального и исторического самосознания в ответ на агрессивные попытки Запада фальсифицировать российскую историю и использовать исторические знания как информационное оружие.

Актуализируются проблемы, связанные с практической реализацией мероприятий исторического просвещения в цифровом обществе. Описываются формы народной цифровой коммеморации (социокультурный процесс сохранения исторической памяти в цифровой культуре) подвигов героев специальной военной операции, ставятся вопросы о возможности обновления академических представлений о корпусе исторических источников при анализе современных исторических событий.

Ключевые слова: мировая гибридная война; историческое просвещение; ментальная безопасность; цифровое общество; цифровой индивид; цифровой актант; цифровое бытие

ВВЕДЕНИЕ

Концептуализация в философских исследованиях социокультурных изменений, связанных с гегемонией цифровых устройств во всех сферах жизни современного человека, происходит медленнее самих процессов глобальной цифровизации бытия. Современный философ вынужден все время перенастраивать свою исследовательскую оптику в попытке ухватить и ясно выразить словом сущность происходящих трансформаций без ухода в апокалипсические предсказания о грядущей цифровой тотальности. При этом очевидна необходимость философского осмысления корпуса проблем, связанных с обеспечением национальной безопасности в условиях глобального цифрового общества. Успешность современной международной политики обуславливается не только готовностью государства к реализации масштабных проектов в экономической и военной сферах, но и решимостью активно действовать в символическом пространстве культуры.

Классическая бинарная оппозиция *мирное/военное* бытие в современном мире разрушается под влиянием невиданных темпов технического прогресса в области средств связи, разведки, применения технологий компьютерного зрения и искусственного интеллекта. Наряду с человеком как участником боевых действий на поле боя выходят новые *цифровые «солдаты»* — многочисленные управляемые средства ведения войны, лишённые специфически человеческих чувств и эмоций. Применение беспилотных устройств и всевозможных дронов в современных военных конфликтах имеет важное онтологическое последствие в области восприятия человеком цифровой эпохи войны как таковой. Благодаря интернету каждый пользователь получил доступ к сакральному опыту в области истории войн: возможность следить за происходящим на поле боя через экран по аналогии с компьютерной игрой.

Под воздействием цифровизации происходит *гибридизация* повседневности. Мир и война в цифровой культуре реализуются как транспарентные (от англ. *transparency* — прозрачность), постоянно переходящие друг в друга, формы бытия. Современный человек сам по себе стал гибридным существом, находящимся в сложных экзистенциальных отношениях с порожденным им миром *цифровых актантов* (Ромашкина, Киричук, 2023: 850). Технические возможности цифровых устройств с мобильным интернетом позволили вовлекать в процессы коммуникации и публичного политического информационного пространства бесчисленное число участников, тем самым обеспечив реализацию условий перехода от локальных проявлений асимметрии военных и невоенных акторов в военно-политических конфликтах в состояние *мировой гибридной войны*. Если раньше асимметрия проявлялась на конкретной точке зоны боевых действий — у одной стороны есть возможность помимо оружия воздействовать на солдат еще и психологически или информационно — заставлять сдаваться в плен, то сейчас можно подключить любого человека удаленно стать участником военного конфликта — через социальные сети «разгонять» определенные настроения в молодежной среде и через символическое запускать «реальное».

Согласно военно-философской концепции А. А. Бартоша, в современном мире складывается особая *философия* мировой гибридной войны как новое военное мировоззрение (Бартош, 2023: 7), предполагающее обновление применяемого инструментария, реализацию особой операционной среды и принципов стратегической

культуры. В условиях современного цифрового порядка происходит научный ренессанс дискурса о ментальности, популярного в историко-философских исследованиях 90-х гг. XX в.

В цифровом обществе исследования ментального пространства культуры приобретают военно-социальный ракурс, поскольку в мировой гибридной войне сферы символического в бытии человека являются таким же ресурсом, как географические пространства и полезные ископаемые. По словам А. М. Ильницкого, захват и поражение ментальной сферы противника становятся важнее территории. В своей программной статье он пишет: «Военные специалисты США и НАТО формируют ментальный театр военных действий с принципиально новыми вооружениями точечного и массового поражения противника» (Ильницкий, 2024: Электронный ресурс). Следовательно, возникает необходимость противодействия ментальной агрессии через создание полноценной системы ментальной обороны, основы которой еще предстоит разработать гуманитарному сообществу исследователей в диалоге с военными специалистами.

Одним из перспективных направлений решения задачи обеспечения ментальной безопасности нашей страны может стать последовательная реализация на всех социальных уровнях государственной политики исторического просвещения (Указ Президента РФ ..., 2024: Электронный ресурс). Актуализации проблем, связанных с историческим просвещением в условиях цифрового общества, посвящена данная статья.

ЦИФРОВОЙ ИНДИВИД КАК «ЦИФРОВОЙ МАНКУРТ»¹

Постсоветская российская философия истории, деидеологизированная после распада СССР, до начала специальной военной операции развивалась на фундаменте западных постмодернистской и позитивистской парадигм. Это обусловило как стилистику, так и тематику гуманитарных исследований. Проблемы формирования национального самосознания, воспитания патриотизма, сохранения единства нации и исторического сознания в условиях цифрового поворота довольно долго не вызывали особого интереса в академической среде.

Образовательные программы по истории Отечества в вузах разнились в зависимости от установок как менеджмента вузов, так и личных оценок самих преподавателей, работающих в студенческих аудиториях. В интернете получали популярность исторические фильмы и программы, содержание которых регулировалось исключительно личными представлениями авторов об этике историка-исследователя. Историческое просвещение на интернет-платформах представляло собой хаотический палимпсест, с редкими вкраплениями выступлений историков, предупреждающих о тенденциях нарастающей русофобии и явлениях антироссийской пропаганды под видом исторических исследований. В итоге на момент объявления частичной мобилизации в сентябре 2022 г. российское общество столкнулось с суровой реальностью идеологического раскола в среде научно-культурной интеллигенции и неготовностью части российской молодежи исполнять воинский долг. С позиций сегодняшнего дня особенно показательной в сравнении выглядит реакция израильского общества в виде монолитной социальной, экономической и культурной поддержки военных операций Израиля в 2024 г.

В нашей стране возникла необходимость поиска методов формирования исторического сознания и национального самосознания с учетом особенностей новой социальной реальности, таких как повсеместная цифровизация, тотальная зависимость

граждан от средств цифровой коммуникации и приоритет циркулирующих в цифровой среде колоссальных объемов неverified информации (Коровникова, 2023: Электронный ресурс).

Представления 2000-х о тотальной свободе и революционном потенциале интернета реформировать традиционные социальные иерархии взаимодействия, о «бесплатности» интернет-платформ для пользователей и об анонимности авторства рухнули, когда стало очевидно, что цифровое пространство и мобильный интернет позволяют масштабно осуществлять функции контроля, управления и слежения. Однако к моменту развенчания мифа об интернете как «пространстве бесконечной свободы» молодежь, для которой «интернет был всегда», уже социализировалась в диалоге с цифровыми гаджетами.

В современной культуре цифровые устройства с мобильным интернетом играют роль имманентных существованию человека существ — проводителей повседневной жизни, цифровых актантов. *Цифровое бытие* стало такой же полноценной онтологической формой, как бытие природы. Многие функции человека как полноценного социального индивида в цифровом обществе невозможны без наличия у него гаджета с мобильным интернетом. Нельзя прожить в современном мире, не оставляя *цифровых следов*, ведь в цифровой культуре уже не язык (М. Хайдеггер), а контент — «дом бытия». Для цифрового индивида фиксация реального события в видео- или фотоформате, перевод реальности в знаково-символический облик и «оцифровывание» мира являются необходимостью. Событие теряет статус значимости, если оно не оставило цифровой след.

В цифровом обществе индивид осознает себя как «цифровой индивид», зависимый от социальных сетей, мессенджеров и цифровых платформ. Показательно, что даже на линии боевого соприкосновения происходят случаи, когда участник боя, снимая происходящее на смартфон, фиксирует свою собственную гибель.

Глобальный цифровой социум формирует цифровую идентичность: социокультурная, этническая принадлежность, восприятие себя как гражданина заменяются критериями интернет-популярности на определенной платформе, показателями количества лайков и просмотров.

При этом знаково-символическое пространство интернета и социальных сетей не нейтрально: в цифровом пространстве основой базовых кодов выступает латиница, а смысловые единицы в интернете обретают форму конкретизированных мемов, гифов, эмоджи. У пользователя зачастую отсутствует инструментарий для визуального выражения своей национальной идентичности, ведь даже переход на кириллицу для русскоязычного сегмента интернет-ссылок происходит крайне медленно.

Цифровой индивид поддается иллюзии того, что благодаря интернету он становится «гражданином мира», рискуя при этом трансформироваться в «*цифрового манкурта*», идентифицирующего себя в первую очередь как участника цифровой коммуникации вне контекста национального менталитета. При этом не происходит реального вхождения обычного пользователя в систему иерархии владельцев больших цифровых платформ, «цифровое гражданство», по сути, является симулякром.

В эпоху мировой гибридной войны задача государства — не позволить цифровым актантам стать полноценными участниками процесса социализации молодежи и не допустить примата цифровых форм инкультурации перед реальным процессом приобщения к историко-культурному наследию. Опасность цифрового манкуртизма подрастающего поколения интернет-пользователей — очевидна.

В этом контексте Указ Президента РФ от 8 мая 2024 г. № 314 «Об Основах государственной политики в области исторического просвещения» является своевременной мерой по формированию стратегии ментальной обороны.

Предвижу возможные возражения, основанные на постмодернистских установках и ставящие под сомнение необходимость главенствующей роли государства в подобных вопросах. Распад СССР — показательный пример в истории человечества, когда огромное и сильное государство было разрушено не военной силой, а за счет целого комплекса внешних и внутренних информационно-культурных операций в экономической, культурной, социальной, спортивной и образовательной сферах.

Современная международная ситуация демонстрирует, что в мировой гибридной войне происходит глобальное столкновение систем ценностей и менталитетов. Любые информационные лакуны в отношении исторических событий заполняются деструктивным контентом, навязывающим русофобию, культуру коллективной вины и стыда за историческое прошлое, ощущение вторичности и неполноценности традиционных ценностей перед агрессивным западным либерализмом. Историческое просвещение нации в рамках общей государственной программы — необходимый ответ на вызовы современной гибридной агрессии против России.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ В ЦИФРОВОЙ КУЛЬТУРЕ

История является фундаментом для формирования культурного кода нации. Отечественный историк В. Р. Кравчук, анализируя особенности формирования исторической культуры военной молодежи при изучении истории как учебной дисциплины, точно формулирует главный тезис, актуализирующий роль истории в цифровом обществе: «*История — наука побеждать в ментальной войне* (курсив мой. — М. С.)» (Кравчук, 2021: Электронный ресурс).

Историческое сознание и историческая культура нации имеют приоритетное значение для обеспечения исторической преемственности и непрерывности трансляции социокультурных ценностей. В цифровой культуре акторами распространения исторических знаний и представлений становятся не только профессиональные историки и преподаватели, но и многочисленные агенты цифрового влияния — блогеры, стримеры и журналисты. Невозможно остановить прогресс, видоизменив социальные сети в тотально контролируемые источники информации, поскольку это может привести к появлению контркультурных явлений по аналогии с самиздатом советского периода. Но и полное отсутствие контроля над содержанием исторического контента в интернете тоже приводит к опасным явлениям распространения исторического инфоцыганства или русофобского блогинга.

В современной мировой гибридной войне защита государством ментальных рубежей символического пространства культуры и истории становится необходимым условием сохранения суверенитета. Задача мероприятий государственной политики в области исторического просвещения — распространение в обществе достоверных и научно обоснованных знаний, поддержка и развитие системы научного знания, формирование личности на основе присущих российскому обществу системы ценностей и любви к Родине. Угрозами в условиях роста международной напряженности являются:

— недружественные действия иностранных государств, направленные на отрицание или приуменьшение исторического вклада России в развитие мировой цивилизации;

— попытки деформации исторической памяти и искажения исторической правды, негативные оценки событий и периодов отечественной истории, распространение ложных представлений о России;

— использование коллективным Западом фальсификации истории в качестве оружия в информационной войне, направленной на разрушение целостности российского общества и государства.

В качестве формы противодействия этим угрозам Указом Президента РФ «Об Основах государственной политики в области исторического просвещения» обозначен целый комплекс мер организации системы мероприятий во всех сферах социальной жизни, в том числе в цифровом ее преломлении. Там же предлагается создать единую цифровую платформу для размещения материалов по истории России, провести масштабную оцифровку исторических документов, организовать работу виртуальных музеев и содействовать контролю цифровых продуктов (в том числе, компьютерных игр), искажающих представления об исторических событиях.

Традиция исторического просвещения на основе развития духовной составляющей личности — отличительная черта российской культуры. Цифровое бытие предполагает поиск гармонии в преломлении классических традиций в цифровом формате, поскольку наряду с негативным влиянием на культуру цифровизация имеет потенциал по гуманизации мировоззрения человека на основе его приобщения к базовым ценностям российского общества. Как отмечает В. А. Кольшикина, возможности трансляции «фейковых» данных посредством интернет-технологий может быть противопоставлен потенциал безграничного использования достижений науки и техники для новых форм «добывания» знаний, развивающих человека как личность (Кольшикина, 2023: 52).

Одним из направлений реализации государственной политики исторического просвещения в интернет-пространстве является поиск адекватного цифровому прогрессу современного языка и необходимость выхода профессиональных историков к цифровой аудитории. При этом важно формирование цифровых компетенций и повышение уровня информационной культуры у представителей старшего поколения исследователей, обладающих высоким уровнем знаний, но не всегда понимающих и желающих понять особенности цифровых форм трансляции знаний. Представляет опасность также поверхностное и примитивное отношение исполнителей мероприятий государственной политики исторического просвещения к созданию патриотического контента в интернете. Показателен пример того, как негативно повлияло на историческое сознание позднесоветского общества периода перестройки линейное и одномерное историческое просвещение в области отечественной истории (Козьменко, Цай, 2014: 35).

В цифровом обществе материальная, физически обусловленная *«реальная реальность»* в повседневной жизни человека находится в состоянии постоянной конкуренции с символическим пространством симулякризированного цифрового бытия. Многие формы экзистенциального переживания перенесены в цифровое пространство, у цифрового человека формируется привычка цифровой рефлексии и проживания жизни как «репортажа» посредством постоянного выкладывания в интернет личного контента. В современном гибридном мире возникает опасность исчезновения «гибридности» как качества, а именно такой трансформации, когда цифровое в осознании его важности человеком получит приоритет перед реальным.

Поиск адекватных цифровой современности методов реализации государственной политики исторического просвещения актуализирует целый ряд проблем, тре-

бующих осмысления. Как привлекать внимание пользователя к историческим цифровым платформам? Нужно ли подключать к историческому просвещению блогеров, не имеющих специального исторического образования, но создающих патриотический контент? Как организовать взаимодействие историков-профессионалов с создателями уже имеющих популярность исторических каналов в социальных сетях? Возможно ли создание исторического контента с использованием мутированной интернет-лексики для привлечения молодежной аудитории? Допустимо ли написание академических исторических исследований и диссертаций о современном этапе развития отечественной истории на основе анализа цифровых исторических источников нового типа — видео с беспилотников, контента блогов и социальных сетей? Являются ли видео, фото и аудио, сохраненные на цифровых устройствах современных участников боевых действий, аналогом военных дневников? Может ли голосовое сообщение в мессенджере с территории боевого соприкосновения рассматриваться как «письмо солдата», представляющее интерес для историков-исследователей?

В ходе специальной военной операции произошли позитивные социальные изменения в российском обществе. В интернете в поддержку российской армии стали формироваться цифровые способы сохранения и трансляции исторической памяти о подвигах современных героев: специализированные страницы-«стены», публикующие тексты и видеоролики, посвященные героизму российской армии; цифровые мемориалы погибшим военнослужащим; каналы в социальных сетях, в которых любой пользователь может выложить стихотворения, песни или прозу. Явление *народной цифровой коммеморации*, возникшее стихийно в интернете и социальных сетях, демонстрирует, что у довольно многочисленной группы русскоязычных интернет-пользователей ярко выражена потребность продемонстрировать публично свою патриотическую позицию (Савушкина, 2024: 1169).

Историческое просвещение в цифровой культуре невозможно вне диалога с ее носителями. Использование позитивного потенциала цифровизации позволяет повышать информационную культуру общества в целом, открывает возможности для постоянного образования и развития человека как личности на основе гуманистических ценностей отечественной культуры, обеспечивая тем самым ментальную оборону страны в эпоху мировой гибридной войны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В турбулентные исторические периоды возникает запрос общества на философский анализ и осмысление происходящего. Цифровизация — не просто итог достижений в области развития техники; процесс «оцифровывания» мира изменил онтологические, аксиологические, гносеологические основы бытия. Феномены, описанные в произведениях научной фантастики прошлого века и казавшиеся невозможными, — общение на расстоянии, фиксация всего происходящего при помощи спутниковой связи, виртуальные деньги, использование роботов на поле боя — стали частью повседневности. Человек еще не способен читать мысли другого, но уже разработал способы влияния извне на когнитивные и ментальные процессы.

Понятие «ментальная оборона», безусловно, требует уточнения и отдельного анализа в военно-философских исследованиях. В современной цифровой культуре, основанной на переизбытке объемов информации, актуален вопрос об ответственности перед государством и обществом института гуманитарной науки, поскольку

мировая гибридная война предполагает необходимость защищать в том числе ментальные рубежи культуры.

Поиск актуальных форм и методов исторического просвещения должен быть проанализирован и осмыслен на разных социальных уровнях, однако важным является то, что в основе государственной политики в области исторического просвещения лежит стремление государства воспитать гармонично развитую, образованную личность, способную противостоять цифровой деструкции и дегуманизации.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ «Манкурт — слово, которое вошло в обиход после выхода в 1980 году романа Чингиза Айтматова «И дольше века длится день». Позже книга была переименована в «Буранный полустанок». Автор в книге приводит историю о манкуртах. Это плененный человек, превращенный в бездушного раба, забывшего прошлое и полностью подчиненного хозяину <...> Сегодня слово «манкурт» стало нарицательным и употребляется для обозначения человека, который потерял связь со своими родственниками, оторвался от исторических корней. В русском языке появилось понятие «манкуртизм». Термин приобрел особую популярность в Татарстане, Башкирии и в среднеазиатских республиках. Так здесь называют тех, кто равнодушно относится к своей национальной культуре» (Кто такие манкурты: Электронный ресурс).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Указ Президента РФ от 8 мая 2024 г. № 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения» [Электронный ресурс] // URL: <http://kremlin.ru/acts/news/73989> (дата обращения: 01.06.2024).

Бартош, А. А. (2023) Мировая гибридная война. М. : Горячая линия-Телеком. 543 с.

Ильницкий, А. (2024) Захват ментальной сферы важнее захвата территорий [Электронный ресурс] // URL: <https://arsenal-otechestva.ru/article/1826-ideologiya-russkogo-mira> (дата обращения: 30.05.2024).

Колышкина, В. А. (2023) Философский анализ роли просвещения в системе современного образования // Вестник ПГГПУ. Серия 3. Гуманитарные и общественные науки. № 2. С. 42–53.

Козьменко, В. М., Цай, В. И. (2014) Состояние и перспективы развития исторического сознания в современной России // Вестник РУДН. Серия История России. № 1. С. 35–41.

Коровникова, Н. А. (2023) Вопросы ментальной безопасности в контексте российско-украинского конфликта // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. № 6–1 [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-mentalnoy-bezopasnosti-v-kontekste-rossiysko-ukrainskogo-konflikta> (дата обращения: 01.06.2024).

Кравчук, В. Р. (2021) История — наука побеждать в ментальной войне [Электронный ресурс] // Вестник адъюнкта. № 3. URL: <https://vestnik-adyunkta.ru/images/2021/3/Kravchuk-2021-3.pdf> (дата обращения: 29.05.2024).

Кто такие манкурты [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. URL: https://aif.ru/society/education/kto_takie_mankurty (дата обращения: 01.06.2024).

Ромашкина, А. Б., Киричук, Д. А. (2023) Политическая субъектность цифровых актантов в контексте обеспечения цифрового суверенитета // Вестник РУДН. Серия Политология. № 4. С. 848–861.

Савушкина, М. А. (2024) Цифровая коммеморация подвигов героев специальной военной операции // Динамика развития системы военного образования : материалы VI Международной научно-практической конференции. Омск, 14 марта 2024 г. Омск : ОГТУ. С. 1166–1171.

Дата поступления: 11.09.2024 г.

HISTORICAL ENLIGHTENMENT AS A FORM OF MENTAL DEFENSE
IN THE GLOBAL HYBRID WAR

M. A. SAVUSHKINA

MIKHAILOVSKAYA MILITARY ARTILLERY ACADEMY, ST. PETERSBURG

The article raises the issue of forming a system of mental security of the state in the era of global hybrid war. War and peace are considered by the author as transparent, constantly passing each other owing to the scale of communication and technological progress, forms of existence of a digital society, in which a digital individual is in constant interaction with numerous digital actors (digital devices and mobile Internet) both in everyday life and on the front line. The need for state participation in the process of historical education in digital culture is substantiated in order to form national and historical self-awareness in response to aggressive attempts by the West to falsify Russian history and use historical knowledge as an information weapon.

Problems related to the practical implementation of historical education activities in the digital society are becoming more pressing. The forms of folk digital commemoration (socio-cultural process of preserving historical memory in digital culture) of the exploits of the heroes of the special military operation are described; questions are raised about the possibility of updating academic ideas about the corpus of historical sources when analyzing contemporary historical events.

Keywords: world hybrid warfare; historical education; mental security, digital society; digital individual; digital actor; digital being

REFERENCES

Ukaz Prezidenta RF ot 8 maia 2024 no. 314 «Osnovy gosudarstvennoi politiki Rossiiskoi Federatsii v oblasti istoricheskogo prosveshcheniia» [online] Available at: <https://kremlin.ru/acts/news/73989> (accessed: 01.06.2024). (In Russ.).

Bartosh, A. A. (2023) *Mirovaia gibridnaia voina*. Moscow, Goriachaia liniia-Telekom. 543 p. (In Russ.).

Il'nitskii, A. (2024) Zakhvat mental'noi sfery vazhnee zakhvata territorii [online] Available at: <https://arsenal-otechestva.ru/article/1826-ideologiya-russkogo-mira> (accessed: 30.05.2024). (In Russ.).

Kolyshkina, V. A. (2023) Filosofskii analiz roli prosveshcheniia v sisteme sovremennogo obrazovaniia. *Vestnik PGGPU. Seriya 3. Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, no. 2, pp. 42–53. (In Russ.).

Koz'menko, V. M. and Tsai, V. I. (2014) Sostoianie i perspektivy razvitiia istoricheskogo soznaniia v sovremennoi Rossii. *Vestnik RUDN. Istoriia Rossii*, no. 1, pp. 35–41. (In Russ.).

Korovnikova, N. A. (2023) Voprosy mental'noi bezopasnosti v kontekste rossiisko-ukrainskogo konflikta. In: *Bol'shaia Evraziia: razvitie, bezopasnost', sotrudnichestvo*, no. 6–1 [online] Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-mentalnoy-bezopasnosti-v-kontekste-rossiisko-ukrainskogo-konflikta> (accessed: 01.06.2024). (In Russ.).

Kravchuk, V. R. (2021) Istoriia — nauka pobezhdat' v mental'noi voine. *Vestnik ad'iunkta*, no. 3 [online] Available at: <https://vestnik-adyunkta.ru/images/2021/3/Kravchuk-2021-3.pdf> (accessed: 29.05.2024). (In Russ.).

Romashkina, A. B. and Kirichuk, D. A. (2023) Politicheskaia sub»ektnost' tsifrovyykh aktantov v kontekste obespecheniia tsifrovogo suvereniteta. *Vestnik RUDN. Seriya: Politologiya*, no. 4, pp. 848–861. (In Russ.).

Savushkina, M. A. (2024) Tsifrovaia kommemoratsiia podvigor geroev spetsial'noi voennoi operatsii. In: *Dinamika razvitiia sistemy voennogo obrazovaniia : materialy VI Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Omsk, OGTU, pp. 1166–1171. (In Russ.).

Submission date: 11.09.2024.

Савушкина Марина Александровна — кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Михайловской военной артиллерий-

ской академии. Адрес: 195009, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Комсомола, 22. Тел.: 7 (812) 542-15-71. Эл. адрес: kr_m@mail.ru, SPIN-код 6564-8203.

Savushkina Marina Aleksandrovna, Candidate of Philosophy, Associate Professor, Department of Humanities and Socio-Economic Disciplines, Mikhailovskaya Military Artillery Academy. Postal address: 22, Komsomola St., Saint Petersburg, Russian Federation, 195009. Tel.: 7 (812) 542-15-71. E-mail: kr_m@mail.ru, SPIN code 6564-8203.

DOI: 10.17805/zpu.2024.4.5

О трудной проблеме сознания

Часть II

Ю. В. ОЛЕЙНИКОВ

ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ РАН

Вторая часть статьи (первая опубликована в № 3 журнала «Знание. Понимание. Умение» за 2024 г.) посвящена главным образом рассмотрению сущности и содержания естественно-научного подхода к пониманию и обоснованию проблемы происхождения и функционирования сознания, представленного прежде всего концепцией Д. И. Дубровского. Этот материал дается с учетом изложенной в первой части статьи социально-культурной интерпретации концепции сознания Э. В. Ильенкова. На примере сопоставления названных подходов в концепциях сознания их наиболее ярких представителей и многолетних оппонентов выявляются теоретические истоки их разногласий, анализируются методологические и идеологические причины, обуславливающие расхождение этих подходов в трактовке природы сознания. Дается принципиальная оценка концепции сознания Д. И. Дубровского и естественно-научного подхода в целом их непримиримым оппонентом Э. В. Ильенковым. Показаны современные тенденции отношения современных ученых и философов к редукционистской концепции интерпретации трудной проблемы сознания. Заявлена тематика рассмотрения проблемы сознания в связи с возникновением современных научно-практических проблем реализации идей создания искусственного интеллекта, природы виртуальной реальности и реализации идей трансгуманизма.

Ключевые слова: сознание; идеальное; редукционизм; физикализм; нейрофизиология; физика; субъективная реальность; парадигма; культура; человек; общество

ВВЕДЕНИЕ

Во второй части статьи основное внимание будет уделено рассмотрению естественно-научного подхода к пониманию происхождения, формирования, сущности и функционирования сознания. В настоящее время названный подход является весьма популярным. Суть этого подхода заключается в том, что его представители полагают, что решить трудную проблему сознания, как атрибута и главной отличительной черты социальной формы бытия, можно, опираясь на знание законов и опыт исследования и интерпретации специфики существования феноменов, свойственных низшим формам движения материи: физической, химической и био-