

МОНИТОРИНГ (ДААННЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ)

DOI: 10.17805/zpu.2024.1.14

Общественные ресурсы и технологии для контактной работы власти с населением

А. Н. ОСТРОВСКИЙ

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ,

В. С. ШАХОВ

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Целью исследования явились типологизация групп граждан в зависимости от характера их социальной активности и определение преобладающих методов работы власти с каждой из групп; выделение нишевой целевой группы для возможного применения технологий соучастия граждан в принятии решений, касающихся перспектив развития территорий, реализуемых с привлечением посредника-медиатора.

Статья представляет результаты онлайн-опроса 384 жителей одного из городских округов ЦФО РФ — участников местных онлайн-сообществ, проведенного в 2019–2023 гг. Результаты исследования позволили классифицировать горожан на три условные группы в зависимости от степени их готовности к тем или иным формам активизма; определить ключевые механизмы работы с различными категориями граждан в онлайн- и офлайн-форматах.

Доля граждан, готовая к форматам очного взаимодействия с администрацией, представлена 6% лиц, ранее имевших подобный опыт; 14,2% респондентов, подтвердивших свое согласие на участие в публичных слушаниях / общественных обсуждениях, а также 38,8% тех, кто готов участвовать в названных выше мероприятиях исключительно в свободное время.

Полученные результаты свидетельствуют о существующем запросе населения на участие в принятии решений, касающихся дальнейшего развития территорий в формате очного режима публичных слушаний и общественных обсуждений, проводимых по стандартам соучаствующего проектирования с применением медиативных технологий.

Ключевые слова: работа с населением; местное самоуправление; публичные слушания; общественные обсуждения; соучаствующее проектирование, медиативные технологии

ВВЕДЕНИЕ

Взаимодействие органов власти с населением на местном уровне является одним из важнейших способов обеспечения базовых конституционных прав граждан и правопорядка, стимулирования локальных сообществ жителей к общественной активности — реализацией обоюдных интересов государства и гражданского общества на конкретной территории (Вершигора, Охотников, 2019: 72; Палатников, Симунин, 2019: 116).

Поиск механизмов повышения эффективности взаимодействия власти с гражданами вновь приобретает актуальность в связи с выраженной цифровизацией общественных коммуникаций. Данное явление характеризуется переходом средств массовой информации преимущественно в цифровой формат; появлением феномена Telegram-каналов; активным развитием социальных сетей, повлекшим за собой формирование соседских онлайн-сообществ граждан, объединенных средой обитания. Последняя новация стала проявлением неформальной самоорганизации граждан для ситуационной взаимопомощи, для обсуждения и поиска вариантов решения актуальных проблемных вопросов, связанных с бытом на той или иной территории. В то же время традиционные широко применяемые формы взаимодействия органов власти и населения: работа с обращениями и жалобами граждан (Попов, 2020: 88); приемы по личным вопросам; выступления руководителей перед журналистами, их теле- и радиointервью с ответами на вопросы граждан в прямом эфире, публикации в СМИ; организация культурно-массовых мероприятий — были рассчитаны прежде всего на офлайн-режим реализации с использованием ресурсов личного взаимодействия, ТВ, радио и печатных изданий (Свиридов, Кольцов, 2019: 95). В сложившейся ситуации цифровизация общественных отношений стала актуальным вызовом для властных структур (Жулего, Балякин, Нурбина и др., 2019: 36; Тимонина, 2020: 64; Косоруков, 2019: 230).

Запрос на модернизацию публичного управления в России повлек за собой запуск национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации»¹ (далее — Программа), предполагающей в ходе реализации переход на электронное взаимодействие граждан и организаций с государством, обеспечение цифровой трансформации органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Организационные решения по корректировке формата работы с населением уже достаточно успешно реализуются по всей стране (Кузнецова, 2020: 10; Барзаева, Ахмадова, 2021: 583; Фофанова, Храмцов, 2022: 376; Самсонова, Печагина, 2021: 29). Благодаря цифровизации коммуникаций сроки реагирования власти на онлайн-обращения, по нашей субъективной оценке, в значительной степени сократились. Представители властных структур стали активнее присутствовать в соседских группах социальных сетей и осуществлять мониторинг общественных настроений и вызванных ими проблем непосредственно в местах их публичного выражения. По поручению Президента РФ во всех субъектах страны созданы Центры управления регионом, оперативно реагирующие на жалобы населения по самому широкому кругу вопросов (Большакова, Климова, 2022: 391). Между тем все еще очевидным остается цифровое неравенство различных уровней публичного управления и территорий, связанное с недостаточной развитостью инфраструктуры, а также «поколенческий разрыв в усвоении новых цифровых технологий и сохраняющийся цифровой раскол в обществе, асимметричное восприятие местными сообществами цифрового публичного пространства в городах и сельской местности» (Зеленцов, Деханова, 2019: 49). Между тем и люди старшего поколения начинают все чаще становиться «завсегдатаями» социальных сетей (Урусов, 2020: 441). В том числе для преодоления сложившейся ситуации на местном уровне Президентом РФ В. В. Путиным по итогам заседания Совета при Президенте по развитию местного самоуправления, состоявшегося 20 апреля 2023 г., было дано поручение «рассмотреть вопрос о создании и функционировании в муниципальных образованиях муниципальных центров управления, предусмотрев выделение соответствующего финансирования»².

К сожалению, цифровая трансформация деятельности органов публичной власти не решила ряда проблем, работа с которыми в принципе не была предусмотрена Программой. Речь идет об участии населения в принятии решений, касающихся стратегий развития территорий, регламентированного Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в формате публичных слушаний и общественных обсуждений. На практике, согласно п. 2 ст. 7 Федерального закона от 14 марта 2022 г. № 58-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в 2022 г. при осуществлении градостроительной деятельности было допущено утверждать градостроительные проекты и вносить в них изменения без проведения общественных обсуждений или публичных слушаний. Действие указанной нормы было продлено на 2023 г., распространилось на целый ряд субъектов РФ³, что, по нашему мнению, свидетельствует о системных действиях, направленных на минимизацию участия общественности в принятии градостроительных решений.

Тем временем зарождение и развитие соседских онлайн-групп в социальных сетях районов, микрорайонов мегаполисов, малых городов и поселков, участники которых активно обсуждают, какой быть в будущем территории их проживания, стало одним из проявлений обретенной гражданами территориальной идентичности, описанной Т. Банини как «понятие, включающее множество аспектов: чувство принадлежности и социальные практики, историческую память, специфику местной политики, представление территории, ее бренд, тенденции развития, обусловленные социальными практиками людей, которые живут и действуют на данной территории» (Banini, 2021: 13).

«Территориальная идентичность» является важнейшим нематериальным активом поселения, фактором его развития. Рассуждая об этом явлении, И. Н. Воробьева поднимает вопрос актуальности его изучения в малых и средних городах России, а также в сельской местности, где закрепление населения на территории проживания, особенно молодежи, является приоритетной задачей современной социальной политики на местах. На ее взгляд, «важным фактором формирования привязанности к региону проживания является активная политика привлечения населения к практикам социального участия, особенно локального уровня» (Воробьева, 2023: 71). Принимая участие в решениях муниципальной власти по созданию территориальной инфраструктуры, по улучшению и строительству социальных и культурных объектов, касающихся непосредственного проживания: двора, дома, подъезда, население заявляет свое право на территорию, подстраивает ее под свои потребности. Взаимопомощь лиц, общающихся в соседских чатах и в онлайн-группах, приводит к формированию добрососедских отношений. Участие местных сообществ в проектах по реновации культурного наследия способствует развитию «чувства места», гражданской активности и ответственности (Banini, Povan, 2021: 1). Благодаря подобным практикам население привязывается к своей территории и закрепляется на ней (Печеркина, Кошкина, Хузяхметов, 2021: 91), тем самым усиливает свою территориальную идентичность, а сама территория становится более ориентированной на будущее (Basile, Cavallo, 2020: 1).

Методики вовлечения граждан в принятие решений, связанных с трансформацией среды обитания, получили название «соучаствующего проектирования», под которым понимается процесс «проектирования с вовлечением жителей, местных сообществ, активистов, представителей административных структур, локального

бизнеса, инвесторов, представителей экспертного сообщества и других заинтересованных в проекте сторон для совместного определения целей и задач развития территории, выявления истинных проблем и потребностей людей, совместного принятия решений, разрешения конфликтов и повышения эффективности проекта» (Снигирева, 2017: 3).

Безусловно, многосторонний характер обсуждаемых форм работы с населением, в частности наличие групп граждан, представляющих различные, зачастую диаметрально противоположные точки зрения по отношению к рассматриваемому проекту, порождает высокий риск формирования их конфликтного взаимодействия. Это влечет за собой важность профессиональной профилактики возможных конфликтов. Одним из условий реализации процедур соучаствующего проектирования является привлечение к проведению общественных обсуждений независимого нейтрального лица, прошедшего специальную подготовку, — модератора (Применение медиативных технологий ... , 2023). Задачей такого специалиста выступает создание комфортных условий для проведения совместной работы участников обсуждений, выражающихся во взаимоуважительном отношении, в пресечении недопустимых действий (обвинений, оскорблений и др.) участников в отношении друг друга, оставаясь при этом беспристрастным. Фактически данный набор функций по организации проведения переговоров созвучен с принципами процедуры медиации, регламентированными соответствующим федеральным законом⁴. Так, принимая во внимание добровольный характер участия граждан в процедурах обсуждения перспектив развития территории (принцип добровольности); важность обеспечения конструктивного общения в формате сотрудничества и равноправия, где каждый голос имеет значение и должен быть услышан (принцип сотрудничества и равноправия сторон); беспристрастность и независимость лица, модерлирующего данные процедуры (принцип беспристрастности и независимости медиатора), но исключая принцип конфиденциальности (учитывая публичный характер описываемых мероприятий), описываемые технологии соучаствующего проектирования нельзя считать в полной мере процедурой медиации, но можно считать «медиативной технологией». Данный тезис ранее нашел свое отражение в уже упомянутых методических рекомендациях «Применение медиативных технологий и процедуры медиации для профилактики и оперативного урегулирования конфликтов в сфере градостроительной деятельности» Общественной палаты РФ (ОПРФ).

Соучаствующее проектирование не является новацией. Ранее оно уже рекомендовалось широкому кругу ответственных лиц в органах власти соответствующими рекомендациями Минстроя РФ (Снигирева, 2017) и указанными выше методическими рекомендациями ОПРФ. К сожалению, данный подход не получил широкого распространения в стране, очевидно, по причине названной выше тенденции к минимизации соучастия общественности в принятии градостроительных решений. В то же время сервис Правительства Москвы (сайт и мобильное приложение «Активный гражданин»), с помощью которого жители города могут ознакомиться с уже готовыми градостроительными проектами, задать вопросы их архитекторам и разработчикам, оставить свои предложения и замечания, в отличие от процедур соучаствующего проектирования, не реализует опцию интерактивной включенности граждан в формирование самого запроса на проекты на этапе их разработки: целевого назначения осваиваемой территории и особенностей ее использования с учетом интересов сообщества. Наш опыт включенного наблюдения свидетельст-

вует также о том, что и очные встречи жителей с представителями власти носят характер обсуждения уже готовых проектов без фиксации изначальных интересов и потребностей граждан в тех или иных новациях на территории.

Таким образом, ситуация, складывающаяся в последние годы вокруг развития коммуникаций власти и населения, характеризуется повышением скорости и качества оказания государственных услуг; повышением уровня оперативности формального взаимодействия: реакции на обращения и жалобы граждан при уменьшении доли очного участия населения в принятии касающихся его решений.

В связи с этим возникают закономерные вопросы.

— Как быть с онлайн-группами недовольных, готовых широко освещать причины своего недовольства, ведь ситуации, в которых можно купировать негативную информацию, если в них задействовано значительное число граждан (более 20 активных человек), по мнению Ю. И. Юсовой (Юсова, 2021: 81), трудно реализуемы?

— Все ли граждане готовы к формату конструктивного взаимодействия с властью, связанному с их вовлечением в принятие решений о стратегии развития территории?

— Как строить коммуникации с теми, кто требует большего уровня включенности в решение стратегических вопросов развития своего поселка, села, микрорайона, района, города?

— Возможны ли прямые коммуникации граждан с властью по проблемным вопросам или же стоит использовать посреднические структуры в виде институтов гражданского общества (общественных палат, советов, некоммерческих организаций) для выполнения функций посредников в проведении процедур согласования интересов по важнейшим вопросам, в том числе в ходе проведения соучаствующего проектирования и исключения прямого давления на власть вплоть до возможных провокаций?

Авторы не ставили перед собой задачу решения проблем взаимодействия администрации и населения конкретного городского округа. По этой причине мы не называем в статье регион и территориальное образование, в котором было проведено исследование. В каждом отдельном регионе, муниципальном образовании ситуация может зависеть от особенностей местного менталитета и локальной истории формирования традиций гражданской активности в виде наличия/отсутствия опыта коллективных действий против каких-либо властных решений (например, против точечной застройки, вырубки зеленых насаждений и др.). В свою очередь, нам представляется важным продемонстрировать в виде модели структуру современного активизма на локальной территории с учетом цифровизации коммуникации граждан и их взаимодействия с органами власти и запрос на формы работы, проведение которых возможно исключительно в очном формате.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Для ответа на поставленные вопросы в январе — марте 2023 г. в городском округе одного из регионов Центрального федерального округа нами был проведен авторский онлайн-опрос. Ссылку на анкету распространяли в соседских и родительских группах социальной сети «ВКонтакте». Взрослое население городского округа на момент опроса составляло 70 560 человек. Для описания данной генеральной совокупности сформированный нами объем выборки (384 человека) с доверительным интервалом $\pm 5\%$ являлся достаточным. Среди участников опроса

преобладали женщины (60,4%); лица в возрасте 30–39 лет (35,6%) и в возрасте от 40 до 49 лет (31,5%); лица, имеющие высшее (71,8%) и среднее специальное (15,4%) образование; служащие (специалисты) бюджетной сферы (38,3%), имеющие доход, самостоятельно оцениваемый как «сравнительно высокий» (44,3%), и «средний, денег, в целом, хватает» (35,6%). Представительство всех возрастных и социальных групп респондентов среди участников опроса также свидетельствует о репрезентативности данной выборки.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Целью исследования явились типологизация групп граждан в зависимости от характера их социальной активности и определение превалирующих методов работы власти с каждой из групп, а также выделение нишевых целевых групп для возможного применения технологий соучастия граждан в принятии решений, касающихся перспектив развития территорий, реализуемых с привлечением посредника-медиатора.

В качестве наиболее распространенных каналов обращения граждан в органы власти были выявлены: специализированный портал для приема обращений граждан региона (57,4% опрошенных), на втором месте — Telegram-каналы органов власти (16%) жителей. Звонить в администрацию предпочитают 11,6% респондентов, направлять обращения по электронной почте — 9,7% опрошенных. Для 5,3% участников опроса лучшим способом для коммуникаций с органами власти является личный прием граждан (рис. 1).

Какой способ обращения к местной власти Вы предпочитаете?

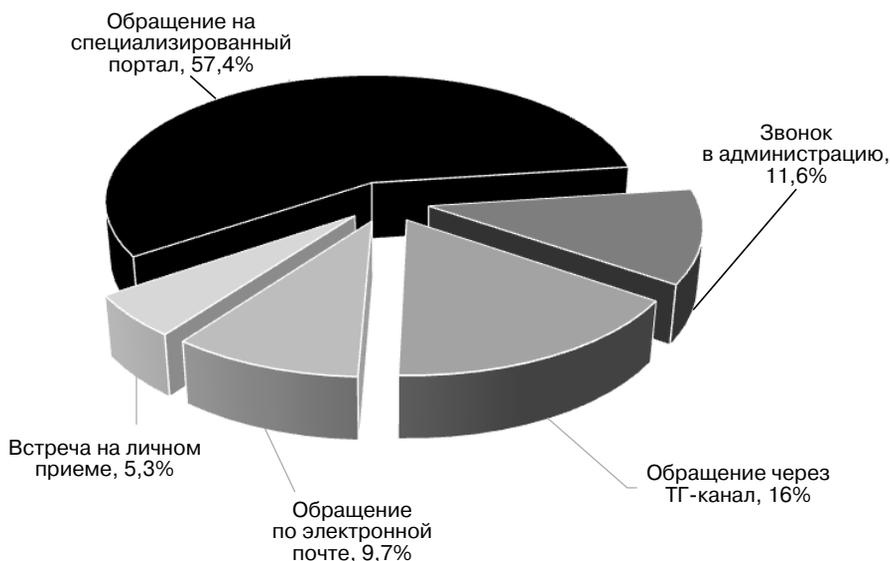


Рис. 1. Распределение респондентов по предпочитаемым способам коммуникации с органами власти

Picture 1. Distribution of respondents by preferred methods of communication with authorities

Отдельный интерес для нас представляли оценка присутствия граждан в соседских группах социальных сетей и формы проявляемой ими активности. Таким образом, было установлено, что участниками городских соседских групп являются 70,5% опрошенных при доле отказавшихся (затруднившихся) ответить на данный вопрос — 8%. При этом из числа лиц, зарегистрированных в локальных сетевых онлайн-сообществах, большая часть опрошенных занимает в онлайн-пространстве достаточно пассивную позицию — ограничивается чтением местных новостей (50,6%); 34% — могут позволить себе написать к новостям комментарии и вступить в их обсуждение в онлайн-режиме; 15,4% опрошенных готовы делать репосты — содействовать распространению наиболее важных, на их взгляд, новостей.

На рис. 2 представлено распределение респондентов по опыту их участия в офлайн-мероприятиях.

Опыт участи респондентов в офлайн-мероприятиях



Рис. 2. Распределение респондентов в соответствии с их опытом участия в офлайн-мероприятиях на территории

Picture 2. Distribution of respondents according to their experience of participating in offline events on the territory

Также с целью оценки готовности граждан к соучастию в процессе принятия решений, связанных с трансформацией среды их обитания, участникам опроса была дана для рассмотрения гипотетическая ситуация возможного проведения публичных слушаний или общественных обсуждений проекта, который «затрагивает непосредственно интересы респондентов», — благоустройства парка в городе их проживания. Согласно полученным результатам, достаточно большая доля участников опроса заявила о своей готовности принимать участие в указанных мероприятиях: в обязательном порядке — 14,2%; при условии, что публичные слушания / общественные обсуждения будут проводиться в нерабочее время, — 38,8% (рис. 3).



Рис. 3. Распределение респондентов по готовности участия в публичных слушаниях / общественных обсуждениях
Picture 3. Distribution of respondents by readiness to participate in public hearings / public discussions

С целью формирования укрупненных групп респондентов, отличающихся уровнем своей социальной активности на территории проживания, каждому из выявленных видов активности опрошенных был присвоен свой весовой коэффициент по степени нарастания уровня активности, в частности: «являюсь членом местного онлайн-сообщества в социальных сетях»; «читаю местные новости» — 1; «читаю новости и делаю комментарии» — 2; «читаю новости и делаю репосты» — 3; «...подписывал коллективные письма, петиции, обращения в адрес органов власти или иных организаций» — 4; «...принимал участие в очных встречах с представителями администрации (в том числе в личном приеме)» — 5; «...принимал участие в публичных слушаниях / общественных обсуждениях» — 6; «...принимал участие в пикетах, митингах» — 7.

На основании группировки граждан в соответствии с набранными значениями весовых коэффициентов были сформированы три условные группы граждан, различающихся уровнем и формами своей социальной активности на территории.

Первая группа, названная нами «*группой осведомленности*», представлена наименее пассионарными гражданами, которые предпочитают виды активности, не предполагающие личного участия, зачастую ограничиваясь членством в онлайн-сообществах, чтением новостей и единичными эпизодами очной ак-

тивности. По численности от общего числа респондентов участники данной группы составили 74%, среди которых доля женщин — 61%; доля мужчин — 39%; лидирует категория лиц в возрасте от 30 до 39 лет (36%) и от 40 до 49 лет (32%), коренное население — 32%, проживающие в округе более 30 лет — 32%, от 11 до 15 лет — 17%, от 21 до 30 лет — 13%; имеющие прописку по месту проживания — 81%; люди с высшим образованием — 72%, со средним специальным образованием — 14%; обладающие уровнями дохода, субъективно расцениваемыми как «сравнительно высокий», — 50% и «средний» — 31%. В группе доля служащих и специалистов составляет 39%, рабочих — 31%. Доля тех, кто работает в областном центре, в данной группе больше, чем в остальных, — 55%.

Вторая группа, охарактеризованная нами как *«группа интереса»*, составила 20% от общего числа опрошенных лиц и состоит из умеренно активных граждан, ведущих как онлайн-, так и офлайн-активность. В данной группе преобладают женщины, их доля составляет 63%, мужчин — 37%. Лидирующей возрастной категорией также являются люди от 30 до 39 лет — 30%, от 40 до 49 лет — 30%, на втором месте категория от 50 до 59 лет — 17%. Проживающих в округе более 30 лет — 43%; тех, кто живет в городе от 11 до 15 лет, — 17% и от 21 до 30 лет — 17%. В рассматриваемой группе по сравнению с двумя другими преобладают люди, имеющие постоянную регистрацию непосредственно в данном городском округе (93%). Кроме того, именно в данной группе, по сравнению с двумя другими, отмечено преобладание лиц с высшим образованием — 77%. Граждан со средним специальным — 13%. 50% опрошенных «группы интереса» оценили уровень достатка своих семей как «средний», 34% — считают его сравнительно высоким. В профессиональном плане в рассматриваемой группе представлены все категории, самая многочисленная — специалисты и служащие — 37%, на втором месте — рабочие 17%. Кроме того, преобладают люди, работающие непосредственно в данном городском округе, — 36,5% против 27% — осуществляющих трудовую деятельность в областном центре.

Третья группа — *«группа действия»* состоит из 6% нами опрошенных граждан и включает в себя наиболее деятельных лиц, ведущих активность как в онлайн-, так и в офлайн-форматах, используя весь спектр инструментов гражданского участия. В группе преобладают мужчины — 55%; женщины составляют 45%. Группа характеризуется преобладанием лиц более старшего по сравнению с предыдущими группами возраста: от 40 до 49 лет — 45% и от 30 до 39 лет — 33%. Также группа отличается большей долей лиц, проживающих в округе более 30 лет (34%), 6–10 лет (22%) и 11–15 лет (22%). По уровню образования лидирует доля лиц, имеющих высшее образование (55%) и среднее специальное образование (34%). Субъективно 45% опрошенных уровень своего благосостояния оценивают как «средний» — 45%. Специалисты и служащие в группе составляют 34%, рабочие — 22%. 44,5% респондентов работают в родном городе, столько же (44,5%) — в Москве. 78% из группы имеют постоянную регистрацию, 22% — временную.

По итогам анализа распределения респондентов на три категории по степени их активности мы не увидели четких критериев, присущих той или иной группе. Более старший возраст представителей «группы действия» может быть обусловлен исключительно тем, что сами акции очного участия — пикеты, митинги — за последние годы, по-видимому, стали историей и участие в них — удел памяти именно этого поколения жителей. Вероятно, готовность к тем или иным формам активности

находится в плоскости не социальных, а индивидуальных ценностных ориентиров. Между тем выделение трех групп граждан — «осведомленности», «интереса» и «действия» позволило решить две принципиальные задачи, связанные с повышением эффективности взаимодействия органов и населения, — определить целевые группы граждан в зависимости от типа их социальной активности и превалирующие методы работы с каждой из групп; а также выделить нишу для контактной работы с населением — возможного применения технологий соучастия граждан в принятии решений, касающихся перспектив развития территорий с участием нейтрального лица в качестве модератора подобных дискуссий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Первой решенной нами задачей является определение целевых аудиторий граждан для реализации различных подходов по работе с ними с целью оперативного реагирования на возникающее недовольство действиями/бездействием органов власти по тем или иным проблемным вопросам или на превратное толкование данных действий и досужие домыслы, связанные с ними. В частности, если «группа осведомленности» нуждается в широком и регулярном информировании о происходящих событиях (безусловно, прежде всего, в онлайн-формате), то «группа интереса» — наравне с «группой действия» может стать ресурсом для офлайн-активности — организации и проведения общественно значимых мероприятий на территории, в том числе со значительной частью подготовительных мероприятий, проводимых в сети. Такую активность в виде тиражирования информации, привлечения и регистрации участников могут вполне делать активисты «группы интереса». И, безусловно, третья, самая немногочисленная группа — «группа действия» является ресурсом для прямых коммуникаций органов власти с населением. Лица, попадающие в «группу действия», — потенциальные участники публичных слушаний и общественных обсуждений, а также кандидаты для членства в общественных совещательных органах. Таким образом, мы подошли к описанию ответа на первый поставленный нами исследовательский вопрос, касающийся формата адресного взаимодействия с локальной интернет-аудиторией. Схематично соответствие выделенных групп граждан возможным методам работы с ними представлено на рис. 4 (с. 184).

Отвечая на следующий вопрос нашего исследования о гражданах, готовых к очному взаимодействию с органами власти, нужно констатировать, что к группе жителей, предъявляющих запрос на контактное взаимодействие с администрацией рассматриваемого городского округа, можно отнести всех участников опроса «группы действия» (6%); респондентов, подтвердивших свое согласие на участие в публичных слушаниях / общественных обсуждениях (14,2%); а также тех, кто готов принимать участие в названных выше мероприятиях исключительно в свободное время (38,8%). Кроме того, надо признать, что, несмотря на некоторую минимизацию участия населения в принятии касающихся его градостроительных решений, ставшую следствием действия соответствующей нормативной правовой регламентации, запрос общественности на подобные формы работы сохраняет свою актуальность, что подтверждается приведенными выше показателями доли граждан, готовых к участию в публичных слушаниях / общественных обсуждениях. Преобладание во всех трех выделенных нами группах граждан, проживающих на территории «30 и более лет», указывает на чувство территориальной идентич-

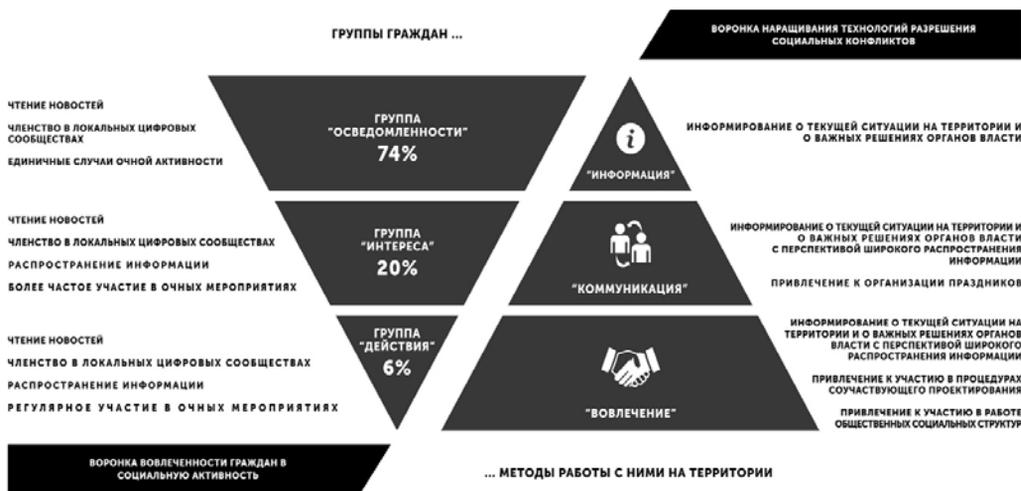


Рис. 4. Группы граждан, сформированные по критериям социальной активности, и методы взаимодействия с ними органов власти

Picture 4. Groups of citizens formed according to the criteria of social activity and methods of interaction with them by authorities

ности лиц, равнодушных к будущему своего округа, как минимум желающих находиться в информационном поле событий места своего проживания, как максимум — принимать участие в решении вопросов, касающихся перспектив его развития. На наш взгляд, такая инициатива граждан должна на постоянной основе поддерживаться органами власти в виде активного вовлечения населения в процесс принятия решения о будущем территории в рамках соответствующих процедур.

В уже упомянутой нами во введении статье М. А. Барзаева и Я. А. Ахмадовой в перечне рекомендаций органам исполнительной власти по работе с населением, наряду с закономерными: созданием оптимальных условий для защиты гражданами своих прав и свобод; укреплением связей с населением; управлением и контролем за реализацией программ повышения эффективности государственной власти; повышением качества и расширением перечня информационных услуг, предоставляемых гражданам, было указано «ограничение медиации, то есть обеспечение прямого общения с властями» (Барзаева, Ахмадова, 2021: 579). Стоит поспорить с данным утверждением, высказав авторскую позицию о том, что включение нейтральных посредников-модераторов или медиаторов в отдельные формы очной коммуникации власти с населением, в частности в модерацию публичных слушаний / общественных обсуждений, проводимых по стандартам соучаствующего проектирования, не является способом избегания прямого контакта власти с населением, а выступает инструментом предупреждения взаимного давления данных сторон друг на друга при выработке близкой позиции по ряду вопросов, допускающих принятие совместных взаимоприемлемых решений. Помимо этого, в задачи нейтральных посредников при проведении медиативных процедур соучаствующего проектирования входит работа с некорректным поведением, возможной агрессией и провокациями участников мероприятий, не говоря уже о том, что сами ме-

диативные практики, по сути, технологически «заточены» для разрешения назревающих или существующих конфликтов, и их грамотное профессиональное применение никак не может создать социальную напряженность ни в момент проведения мероприятия, ни, соответственно, в дальнейшем при освещении итогов публичных слушаний / общественных обсуждений в СМИ и в социальных сетях. Площадками для таких модерлируемых дискуссий могут выступать общественные советы при органах власти, общественные палаты и даже некоммерческие организации, готовые принять на себя роль нейтрального посредника в подобных коммуникациях. Утверждения об оптимальности медиативных технологий как инструмента выбора в работе с населением по спорным вопросам могут быть подтверждены богатым практическим и экспертным авторским опытом выстраивания системы разрешения конфликтов граждан в местных сообществах (Антон Островский ... : Электронный ресурс; Депутаты Тверского района ... : Электронный ресурс), а также при разрешении конфликтов, вышедших на уровень эскалации и публичного противостояния власти с населением (Вологда ... , 2019: Электронный ресурс). Кроме того, описываемый опыт нашел отражение в методических рекомендациях по применению технологий медиации для разрешения конфликтов на местном уровне (Островский, Максудов, Складчикова, 2019) и в методических рекомендациях ОПРФ «Применение медиативных технологий и процедуры медиации для профилактики и оперативного урегулирования конфликтов в сфере градостроительной деятельности», рекомендующих площадки общественных палат субъектов Российской Федерации в качестве основы для формирования сети службы по профилактике и разрешению градостроительных конфликтов (Применение медиативных технологий ... , 2023).

Мы полагаем, что проведенное нами исследование, показывающее запрос населения на публичный очный диалог с властью на фоне нарастающей цифровизации коммуникаций, позволит снять некоторые опасения административных структур в отношении проведения публичных слушаний / общественных обсуждений как форм непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления. Напротив, скорее отсутствие удовлетворенного запроса на такие формы активности порождает у населения ощущение закрытости органов власти и своей отстраненности от принятия властных решений, касающихся того, какой быть среде их обитания в дальнейшем. Минимизация народного участия в местном самоуправлении по ряду принципиальных вопросов не предупреждает социальную напряженность, связываемую с возможными противоречиями во мнениях сторон, а только усиливает ее. В то же время мы видим достаточно большую долю жителей рассматриваемого городского округа, готовую к форматам очного взаимодействия с администрацией территории.

Именно эти граждане, на наш взгляд, являются общественным ресурсом для контактной работы власти при обсуждении с представителями населения вопросов, касающихся развития территории, проводимой по стандартам соучаствующего проектирования с применением медиативных технологий.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Утверждена на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию

и национальным проектам от 4 июня 2019 г. [Электронный ресурс] // Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/> (дата обращения: 25.11.2023).

² Перечень поручений по итогам заседания Совета при Президенте по развитию местного самоуправления [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/71296> (дата обращения: 25.11.2023).

³ См., например: Постановление Правительства Республики Алтай от 20 июня 2022 г. № 210 «Об установлении Перечня случаев утверждения в 2022 г. проектов о внесении изменений в генеральные планы и правила землепользования и застройки, проектов планировки территории, проектов межевания территории, проектов, предусматривающих внесение изменений в проекты планировки территории, проекты межевания территории, без проведения общественных обсуждений или публичных слушаний»; постановление Правительства Нижегородской области от 9 апреля 2022 г. № 257 «Об установлении случаев утверждения изменений в генеральные планы, правила землепользования и застройки, утверждения проектов планировки территории, проектов межевания территории, а также внесения изменений в них без проведения общественных обсуждений или публичных слушаний».

⁴ Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4162 [Электронный ресурс] ; КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/ (дата обращения: 25.11.2023).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Антон Островский: «Когда стороны договариваются — мы устанавливаем точку баланса социальной справедливости» [Электронный ресурс] // Сноб. URL: <https://snob.ru/entry/237587/> (дата обращения: 25.11.2023).

Барзаева, М. А., Ахмадова, Я. А. (2021) Оптимизация работы с обращениями граждан в органы государственной власти и общественные организации // МИЛЛИОНЩИКОВ-2021 : материалы IV Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием / отв. ред.: М. С. Сайдумов, А. И. Абуев. Грозный : СПЕКТР. 738 с. С. 578–585.

Беленкова, Л. М. (2019) Имидж государственных органов: потенциал информационно-коммуникационных технологий // Управленческое консультирование. № 4. С. 199–209.

Большакова, К. Ю., Климова, А. В. (2022) Центры управления регионом как новая форма управленческой деятельности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. Т. 9. № 4. С. 391–400. DOI: 10.22363/2312-8313-2022-9-4-391-400

Вершигора, О. С., Охотников, А. Ю. (2019) Организация деятельности органов местного самоуправления по работе с населением // Сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ «Нацразвитие» : материалы конференций ГНИИ «Нацразвитие» / вып. ред. Ю. Ф. Эльзессер; отв. за вып. С. В. Викторенкова. Санкт-Петербург : ГНИИ «Нацразвитие». 408 с. С. 72–75.

Вологда: городской конфликт разрешен с помощью переговорщиков (2019) [Электронный ресурс] // Владимирская региональная ассоциация медиаторов. URL: <https://mediator33.ru/2019/09/17/vologda-gorodskoj-konflikt-razreshen-s-pomoshhyu-peregovorshhikov/> (дата обращения: 25.11.2023).

Воробьева, И. Н. (2023) Территориальная идентичность населения как фактор и следствие социального участия // Социологическая наука и социальная практика. Т. 11. № 1. С. 70–85. DOI: 10.19181/snsp.2023.11.1.4.

Депутаты Тверского района нашли ключи к решению городских конфликтов и счастью граждан [Электронный ресурс] // Московская газета. URL: <https://mskgazeta.ru/obshchestvo/deputaty-tverskogo-rajona-nashli-klyuchi-k-resheniyu-gorodskih-konfliktov-i-schast-yu->

grazhdan.html?fbclid=IwAR2Cv3ntbuPEqpw30stTrACt1ngyxhPUGW5EQiZnqm8w3cfdhKI-BfK9FI / (дата обращения: 25.11.2023).

Жулого, В. Г., Балякин, А. А., Нурбина, М. В. и др. (2019) Цифровизация общества: новые вызовы в социальной сфере // Вестник Алтайской академии экономики и права. №9–2. С. 36–43.

Зеленцов, В. В., Деханова, Р. Э. (2019) Проблемы участия населения в местном самоуправлении: цифровое измерение // Научный альманах. №12-1 (62). С. 48–50.

Косоруков, А. А. (2019) Публичная сфера и цифровое управление современным государством. М.: МАКС Пресс. 320 с.

Кузнецова, В. С. (2020) Эффективность работы администрации Курской области с населением // Духовная ситуация времени. Россия XXI век. №2 (21). С. 9–11.

Островский А. Н., Максудов Р. Р., Складчикова Е. С. (2019) Центр общественного взаимодействия. Опыт и перспективы работы по профилактике и разрешению конфликтов на местном уровне с применением технологий социальной медиации : методические рекомендации. М. : Перспектива. 73 с.

Палатников, Д. Е., Симуни, Д. С. (2019) Эффективность органов местного самоуправления: критерии оценки // Социальные и гуманитарные знания. Т. 5. №2. С. 114–123.

Печеркина, И. Ф., Кошкина, А. А., Хузяметов Р. Р. (2021) Территориальная идентичность в социальном пространстве // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. Т. 7. №4 (28). С. 85–101. DOI 10.21684/2411-7897-2021-7-4-85-101

Попов, Р. Г. (2020) Особенности организации работы с обращениями граждан в органах местного самоуправления // Научный альманах. №10–1 (72). С. 88–90.

Применение медиативных технологий и процедуры медиации для профилактики и оперативного урегулирования конфликтов в сфере градостроительной деятельности : методические рекомендации (2023) / Островский А. Н., Бандорин Л. Е., Васькова Е. П. и др. М. : Общественная палата Российской Федерации. 44 с.

Самсонова, Т. Н., Печагина, Ю. В. (2021) Совершенствование работы по развитию коммуникации с населением в местной администрации в условиях применения информационных технологий // Ученые записки Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. №18. С. 29–33.

Свиридов, В. И., Кольцов, А. А. (2019). Социально-экономические аспекты развития сельских территорий? // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. №4. С. 94–100.

Снигирева, Н. В. (2017) Рекомендации по организации общественного участия в реализации проектов комплексного благоустройства городской среды Минстроя России [Электронный ресурс] // Минстрой России. URL: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/13338/> (дата обращения: 25.11.2023).

Тимонина, И. В. (2020). Применение в социальной сфере цифровых технологий // Право и государство: теория и практика. №11 (191). С. 64–66.

Урусов, И. В. (2020) Особенности организации работы с обращениями граждан в органах местного самоуправления // Организация работы с молодежью в информационном обществе : материалы Одиннадцатой международной научно-практической конференции / под ред. Г. В. Ковалевой. СПб. : Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна. 542 с. С. 440–442.

Фофанова, А. Ю., Храмцов, И. А. (2022) Работа с населением и обеспечение обратной связи на примере деятельности управления Роскомнадзора по Мурманской области // Modern Science. №3–1. С. 376–379.

Юсова, Ю. И. (2021) Деятельность органов публичной власти в социальных сетях: практики, проблемы, перспективы // Социально-политические процессы в меняющемся мире. Межвузовский сборник научных трудов / под ред. Н. Н. Козловой. Тверь : Тверской государственный университет. 98 с. С. 81–85.

Banini, T. (2021) Towards a Methodology for Constructing Local Territorial Identities // *Territorial identities in action* / ed. by O.-R. Iovan. Cluj-Napoca : Presa Universitara Clujeana, 186 p. P. 13–39.

Banini, T., Iovan, O.-R. (2021) Introduction: Dealing with Territorial / Place Identity Representations // *Representing Place/Territorial Identity in Europe. Discourses, Images, and Practices*. Cham : Springer, 19 p. P. 1–19. DOI 10.1007/978-3-030-66766-5_1

Basile, G., Cavallo, A. (2020) Rural Identity, Authenticity, and Sustainability in Italian Inner Areas // *Sustainability*. №12 (3). P. 1–21. DOI 10.3390/su12031272

Дата поступления: 27.11.2023 г.

*PUBLIC RESOURCES AND TECHNOLOGIES
FOR CONTACT WORK BETWEEN THE AUTHORITIES AND THE POPULATION*

A. N. OSTROVSKY

RUSSIAN STATE UNIVERSITY OF SOCIAL TECHNOLOGIES,

V. S. SHAKHOV

RUSSIAN STATE SOCIAL UNIVERSITY

The purpose of the study was to typologize groups of citizens depending on the nature of their social activity and to determine the prevailing methods of government work with each group; to identify a niche target group for the possible application of technologies for the participation of citizens in decision-making regarding the prospects for the development of territories, implemented with the involvement of an intermediary — a mediator.

The article presents the results of an online survey of 384 residents of one of the urban districts of the Central Federal District of the Russian Federation — participants in local online communities, conducted in 2019–2023. The results of the study made it possible to classify citizens into three reference groups depending on the degree of their readiness for certain forms of activism, and to identify key mechanisms for working with various categories of citizens in online and offline formats.

The share of citizens who are ready for face-to-face formats of interaction with the administration is represented by 6% of people who previously had similar experience; 14.2% of respondents who confirmed their consent to participate in public hearings/public discussions, as well as 38.8% of those who are ready to participate in the above-mentioned events exclusively in their free time.

The results obtained indicate the existing demand of the population for participation in decision-making regarding further development of territories in the format of face-to-face public hearings and public discussions held according to the standards of participatory design using mediation technologies.

Keywords: work with the population; local government; public hearings; public discussions; participatory design; mediation technologies

REFERENCES

Anton Ostrovskii: «Kogda storony dogovarivajutsja — my ustanavlivaem tochku balansu social'noj spravedlivosti». *Snob* [online] Available at: <https://snob.ru/entry/237587/> (accessed: 25.11.2023). (In Russ.).

Barzaeva, M. A. and Ahmadova, Ja. A. (2021) Optimizacija raboty s obrashhenijami grazhdan v organy gosudarstvennoj vlasti i obshhestvennye organizacii. In: *Millionsbikov-2021. Materialy IV Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii studentov, aspirantov i molodyh uchenykh s mezhdunarodnym uchastiem* / ed. by M. S. Sajdumov, A. I. Abuev. Groznyj, «Spectr» 738 p. Pp. 578–585. (In Russ.).

Belenkova, L.M. (2019) Imidzh gosudarstvennykh organov: potencial informacionno-kommunikacionnykh tehnologii. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie*, no. 4, pp. 199–209. (In Russ.).

Bol'shakova, K. Ju. and Klimova, A. V. (2022) Centry upravlenija regionom kak novaja forma upravlencheskoj dejatel'nosti. *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Serija:*

Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie, vol. 9, no 4, pp. 391–400. DOI: 10.22363/2312-8313-2022-9-4-391-400 (In Russ.).

Vershigora, O. S. and Ohotnikov, A. Ju. (2019) Organizacija dejatel'nosti organov mestnogo samoupravlenija po rabote s naseleniem. In: *Sbornik izbrannyh statej po materialam nauchnyh konferencij GNII «Nacrazvitie». Materialy konferencij GNII «Nacrazvitie»* / ed. by Ju. F. Jel'zesser. St. Petersburg, State Research Institute "National Development". 408 p. Pp. 72–75. (In Russ.).

Vologda: gorodskoj konflikt razreshen s pomoshh'ju peregovorshhikov (2019) *Vladimirskaja regional'naja asociacija mediatorov* [online] Available at: <https://mediator33.ru/2019/09/17/vologda-gorodskoj-konflikt-razreshen-s-pomoshhyu-peregovorshhikov/> (accessed: 25.11.2023) (In Russ.).

Vorob'eva, I. N. (2023). Territorial'naja identichnost' naselenija kak faktor i sledstvie social'no-go uchastija. *Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika*, vol. 11, no. 1, pp. 70–85. DOI 10.19181/snsp.2023.11.1.4 (In Russ.).

Deputyaty Tverskogo rajona nashli kljuchi k resheniju gorodskih konfliktov i schast'ju grazhdan (2018) *Moskovskaja gazeta* [online] Available at: <https://mskgazeta.ru/obshchestvo/deputyaty-tverskogo-rajona-nashli-kljuchi-k-resheniyu-gorodskih-konfliktov-i-schast-yu-grazhdan.html?fbclid=IwAR2Cv3ntbuPEqpw30stRActIngxyhPUGW5EQiZnqm8w3cfdhKI-BfK9FI/> (accessed: 25.11.2023). (In Russ.).

Zhulego, V. G., Baljakin, A. A., Nurbina, M. V. and Taranenko, S. B. (2019) Cifrovizacija obshchestva: novye vyzovy v social'noj sfere. *Vestnik Altajskoj akademii jekonomiki i prava*, no. 9–2, pp. 36–43. (In Russ.).

Zelencov, V. V. and Dehanova, R. Je. (2019) Problemy uchastija naselenija v mestnom samoupravlenii: cifrovoe izmerenie. *Nauchnyj al' manab*, no. 12-1 (62), pp. 48–50. (In Russ.).

Kosorukov, A. A. (2019) *Publichnaja sfera i cifrovoe upravlenie sovremennym gosudarstvom*. Moscow, MAKSPress. 320 p. (In Russ.).

Kuznecova, V. S. (2020). Jeffektivnost' raboty administracii Kurskoj oblasti s naseleniem. *Dubovnaja situacija vremeni. Rossiya XXI vek*, no. 2 (21), pp. 9–11. (In Russ.).

Palatnikov, D. E. and Simunin, D. S. (2019) Jeffektivnost' organov mestnogo samoupravlenija: kriterii ocenki. *Social'nye i gumanitarnye znaniya*, vol. 5, no. 2, pp. 114–123. (In Russ.).

Pecherkina, I. F. and Koshkina, A. A. and Huzjahmetov, R. R. (2021) Territorial'naja identichnost' v social'nom prostranstve. *Vestnik Tjumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Social'no-jekonomicheskie i pravovye issledovaniya*, vol. 7, no. 4 (28), pp. 85–101. DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-4-85-101 (In Russ.).

Popov, R. G. (2020). Osobennosti organizacii raboty s obrashhenijami grazhdan v organah mestnogo samoupravlenija. *Nauchnyj al' manab*, no. 10–1 (72), pp. 88–90. (In Russ.).

Primenenie mediativnyh tehnologij i procedury mediacii dlja profilaktiki i operativnogo uregulirovaniya konfliktov v sfere gradostroitel'noj dejatel'nosti. Metodicheskie rekomendacii (2023) / Ostrovskii, A. N., Bandorin, L. E., Vas'kova, E. P. et al. Moscow, Public Chamber of the Russian Federation. 44 p. (In Russ.).

Samsonova, T. N. and Pechagina, Ju. V. (2021) Sovershenstvovanie raboty po razvitiyu kommunikacii s naseleniem v mestnoj administracii v uslovijah primeneniya informacionnyh tehnologij. *Uchenye zapiski Altajskoj filiala Rossijskoj akademii narodnogo hozjajstva i gosudarstvennoj sluzhby pri Prezidente Rossijskoj Federacii*, no 18, pp. 29–33. (In Russ.).

Snigireva, N. V. (2017) Rekomendatsii po organizatsii obshchestvennogo uchastija v realizatsii proektov kompleksnogo blagoustroistva gorodskoj sredy Ministroia Rossii. *Minstroj Rossii* [online] Available at: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/13338/> (accessed: 25.11.2023). (In Russ.).

Sviridov, V. I. and Kol'cov, A. A. (2019) Social'no-jekonomicheskie aspekty razvitiya sel'skih territorij. *Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'skhozjajstvennoj akademii*, no 4, pp. 94–100. (In Russ.).

Timonina, I. V. (2020) Primenenie v social'noj sfere cifrovych tehnologij. *Pravo i gosudarstvo: teorija i praktika*, no. 11 (191), pp. 64–66. (In Russ.).

Urusov, I. V. (2020) Osobennosti organizacii raboty s obrashhenijami grazhdan v organah mestnogo samoupravlenija. In: *Organizacija raboty s molodezh'ju v informacionnom obsbhestve. Materialy Odinnadcatoj mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii* / ed. by G. V. Kovaleva. St. Petersburg, St. Petersburg State University of Industrial Technologies and Design. 542 p. Pp. 440–442. (In Russ.).

Fofanova, A. Ju. and Hramcov, I. A. (2022) Rabota s naseleniem i obespechenie obratnoj svjazi na primere dejatel'nosti upravlenija Roskomnadzora po Murmanskoy oblasti. *Modern Science*, no. 3–1, pp. 376–379. (In Russ.).

Jusova, Ju. I. (2021) Dejatel'nost' organov publichnoj vlasti v social'nyh setjah: praktiki, problemy, perspektivy. In: *Social'no-politicheskie processy v menjajushbemsja mire. Mezhvuzovskij sbornik nauchnyh trudov* / ed. by N. N. Kozlova. Tver, Tver State University. 98 p. Pp. 81–85. (In Russ.).

Banini, T. (2021) Towards a Methodology for Constructing Local Territorial Identities. In: *Territorial identities in action* / ed. by O-R. Ilovan. Cluj-Napoca, Presa Universitara Clujeana. Pp. 13–39.

Banini, T., Ilovan, O.-R. (2021) Introduction: Dealing with Territorial/Place Identity Representations. In: *Representing Place/Territorial Identity in Europe. Discourses, Images, and Practices*. Cham, Springer. Pp. 1–19. DOI 10.1007/978-3-030-66766-5_1

Basile, G., Cavallo, A. (2020) Rural Identity, Authenticity, and Sustainability in Italian Inner Areas. *Sustainability*, no. 12 (3), pp. 1–21. DOI: 10.3390/su12031272

Submission date: 27.11.2023.

Островский Антон Николаевич — кандидат медицинских наук, доцент, заместитель декана факультета общественного здоровья и здравоохранения Российского государственного университета социальных технологий. Адрес: 107150, Российская Федерация, г. Москва, ул. Лосиноостровская, 49. Тел.: +7 (926) 031-10-20. Эл. адрес: a-ostrovsky@mail.ru

Шахов Вадим Сергеевич — выпускник программы бакалавриата кафедры психологии, конфликтологии и бихевиористики факультета политических и социальных наук Российского государственного социального университета. Адрес: 129226, Российская Федерация, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, 4, стр. 1. Тел.: +7 (925) 899-99-22. Эл. адрес: poiqwe86@yandex.ru

Ostrovsky Anton Nikolayevich, Candidate of Medicine, Associate Professor, Vice Dean, Faculty of Public Health and Healthcare, Russian State University of Social Technologies. Postal address: 49, Losinoostrovskaya St., Moscow, Russian Federation, 107150. Tel.: +7 (926) 031-10-20. E-mail: a-ostrovsky@mail.ru

Shakhov Vadim Sergeyeovich, Graduate, Bachelor's Programme, Department of Psychology, Conflict Resolution and Behaviourism, Faculty of Political and Social Sciences, Russian State Social University. Postal address: 4, Vilgelma Pika St., Bldg. 1, Moscow, Russian Federation, 129226. Tel.: +7 (925) 899-99-22. E-mail: poiqwe86@yandex.ru