

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ: ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ

DOI: 10.17805/zpu.2023.4.2

Типология методологических подходов к определению культурного пространства

Н. Ф. Хилько

*СИБИРСКИЙ ФИЛИАЛ РОССИЙСКОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА
КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ ИМЕНИ Д. С. ЛИХАЧЕВА,
ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО
Ю. Р. ГОРЕЛОВА*

*СИБИРСКИЙ ФИЛИАЛ РОССИЙСКОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА
КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ ИМЕНИ Д. С. ЛИХАЧЕВА,
СИБИРСКИЙ АВТОМОБИЛЬНО-ДОРОЖНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ*

В статье актуализируется категория «культурное пространство», которая встречается практически во всех трудах, где объектом исследования выступает культура. При этом отмечается, что в зависимости от контекста, целей и задач исследования исследователи по-разному трактуют данное понятие, в силу чего определения иногда взаимно пересекаются, а иногда расходятся достаточно далеко друг от друга. Утверждается доминирующая структурно-семиотическая роль культурного пространства. Статья нацелена на выявление ключевых методологических подходов изучения категории «культурное пространство». С помощью методов структурного и сравнительного анализа выделены следующие подходы: семиотический, аксиологический, медиакультурный, духовно-средовой, геокультурный, системно-концептуальный, медиакультурное пространство.

Определяются различные уровни культурного пространства: физический (реальное пространство), перцептивный (воспринимаемое пространство), духовный или ментальный и абстрактно-концептуальный, существующий лишь умозрительно. Каждый из этих уровней культурного пространства отражается в индивидуальном или групповом сознании. Выявлено, что первый уровень характеризуется материализацией культурного пространства, второй — его образной репрезентацией, а третий — понятийно-концептуальной интерпретацией культурного пространства.

Ключевые слова: методологические подходы к понятию «культурное пространство»; уровни проявления культурного пространства; семиотический, аксиологический, медиакультурный, духовно-средовой, геокультурный, системно-концептуальный подходы; характеристики уровней культурного пространства

ВВЕДЕНИЕ

Обращение к смыслам категории «культурное пространство» встречается практически во всех трудах, где объектом исследования выступает культура, при этом в зависимости от контекста, целей и задач исследования разные исследователи по-разному трактуют данные понятия, в силу чего иногда они взаимно пересекаются, а иногда расходятся достаточно далеко друг от друга.

Нет необходимости пытаться раз и навсегда определить границы данного исследовательского конструкта, хотя бы в силу того, что многозначность и полисемантичность понятия делает эту задачу практически невыполнимой. Однако, на наш взгляд, будет интересно определить некоторые основные (опять же сложно охватить все многообразие) подходы к определению данной категории и выявить ключевые методологические принципы ее изучения.

СТРУКТУРНО-СЕМИОТИЧЕСКАЯ РОЛЬ КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА

Категория пространства наряду с такими категориями, как «время» и «бытие», является определяющей и в связи с этим неоднократно была предметом философского осмысления. В свою очередь, культурное пространство представляет собой некоторую многослойность среды сосредоточения культуры в конкретном и абстрактном ее выражении. В связи с этим, по мнению М. Фуко, появляется необходимость ее аналитического разъятия, когда «упорядоченность жизни одних культурных точек» данного пространства проявляется в соотношении частей, во взаимодействии вещей, что придает им определенные смыслы. Здесь налицо выявление смыслообразующей функции пространственной координаты культуры, содержащейся в концепции М. Фуко (Фуко, 2012).

Очевидно, что предопределяющая семантическая структурность культурного пространства находит свое отражение в различных типах его восприятия. Восприятие пространства с позиций культурологов и искусствоведов характеризуется через отражение *различных пространственных характеристик* в диалоге культур людей в обществе. В частности, в этом направлении развивались воззрения М. М. Бахтина (Бахтин, 1975). При этом особое значение приобретают положения о человеке, личности как уникальном мире культуры, вступающем во взаимодействие с другими личностями — культурами. В свою очередь указанные выше характеристики в культурно-семиотической концепции Ю. М. Лотмана выражаются в разных формах межкультурной коммуникации (Лотман, 2014). При этом культурное пространство тесно связывается с ограничением в рамках культурно-исторической динамики. Это еще один пример многослойности культурного пространства.

Современные подходы к культурному пространству характеризуются тесной связью с порождаемыми им сущностными и образными смыслами. Эта позиция просматривается в трудах М. Г. Трипузова, В. В. Абашева, Д. Л. Спивака, Т. П. Фокиной, Ю. Р. Гореловой (Абашев, 2000; Спивак, 2005; Фокина, 2001, Горелова, 2013).

Так, утверждая уникальность культурных слоев, входящих в культурное пространство как совокупности некоторых сущностных смыслов, М. Г. Трипузов в своей концепции определяет их по отношению как к культуре в целом, так и к ценностно связанным субкультурам (Трипузов, 2012). В то же время образный смысл культурного пространства, возникающего на границе возможного и реального, утверждается в концепции В. В. Абашева. При этом образные смыслы формируются, по мнению автора, исключительно во «взаимодействии и единстве земного пространства (гео) и организующей его культурной формы (поэтика)» (Абашев, 2012: 143).

С нашей точки зрения, культурное пространство — это реальная, воспринимаемая и умозрительная структурированная среда сосредоточения различных куль-

турных слоев и смыслов, находящихся в окружении природы, и стоящая над ней. При этом оно обладает внутренне присущими культуротворческими свойствами, всякий раз порождающими новую культуру и субкультуры.

*МНОГООБРАЗИЕ ПОДХОДОВ
К КУЛЬТУРНОМУ ПРОСТРАНСТВУ*

Рассмотрим различные подходы к определению культурного пространства по мере его изучения различными авторами.

Семиотический подход к культурному пространству развивают М. М. Бахтин и Ю. М. Лотман. В частности, М. М. Бахтин отмечает связь культурного пространства со смыслами, символами и значениями культурного бытия. Определяющим фактором формирования социокультурного пространства он считает сохранение «определенных фрагментов социально-культурной реальности во всем ее многообразии связей и параметров. Именно благодаря этому пространство наполняется реальным жизненным смыслом» (Бахтин, 1975). Очевидно, что жизненный смысл в этой реальности находится в связи личностного и социального смыслов в формировании пространства культуры как контекстной среды. Например, пространство архитектурной среды г. Омска всегда было наполнено личностными смыслами выдающихся архитекторов Ф. Ф. Вагнера, Э. И. Эзета и других, продемонстрировавших в Омске свой индивидуальный почерк.

В то же время Ю. М. Лотман не мыслит решения проблемы культуры «без определения ее места во внекультурном пространстве» (Лотман, 1992: 45), т. е. в контекстном выражении. Это место формирует образ основополагающего контекста, выражающего все многообразие культурных смыслов. В конкретном выражении эта идея понимается, к примеру, как отражение культуры градостроительства в архитектурном пространстве Омска и проявлялась, в частности, в строительстве разных по стилистике зданий женской и мужской гимназий омского архитектора Э. И. Эзета.

Аксиологический подход к культурному пространству с социальной и личностной позиций развивается культурологами О. И. Горяиновой и П. И. Касаткиным. Акцент на аксиологическом основании культурного пространства прослеживается в трудах О. И. Горяиновой, устанавливающей связь социального и личностного факторов в его формировании. Эта категория рассматривается как «совокупность ценностных отношений к опыту той или иной социальной группы, степень ценностной адаптации к нему, одним словом, превращение внешнего социального во внутреннее личностное достижение» (Горяинова, 2010: 13). Налицо социальная идентификация ценностей мира человеческих достижений в культурном универсуме.

Делая акцент в культурном пространстве на ценностном мире социума, П. И. Касаткин отмечает неоднородность культур, порождающих ценности. В культурном пространстве исследователь видит «место средоточия ценностей, продуцирующих содержание духовной и материальной культуры общества. При этом мировое культурное пространство есть пространство гетерогенное, состоящее из множества национальных культур, основанных на своих ценностях» (Касаткин, 2017: 145).

Подобного рода множественность распространяется на культурное поле взаимодействия и соприкосновения социальных векторов культуры.

В этом отношении характерно мнение культуролога Н. А. Пятковой, которая считает, что культурным может считаться лишь такое пространство, «где реализуются задачи и функции культуры... такое пространство, которое оказывает прямое и непосредственное воздействие на развитие и формирование индивида, формируется культурной деятельностью людей, то есть пространство, в котором осуществляется деятельность человека по производству, распространению и потреблению культурных ценностей» (Пяткова, 1997: 12–13).

Основываясь на приоритете цифровой культуры и медиатизации в современном культурном пространстве, культуролог Е. В. Орлова определяет своеобразный *медиакультурный подход к нему*. В рамках этого подхода она определяет его как «пространство реализации человеческой виртуальности (задатков, возможностей, способностей, желаний и пр.), осуществления социальных программ, целей и интересов, распространения идей и взглядов, языка и традиций, верований и норм, и т. д.» (Орлова, 2010: Электронный ресурс). В этом подходе видится пространство социокультурной самореализации и культурной идентификации в контексте виртуальной культурной среды. В рамках данного подхода возникает понятие «медиакультурное пространство», которое обосновывают культурологи В. А. Ремизов и А. Н. Коробкина. Авторы позиционируют его как «такое пространство культуры, которое используют в интересах своего функционирования СМИ, СМК, Интернет и т. п.» (Ремизов, Коробкина, 2015:86), а структуру видят в ее основных сферах.

Иное определение культурного пространства в рамках духовно-средового подхода, основанное на связи материальных и духовных факторов формирования культурной среды города, дает Д. А. Алисов. Автор трактует эту категорию как сформированную самим человеком искусственную среду существования и самореализации, в основе которой лежит «совокупность... ценностных образований», включающих в себя не только материальные, но и духовные объекты (Алисов, 2001: 12).

В то же время с социологических позиций, по мнению Л. Г. Скульмовской, культурное пространство является формой развертывания социальных предпосылок его развития (Скульмовская, 2006). При этом не всякое социальное пространство может рассматриваться как культурное. Например, не во всяком центре оказания социальных услуг населению есть хорошо развитая и эффективная система культурного сопровождения разных категорий населения.

Геокультурный подход к культурному пространству развивает культуролог Т. Ф. Ляпкина, акцентируя внимание на том, что культурное пространство определяет «культурную сущность региона, основанную на взаимосвязи... российских геополитических и государствообразующих процессов, природно-географических условий, особенностей этносоциальной инфраструктуры, религиозных и культурных традиций» (Ляпкина, 2007: 12).

С данной точки зрения категория культурного пространства рассматривается в связи с брендингом неоднородного развития территорий, выражающего неоднозначность культурных смыслов и порождающего пространство культурного своеобразия места.

Системно-концептуальный подход к культурному пространству развивается в трудах М. С. Кагана, А. Н. Быстровой, И. М. Гуткиной, Е. В. Орловой. Впервые обоснованный известным советским и российским культурологом М. С. Каганом системный подход к пониманию культуры позволяет интегрировать все ее час-

тичные трактовки, преодолевая их узость и альтернативность, «ибо система, это взаимосвязанное множество определенных элементов, соединение которых является органическим единством, благодаря которому и возникает качественно своеобразное целое» (Каган, 1973:46). Думается, что это положение имеет прямое отношение к качественному своеобразию культурного пространства.

Е. В. Орлова считает: «*Культурное пространство как пространство концептуальное* выступает как помысленное и претворенное в образе пространство, так или иначе материализуемое в архитектуре, искусстве, картине мира и т. д. Смыслообразующей константой здесь выступает понятие пространства, к которому и привязаны смыслы и образы культуры» (Орлова, 2010: Электронный ресурс; курсив источника. — Н. Х., Ю. Г.). Как следует из вышесказанного, данный автор представляет одновременно два подхода: системно-концептуальный и медиакультурный, которые не противоречат друг другу.

Итак, в результате анализа различных подходов к определению категории «культурное пространство» выделим шесть типологических групп, определяющих методологию рассмотрения данного понятия.

1. Семиотический подход (М. М. Бахтин и Ю. М. Лотман).
2. Аксиологический подход (П. И. Касаткин, О. И. Горяинова, Н. Л. Пяткова).
3. Медиакультурный подход (Е. В. Орлова, В. А. Ремизов, А. Н. Коробкина).
4. Духовно-средовый (Д. А. Алисов, Л. Г. Скульмовская).
5. Геокультурный (Т. Ф. Ляпкина).
6. Системно-концептуальный подход (М. С. Каган, Е. В. Орлова).

УРОВНИ КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА И ИХ ХАРАКТЕРИСТИКИ

Важно отметить, что, видя в культурном пространстве целостное системное явление, его можно представить одновременно как явление многоуровневое. Так, культуролог А. В. Иконников расщепляет культурное пространство на три уровня. На первом уровне оно предстает как физическая реальность, на втором — как концептуально-ментальная модель. На третьем уровне культурное пространство — это исключительно пространство восприятия (Иконников, 2006: 51).

Следует отметить, что помимо уровней культурного пространства современные исследователи отмечают способность пространства быть структурированным и зонированным. При этом по А. В. Иконникову явно определяется связь сущностей определения понятия «культурное пространство» и его уровней (см. рисунок, с. 30).

В понимании пространства разными авторами намечаются основные грани, модальности его существования (проявленности), а именно: 1) аспект материализации культурного пространства в физическом (реальном) пространстве; 2) аспект образной репрезентации (пространство воспринимаемое) и ментальный — образы пространства, существующие в индивидуальном и групповом сознании; 3) аспект понятийно-концептуальный (умозрительное пространство абстрактных моделей и понятий).

Таким образом, как видно из рисунка, первый уровень культурного пространства — реальное, или физическое пространство — характеризуется его материализацией. Второй уровень — перцептивное пространство — характеризуется образно-ментальной репрезентацией. И, наконец, третий уровень — абстрактное пространство — характеризуется системной концептуализацией.



Связь характеристик определения понятия «культурное пространство» и уровней культурного пространства (по А. В. Иконникову)
The relationship between the characteristics of the definition of the concept of «cultural space» and the levels of cultural space (according to A.V. Ikonnikov)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Культурное пространство является своеобразной надстройкой над природным, естественным окружением. Оно трансформируется в процессе окультуривания и формирования определенного характера среды, что позволяет человеку адаптироваться в ней.

Можно заключить, что существуют авторские модели, характеризующие культурное пространство как самоценное понятие, определяемое через понятие «пространство» (А. В. Иконников, П. И. Касаткин, Е. В. Орлова, А. Г. Скульмовская, Н. А. Пяткова), категорию среды (Д. А. Алисов), описание (перечисление) всего конгломерата составляющих культурного контекста, явлений, процессов, феноменов, входящих в культурное пространство (М. М. Бахтин, Ю. М. Лотман, О. И. Горяинова, Т. Ф. Ляпкина, А. В. Иконников и др.).

Нам наиболее близки из перечисленных выше духовно-средовой и геокультурный подходы к определению культурного пространства.

В этом ключе под культурным пространством нами понимается духовное наполнение многослойного универсума культурной среды. Это процесс можно конкретизировать традиционным проведением с 1992 г. по настоящее время в Омском регионе многонационального фестиваля «Душа России», сущность которого — в насыщении поликультурной среды региона новыми духовно-нравственными смыслами с приоритетом традиционных ценностей русской культуры. Такое определение отвечает также пониманию культурного пространства как структурированной среды сосредоточения различных культурных слоев и смыслов, находящихся в окружении природы и стоящих над ней. При этом становится понятным, почему оно обладает внутренне присущими культуротворческими свойствами, всякий раз порождающими новую культуру и субкультуры.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абашев, В. В. (2000) Пермь как текст: Пермь в русской культуре и литературе XX в. Пермь : Изд-во Перм. ун-та. 399 с.
- Алисов, Д. А. (2001) Культура городов Среднего Прииртышья в XIX — начале XX в. Омск : Изд-во ОмГПУ. 200 с.
- Бахтин, М. М. (1975) Формы времени и хронотопа в романе. Очерки по исторической поэтике // Бахтин, М. М. Вопросы литературы и эстетики. М. : Художественная литература. С. 234–407.
- Горелова, Ю. Р. (2013) Архитектурная среда города: образные характеристики, генезис и динамика (на материалах г. Омска). Омск : Сибирская автомобильная академия. 328 с.; ил.
- Горяинова, О. И. (2010) Культура повседневности в контексте методологии культурологического познания [Электронный ресурс] // Культурологический журнал. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/povsednevnosti-v-kontekste-metodologii-kulturologicheskogo-poznaniya> (дата обращения: 14.05.2023).
- Иконников, А. В. (2006) Пространство и форма в архитектуре и градостроительстве. М. : URSS. 349 с.
- Каган, М. С. (1973) О системном подходе к системному подходу // Философские науки. № 6. С. 45–49.
- Касаткин, П. И. (2017) Культурное пространство: аксиологический аспект // Знание. Понимание. Умение. № 4. С. 145–156. DOI: 10.17805/zpu.2017.4.13
- Лотман, Ю. М. (1992) Культура и взрыв. М. : Гнозис; Прогресс. 272 с.
- Лотман, Ю. М. (2014) Внутри мыслящих миров. СПб. : Азбука. 411 с.
- Ляпкина, Т. Ф. (2007) Архитектоника культурного пространства Восточной Сибири (конец XIX — начало XX в.) : автореф. дис. ... д-ра культурологии. СПб. 48 с.
- Орлова, Е. В. (2010) Культурное пространство: определение, специфика, структура // Аналитика культурологии. 2010. Вып. 3 (18). С. 1–8.
- Пяткова, Н. А. (1997) Пространство в первобытной культуре : автореф. дис. ... канд. культурологии. Челябинск. 28 с.
- Ремизов, В. А., Коробкина, А. Н. (2015) Сущность и структура современного медиакультурного пространства // Вестник МГУКИ. № 2 (64). С. 83–86.
- Спивак, Д. А. (2003) Метафизика Петербурга: Начала и основания. СПб. : Алетейя. 479 с.
- Скульмовская, Л. Г. (2006) Теоретические и методологические предпосылки исследования культурного пространства города // Социокультурное пространство сибирского города: история и современность : сб. науч. ст. Вып. 3 / ред.-сост. А. Г. Киселев. Ханты-Мансийск. 256 с. С. 4–123.
- Трипузов, М. Г. (2012). Культурное пространство как объект культурологического исследования // Вестник Иркутского гос. лингвистического ун-та. № 1 (17). С. 63–68.
- Фуко, М. (2012) Археология знания / пер. с фр. М. Б. Раковой, А. Ю. Серебрянниковой. 2-е изд., испр. СПб. : Гуманитарная академия. 415 с.

Дата поступления: 10.05.2023 г.

*TYPOLOGY OF METHODOLOGICAL APPROACHES
TO DEFINING CULTURAL SPACE*

N. F. KHILKO

*SIBERIAN BRANCH OF LIKHACHEV RUSSIAN RESEARCH INSTITUTE FOR CULTURAL AND NATURAL HERITAGE,
DOSTOEVSKY OMSK STATE UNIVERSITY,*

YU. R. GORELOVA

*SIBERIAN BRANCH OF LIKHACHEV RUSSIAN RESEARCH INSTITUTE FOR CULTURAL AND NATURAL HERITAGE,
SIBERIAN STATE AUTOMOBILE AND HIGHWAY UNIVERSITY*

The article updates the category “cultural space”, which is found in almost all works where culture is the object of research. It is noted that depending on the context, goals and objectives of the

study, different researchers interpret this concept in different ways, due to which sometimes they mutually intersect, and sometimes diverge quite far from each other. The dominant structural-semiotic role of cultural space is argued. The article aims to identify key methodological approaches to studying the category “cultural space”. Using the methods of structural and comparative analysis, the following approaches were identified: semiotic, axiological, media-cultural, spiritual-environmental geocultural, system-conceptual, media-cultural space.

Different levels of cultural space are determined: physical (real space), perceptual (perceived space), spiritual or mental, and abstract-conceptual, existing only speculatively. Each of these levels is reflected in individual or group consciousness. It was revealed that the first level of cultural space is characterized by the materialization of cultural space, the second — by its figurative representation, and the third — by the concept and conceptual interpretation of cultural space.

Keywords: methodological approaches to the concept of “cultural space”; levels of manifestation of cultural space; semiotic, axiological, media-cultural, spiritual-environmental, geocultural, system-conceptual approaches, characteristics of levels of cultural space

REFERENCES

- Abashev, V. V. (2000) *Perm' kak tekst: Perm' v russkoj kul'ture i literature XX v.* Perm', Perm State University. 399 p. (In Russ.).
- Alisov, D. A. (2001) *Kul'tura gorodov Srednego Priirtysh'ya v XIX — nachale XX v.* Omsk, OmGPU. 200 p. (In Russ.).
- Bahtin, M. M. (1975) *Formy vremeni i hronotopa v romane. Oчерki po istoricheskoj poetike.* In: Bahtin, M. M. *Voprosy literatury i estetiki.* Moscow, Hudozhestvennaya literatura. Pp. 234–407. (In Russ.).
- Gorelova, Yu. R. (2013) *Arhitekturnaya sreda goroda: obraznye barakteristiki, genezis i dinamika (na materialah g. Omska).* Omsk, Siberian Road Academy. 328 p.; il. (In Russ.).
- Goryainova, O. I. (2010) *Kul'tura povsednevnosti v kontekste metodologii kul'turologicheskogo poznaniya.* *Kul'turologicheskij zhurnal*, no. 1 [online] Available at: <https://cyberleninka.ru/article/povsednevnosti-v-kontekste-metodologii-kulturologicheskogo-poznaniya> (accessed: 14.05.2023). (In Russ.).
- Ikonnikov, A. V. (2006) *Prostranstvo i forma v arhitekture i gradostroitel'stve.* Moscow, URSS. 349 p. (In Russ.).
- Kagan, M. S. (1973) *O sistemnom podhode k sistemnomu podhodu.* *Filosofskie nauki*, no. 6, pp. 45–49. (In Russ.).
- Kasatkin, P. I. (2017) *Kul'turnoe prostranstvo: aksiologicheskij aspekt.* *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 4, pp. 145–156. DOI: 10.17805/zpu.2017.4.13 (In Russ.).
- Lotman, Yu. M. (1992) *Kul'tura i vzryv.* Moscow, Gnozis; Progress. 272 p. (In Russ.).
- Lotman, Yu. M. (2014) *Vnutri myslyashchib mirov.* St.-Petersburg, Azbuka. 411 p. (In Russ.).
- Lyapkina, T. F. (2007) *Arhitektonika kul'turnogo prostranstva Vostochnoj Sibiri (konec XIX — nachalo XX v.):* Abstract of the Diss. ... Dr. of Culturology. St.-Petersburg. 48 p. (In Russ.).
- Orlova, E. V. (2010) *Kul'turnoe prostranstvo: opredelenie, specifika, struktura.* *Analitika kul'turologii*, iss. 3 (18), pp. 1–8. (In Russ.).
- Pyatkova, N. L. (1997) *Prostranstvo v pervobytnoj kul'ture :* Abstract of the Diss ... Cand. of Culturology. Chelyabinsk. 28 p. (In Russ.).
- Remizov, V. A. and Korobkina, A. N. (2015) *Sushchnost' i struktura sovremennogo mediakul'turnogo prostranstva.* *Vestnik MGUKI*, no. 2 (64), pp. 83–86. (In Russ.).
- Spivak, D. L. (2003) *Metafizika Peterburga: Nachala i osnovaniya.* St.-Petersburg, Aletejya. 479 p. (In Russ.).
- Skul'movskaya, L. G. (2006) *Teoreticheskie i metodologicheskie predposylki issledovaniya kul'turnogo prostranstva goroda.* In: *Sociokul'turnoe prostranstvo sibirskogo goroda: istoriya i sovremenost' : sb. nauch. st.* Iss. 3 / ed. by A. G. Kiselev. Hanty-Mansijsk. 256 p. Pp. 4–123. (In Russ.).

Tripuzov, M. G. (2012). Kul'turnoe prostranstvo kak ob'ekt kul'turologicheskogo issledovaniya. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta*, no. 1 (17), pp. 63–68. (In Russ.).

Fuko, M. (2012) *Arheologiya znaniya* / transl. from French by M. B. Rakova and A. Yu. Serebryannikova. 2nd ed. St.-Petersburg, Humanitarian Academy. 415 p. (In Russ.).

Submission date: 10.05.2023.

Хилько Николай Федорович — доктор педагогических наук, старший научный сотрудник отдела изучения культурной среды и населения в условиях модернизации Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева; профессор кафедры режиссуры и хореографии Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского. Адрес: 644077, Российская Федерация, г. Омск, ул. Андрианова, 28, к. 204А. Тел.: 8 (951) 404-64-85. Эл. адрес: fedorovich59@mail.ru

Горелова Юлия Робертовна — кандидат исторических наук, ученый секретарь Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева; доцент кафедры архитектуры Сибирского автомобильно-дорожного университета. Адрес: 644080, Российская Федерация, г. Омск, Проспект Мира, 5. Тел.: 8 (913) 964-67-48. Эл. адрес: gorelovaj@mail.ru

Khilko Nikolai Fyodorovich, Doctor of Pedagogy, Senior Researcher, Department for the Study of Cultural Environment and Population in the Conditions of Modernization, Siberian Branch, Likhachev Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage, Professor, Department of Directing and Choreography, Dostoevsky Omsk State University. Postal address: 28, Andrianova St., room 204A, Omsk, Russian Federation, 644077. Tel.: 8 (951) 404-64-85. E-mail: fedorovich59@mail.ru

Gorelova Yulia Robertovna, Candidate of History, Scientific Secretary, Siberian Branch, Likhachev Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage, Associate Professor, Department of Architecture, Siberian State Automobile and Highway University. Postal address: 5, Mira Ave., Omsk, Russian Federation, 644080. Tel.: 8 (913) 964-67-48. E-mail: gorelovaj@mail.ru