

DOI: 10.17805/zpu.2022.1.2

Необходимость и возможность российского проекта цивилизационного развития

А. А. ГОРЕЛОВ

Институт философии РАН

Рассматриваются взаимоотношения идеологии и философии и специфика этих двух отраслей культуры. Анализируются два определения идеологии, одно из которых сближает ее с философией, а другое — со смыслом жизни, подтверждается, что специфические задачи идеологии — в управлении людьми и защите социального иммунитета. Проводится аналогия между государственной идеологией и смыслом жизни индивида. Определяется значение идеологии для суверенного развития государства-цивилизации и новый вид идеологии — цивилизационной. Подчеркивается важность креативности идеологии и опасность ее догматизации, которая преодолевается тесной связью идеологии с философией и наукой.

Анализируется проблема упадка значения идеологии в СССР. Определяются главные особенности цивилизационной идеологии — суверенность, альтернативность, мобилизационность. Выдвигается идея создания идеологического подразделения в Институте философии РАН и обосновывается идея создания периодической системы цивилизации. Анализируется соотношение идеологии и российского проекта цивилизационного развития (РПЦР), который сопоставляется с «идеалом-Мы». Делается вывод, что создание РПЦР сможет оказать позитивное эволюционное влияние на противодействие унификации современного глобализирующегося мира.

Ключевые слова: идеология; философия; смысл жизни; «идеал-Мы»; догматизация; креативность; цивилизация; суверенность; альтернативность; мобилизационность

Или жизнь согласно с родным и всеобщим, с Родиной,
и тогда она — самоотречение,
или жизнь вне связи с родным и всеобщим,
и тогда она — бессмыслица.

А. Ф. Лосев

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в нашей стране растет запрос на создание российского проекта цивилизационного развития (РПЦР) как со стороны государства, так и общественности, озабоченной тем, в каком направлении развиваться русской цивилизации в XXI в. «Да и вообще, есть ли у нас футуристический проект хотя бы для России?» — взывает писатель Ю. М. Поляков (Поляков, 2022: 3). Растет убеждение, что без такого проекта решить внутренние и внешние проблемы современной Российской Федерации будет затруднительно. В то же время участие в его подготовке в той или иной форме может рассматриваться как гражданский долг.

В 2021 г. Изборский клуб, представивший один из таких проектов, призвал всех заинтересованных лиц к сотрудничеству в его доработке. Данная статья может рассматриваться как реакция на это предложение, хотя она имеет и самостоятельное значение. Автор на протяжении немалого количества лет анализировал проблемы, которые могут иметь непосредственное отношение к РПЦР (см.: Горелов, 2018). Данную статью нельзя рассматривать как еще один проект, но она может служить комментарием и дополнением к тому, что опубликовано на эту тему и что несомненно нуждается в уточнениях и развитии.

Методологической основой данной работы является глобальный системно-диалектический подход, учитывающий особенности современного развития мира в его сочетании и взаимосвязи с отражением в идеологии. РПЦР содержит в себе комплекс аспектов — экономический, политический, идеологический, философский и др. Эта статья посвящена прежде всего философско-идеологическому аспекту.

ИДЕОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ

Начнем с вопроса о необходимости и возможности идеологии, показывающей, в каком направлении развиваться российскому государству-цивилизации. Выдающийся русский советский философ А. А. Зиновьев сказал: «Идеология — это один из трех китов, на которых держится всякое достаточно большое человеческое объединение» (Зиновьев, 2020: 7), наряду с двумя другими — системой власти и управления и системой хозяйствования и экономики.

Значение идеологических проблем возрастает вплоть до требований решать их на государственном уровне, хотя в Конституции РФ зафиксирован отказ от государственной идеологии (ст. 13). По определению Зиновьева, идеологию образует «учение о мире, о человеческом обществе, о человеке и вообще о жизненно важных явлениях жизни людей» (Зиновьев, 1994: 242–243). С этой точки зрения трудно отделить идеологию от философии содержательно. Но идеология отличается от философии (и еще в большей степени от науки) по характеру ее воздействия на общество и по критериям ее оценки. У нее есть важные специфические социальные цели, определяющие ее функционирование в современном мире. «Задача идеологии — организация и стандартизация сознания людей, управление людьми путем формирования определенного типа их сознания, удобного с точки зрения управления ими» (там же: 243). Люди «принятыми в обществе способами обозначают то, что будут поступать так, как это требуется обществу» (там же).

Идеология в большей степени зависит от психологии народа, принявшего ее, от традиций и образа жизни населения. «Отношение идеологии к реальности характеризуется не понятиями истинности и ложности, а тем, насколько хорошо идеология служит цели обработки сознания людей в желаемом направлении, насколько хорошо она отвечает образованности, общей культуре и образу жизни людей, как усваивается ими и какой дает результат в их поведении» (там же: 252). Идеологию невозможно подтвердить или опровергнуть, но можно ее ослабить или укрепить, ослабив или укрепив ее влияние на людей.

Важной задачей идеологии является функция защиты *социального иммунитета* в противостоянии давлению на социум извне. Социальный иммунитет обеспечивает физическую изоляцию данной человеческой общности от внешних влияний, что в современных условиях трудно осуществить. Но что возможно, так это создание идеологии суверенного развития. «В механизм социального иммунитета входят карательные меры в отношении тех, кто на самом деле или по видимости поддается тлетворным внешним влияниям» (там же: 366), способствуя разрастанию кризисов.

Значение этой функции особенно дает о себе знать, когда она ослабевает и перестает выполнять свою защитную роль. «С точки зрения целостности и крепости общества затраты на идеологию здесь вполне оправданы. Более того, в условиях возрастания культурного уровня населения, улучшения бытовых условий, роста образованности людей, появления оппозиции и других явлений, прямо или косвен-

но угрожающих идейной монолитности общества, требуется усиление и идеологической работы, что немыслимо без увеличения трат на нее» (там же: 242). Это требуется в обществе любого типа, и оно особенно необходимо в государстве-цивилизации, которое хочет быть суверенным. Тем более в условиях «борьбы цивилизаций» (как в наше время) и усиления внешнего давления. Но, конечно, занятие этим должно быть добровольным, а не принудительным.

Значение идеологии в социальном целом возрастало в Новое время по мере того, как широкие народные массы выходили на политическую арену, хотя бы только одним фактом своего участия в голосовании на выборах в законодательные и исполнительные органы власти (испанский философ Х. Ортега-и-Гассет назвал этот процесс «восстанием масс»). Весьма своеобразны отношения идеологии с моралью. Зиновьев утверждает, что идеологию нельзя оценивать по обычным критериям добра и зла. У нее своя «мораль», отличающаяся зависимостью от отношения к идеологическим проблемам, которые являются определяющими.

Нельзя сказать, что для идеологии проблемы истинности и ложности, добра и зла совсем не имеют значения, но они второстепенны по сравнению с эффективностью идеологии в объединении людей. Идеология не является ложным учением, противостоящим науке и философии, так же как не противостоит им и религия. Она (как и религия) отвечает насущным потребностям человека, его чувствам и интересам, и в этом ее существенное отличие от науки и философии. Это, однако, не препятствует тому, что философия и наука могут быть весьма полезны для создания и функционирования идеологии. Например, для создания коммунистической идеологии большое значение имела диалектическая философия Г. Гегеля. На другой основе — не философии борьбы, пришедшей в наше время через Гегеля от Гераклита, а, скажем, от философии любви Эмпедокла, могла бы возникнуть существенно иная коммунистическая идеология (см. о различиях между этими двумя типами философии в моей книге (Горелов, 2021)).

Философия и наука нужны для идеологии и в том смысле, что помогают предохранить ее от тех опасностей, которые грозят идеологии от излишней догматизации. Рассматривая советскую идеологию как самую грандиозную в истории человечества, охватывавшую буквально все аспекты, все основные проблемы бытия, начиная с понимания, что такое человек, и оставившую огромный след в истории человечества, Зиновьев утверждает, что перестройка разрушила СССР и коммунистическую идеологию, а нынешний раскол общества может разрушить и ростки стремления к суверенности, которые появились в обществе. Говоря об идеях перестройки, Зиновьев пишет, что «на задний план отошли соображения здравого смысла» (Зиновьев, 1994: 422), а новая фаза перестройки может начаться и сейчас. То, что происходит в постсоветских республиках, да и в самой Российской Федерации, Зиновьев назвал «теплой войной». «Это беспрецедентное “мирное” наступление на РФ ее бывших союзников» (там же: 427).

Содержание идеологии с течением времени может претерпевать существенные изменения. Ныне в век «борьбы цивилизаций» центр тяжести идеологических проблем переходит от классовых или расовых вопросов к проблемам цивилизационным, которые выходят на первый план и начинают иметь дело с сущностными проблемами развития и взаимодействия культур. «Борьба цивилизаций» входит в идеологическую сферу, становясь одной из ее важнейших функций. Такую идеологию можно назвать *цивилизационной*.

Идеологические столкновения принципиально отличаются от философских споров, хорошо известных по диалогам Платона. В идеологическом противопоставлении борются не только за истину, в том числе моральную, и не только за деньги и власть, но и за кровные убеждения, которые могут быть и личными, и общественными. Когда мы говорим об идеологических проблемах, то уместно провести аналогию между ними и смыслом жизни индивида.

СМЫСЛ ЖИЗНИ ИНДИВИДА И ИДЕОЛОГИЯ ОБЩЕСТВА

В более позднем определении идеологии, данном А. А. Зиновьевым незадолго до своей кончины, он называет ее «совокупностью понятий, суждений, идей, учений, концепций, убеждений и мнений и т. п. людей обо всем том, что в данных условиях и в данной человеческой общности считается важным для осознания человеком самого себя и своего природного и социального окружения» (Зиновьев, 2003: 8). В этом определении идеология приближается содержательно к разделу философии, называемому философской антропологией, одна из задач которой — поиск смысла жизни индивида. Идеология так же нужна гражданину и обществу в целом, как отдельному человеку нужен смысл жизни для целостной деятельности. Не обретший смысла жизни индивид остается с расщепленным сознанием, разрывающимся на части. Так и государство, не имеющее идеологии, не сможет создать ничего стоящего. «Когда один строит, а другой разрушает, то что они получают для себя кроме утомления?» (Сирах. 34, 23: Книга премудрости ... , 1988: 668).

Монолитная идеология помогла СССР победить в Великой Отечественной войне, стать сверхдержавой и первой выйти в космос. Здесь уместно отметить, что А. А. Зиновьев выдвинул положение об *индивиде-государстве*. Каждый человек в определенном смысле должен быть суверенным, самоценным деятелем, четко осознающим личные цели и свое место в социальном целом. Жить в обществе и быть свободным от общества в полном смысле слова нельзя, но надо обладать некоторой долей собственной самоценности и суверенности. Иначе индивид станет щепкой, подхватываемой волнами бытия. А ведь не только бытие определяет сознание, но и сознание определяет бытие. Тренды развития общества формируют люди, и они же управляют ими. Диалектическое противоречие между сознанием индивида и социальными тенденциями развития общества и между смыслом жизни индивида и идеологией государства нельзя полностью элиминировать. Существует зазор между смыслом жизни, который обретает для себя индивид, и общественной идеологией, принятой государством на вооружение.

Существует аналогия между идеологическим единством государства и смыслом жизни индивида, бессмертной жизнью человека и идеологическим порядком в государстве, между индивидом-государством и государством-цивилизацией. Как индивид хочет жить, так и для государства нужна идеологическая цель сохранения населения и решения демографической проблемы. Необходимость работы для индивида сочетается с развитием хозяйственной деятельности с целью роста ВВП и могущества государства для преодоления грозящих его единству диспропорций в жизни разных слоев. Целостность развития государства столь же важна, как и целостность развития индивида. Обеспечение суверенности действий индивида для реализации его смысла жизни аналогично внутренней и внешней политике для целей обеспечения обороны от давления конкурирующих держав (как говорил

Александр III, у России только два союзника — армия и флот). Как индивиду тяжело жить в полном одиночестве, так государству необходим поиск союзников в решении общих задач (для России это прежде всего постсоветские государства, Китай, Индия, Иран и т. п., в том числе и западные страны), например в решении экологических проблем и проблем обеспечения безопасности.

Как для индивида смысл жизни не сводится лишь к его выживанию, так и для цивилизации смысл ее существования имеет более высокую цель, не ограничивающуюся временными и пространственными параметрами ее бытия, а устремленную в вечность. Печоринский вопрос «Для чего я живу, для какой цели я родился?» актуален и для государства. Смысл РПЦР — обрести свое специфическое место в мире. Аналогия между индивидом и обществом заиграет новыми красками, если уподобить цивилизацию организму, что, конечно, не вполне корректно, поскольку в живом организме гораздо большая степень целостности и нет тех внутренних противоречий между отдельными частями, как в социальном организме.

Смысл жизни индивида не только аналогичен смыслу жизни цивилизации, но и переходит в него. Человек — существо общественное, политическое, как сформулировал Аристотель. В смысл жизни индивида входят социальные цели, соотносимые с жизнью в определенном государстве. Это подпитывается его любовью к родине, хотя понимать ее можно по-разному. Идеи тогда овладевают массами, когда они становятся смыслом жизни большинства индивидов в данном обществе. Мы помним слова известной советской песни: «Сегодня не личное главное, а сводки рабочего дня». Но рабочие сводки тогда становятся впечатляющими, когда трудовой энтузиазм является частью смысла жизни индивида. Находясь в Китае, я удивлялся давно потерянной у нас вере в светлое будущее своей страны, которая во многом ответственна за настоящее «китайское чудо», как оно ответственно у нас за «русское чудо» предвоенных лет. Ныне же у нас преобладает апатия и всеобщая деморализация, вызванная разрушением СССР.

Драматург В. С. Розов писал, что ощущал распад Советского Союза так, как будто у него отрезали руки и ноги. Это подобно болезни и операции, после которой требуется время, чтобы прийти в себя. Как чувствующему слабость индивиду нужна реабилитация, так она нужна и обществу после разрушения для его восстановления. Сейчас же дезинтеграция «достигла такого уровня, когда нет не только требований соблюдать правила игры, но даже какого бы то ни было осуждения тех, кто не соблюдает эти правила» (Болдырев, 2020: 33).

Причина демографической катастрофы, помимо всего прочего, — «это нравственный, эмоциональный дистресс, связанный с озлобленностью, агрессивностью из-за разочарования от того, что получили, и безысходностью из-за потери смысла жизни и незнания того, что делать» (Гундаров, 2020: 84). Здесь прямая связь между смыслом жизни индивида и социальной активностью. На отмеченные факторы, по мнению доктора медицинских наук И. А. Гундарова, «приходится примерно 50% всех причин смертности» (там же). «Более того, как показали последние исследования, рождаемость у нас упала не из-за того, что женщины не хотят рожать, а благодаря тому же дистрессу, который вызывает катастрофическую ломку сперматогенеза. А у женщин ломается овуляторная способность <...> Для серьезного разговора об изменении демографической ситуации необходимо сознание того, что мы должны вернуть обществу смысл жизни, понимание того, куда идти» (там же).

*КРЕАТИВНОСТЬ ИДЕОЛОГИИ
И ОПАСНОСТЬ ЕЕ ДОГМАТИЗАЦИИ*

Не все безоблачно и в мире идеологии, и мы это, как говорится, проходили. Может иметь место ее чрезмерная догматизация, отрыв от реальности, утеря творческого духа, удручающая регламентация жизни. Именно это в большой степени ответственно за распад СССР. Эту опасность надо держать в уме и своевременно реагировать, предотвращая ее актуализацию.

В отличие от сегодняшней недоидеологизации общественной жизни, в советское время существовала гиперидеологизация политики и всей жизни в целом, «в результате чего наши политические лидеры не могли адекватно реагировать на происходящие в мире и собственном обществе перемены. <...> Гиперидеологизация политики парализовала управление обществом и привела к разочарованию населения в коммунистической идеологии» (Ильинский, 2020: 35). Российская Федерация продолжает поныне оставаться идеократическим, по классификации П. А. Сорокина, государством. Но сейчас гиперидеологизация политики заменена, по словам И. М. Ильинского, гиперполитизацией.

Корни догматизма в том, что, когда жизнь становится в достаточной мере устойчивой к изменениям, возникает иллюзия, что будущее можно предвидеть путем простой экстраполяции настоящего. Но в переломные периоды существования требуется творческий подход к проектированию событий. В СССР заученно продолжали твердить слова о построении коммунизма к 1980 г., хотя всем уже было ясно, что это не произойдет. Продолжали писать о воплощении в жизнь идеалов соединения преимуществ городской и сельской жизни, а на деле господствовала тенденция урбанизации и деревня разрушалась. Провозглашался идеал соединения преимуществ умственного и физического труда, а на деле разрыв увеличивался. Провозглашались свобода, равенство и братство, а на деле увеличивался разрыв в материальном уровне различных слоев населения, а слово «товарищ» становилось формальным обращением, за которым была утеряна его суть. Народ это понимал и отворачивался от власти, не веря ей. Наиболее активные и наивные люди еще ехали на всесоюзные стройки, но все больше становилось социально пассивных и зараженных потребительством людей, заботившихся лишь о своих личных интересах, вопреки призывам «думать прежде об обществе, а потом о себе».

Шарик коммунистической идеологии сдувался, начиная с последнего большого достижения — выхода в открытый космос — и наконец совсем был отброшен. «Перестройка» (а на деле «катастрофка», словами А. А. Зиновьева) походила на агонию идеологии. Последняя обеспечила победу в войне, создание сверхдержавы, но теперь на идеологию перестали обращать внимание. Омертвевший дух эпохи выразил В. С. Высоцкий своим рефреном «Нет, ребята, все не так». Идеологическое разочарование было всеобщим. Западная идеология тоже не предлагала ничего стоящего. Пропаганда «открытого общества» вылилась в войны и «цветные революции», но Запад предложил фантик «потребительского рая», на который многие клюнули.

Диалектика жизни заключалась в том, что взамен утраченной нужна новая идеология, несмотря на опасности, которые она за собой влечет и которые проявились в полной мере в разрушающемся СССР. Главной причиной распада Советского Союза (учитывая, что Россия — идеократическая страна) можно назвать идеологическую, но без новой идеологии не построить новый, будущий мир. Часть совет-

ской классовой идеологии исключила возможность развития, и она должна быть заменена иной, свободной от догматизма, благодаря тесной связи с современной наукой и философией. «Люди, громившие нашу страну, в идеологическом отношении стояли на несколько порядков ниже того, что имело место в нашей стране» (Зиновьев, 2020: 10), и сознательно довели страну до идеологического беспредела. «В настоящее время во многом искусственно в нашем сознании создан идеологический и даже метафизический хаос» (Кара-Мурза, 2020: 24). Трудность построения новой идеологии в эпоху гиперполитизации заключается в том, что население разделено на полярные категории, взаимоисключающие друг друга. Можно сформулировать условия, необходимые для создания новой идеологии, но для того чтобы она овладела умами и сердцами масс, необходимы политическая воля и духовные усилия общества.

ОСОБЕННОСТИ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ИДЕОЛОГИИ

Ныне Запад в соответствии со своими гегемонистскими устремлениями претендует на создание единой глобальной цивилизационной идеологии. Задача российского Ответа на Вызов двояка: во-первых, создать свое специфическое видение мира на основе нашего особого пути развития (но для этого надо верить в него не только в смысле его данности, но и заданности), а во-вторых, внести свой вклад в синтез не-западных этикоцентрированных цивилизационных традиций, объединяемых под названием восточных: восточноевропейской (православной), мусульманской, индо-буддистской, а может быть, также традиций западного Средневековья. Это вряд ли под силу сделать одному исследователю. Здесь нужны усилия коллектива философов-идеологов, объединенных в особое подразделение. Аналогом этого в советское время был Отдел научного коммунизма Института философии РАН со всеми его достоинствами и недостатками. Вообще, многое из того, что было в советское время, стоило бы восстановить, и в какой-то степени это начинает делаться, например молодежные союзы, общественные контролируемые организации типа народного контроля, сдача ГТО и т. п. Придание Институту философии восстановленных на новой основе институциональных идеологических функций — насущная задача настоящего момента.

Конечно, выполнять эти задачи могут и общественные объединения, но на академической базе это можно осуществить именно в Институте философии. Во-первых, это единственное в системе РАН учреждение, способное выполнять идеологические функции. Во-вторых, в РАН существуют разнообразные научные подразделения, а это важно, поскольку идеология должна непосредственно контактировать с ними. Требования государства, чтобы ИФ осуществлял идеологические проекты законно, потому что кто же будет их выполнять, как не ИФ? Государство хочет, чтобы философы помогали ему с выдвижением проектов развития, и это оправданное требование, потому что именно государство — учредитель РАН. Сотрудники, которые не хотят заниматься этим, должны быть освобождены для целей собственно философских. В этом суть недавнего конфликта в ИФ, который инициирован попыткой властных структур ввести в ИФ идеологические мегатемы. Первая попытка была связана со столетним юбилеем русской революции, и она прошла нормально. Вторая попытка, связанная с оценкой Великой Отечественной войны, уже грозила привести к конфликту. Третья, и самая масштабная попытка, связана с РПЦР, и она породила кризис в ИФ. Проблема пока не решена, и ею на-

до заниматься, но делать это должен не ИФ в целом, а отдел, в который будут ходить сотрудники на добровольной основе. Иначе вряд ли что получится.

Коллектив, состоящий из ученых различной идеологической направленности, на мой взгляд, обречен на провал и напоминает крыловский воз, который лебедь, рак и щука тянут в разные стороны. Можно, учитывая, что в философском обществе существуют полярные идеологические точки зрения, сформировать не одно, а два параллельных подразделения, каждое из которых состоит из единомышленников и которые работают на конкурентной основе (такое в истории науки известно). Новое подразделение можно назвать Отделом идеологических исследований цивилизаций. В идеале его целью будет то, что можно назвать *периодической системой цивилизаций*, аналогично тому, что сделал Д. И. Менделеев по отношению к химическим элементам. Русский ученый создал свою периодическую систему в процессе написания учебника «Основы химии». Периодическая система цивилизаций может быть создана в процессе написания учебника «Основы цивилизационной идеологии». Но надо понимать, что выполнение этого есть несравненно более сложная задача, чем стояла перед Менделеевым, поскольку в сфере идеологии действуют не только законы конкретной науки и логики, но и человеческие интересы, чувства и желания.

Новая идеология, на мой взгляд, должна быть идеологией *нравственно-ноосферного социализма*, в которой органично объединятся глобальные и локальные измерения российской цивилизации. Идеология нужна государству-цивилизации, которое можно считать и империей, если уточнить принципиальное отличие ее от империй западного типа. Последние стремились к покорению не-западных народов и эксплуатации их. Российское государство-цивилизация основано на принципе совместного выживания и взаимопомощи различных народов.

В глобализирующемся мире необходимо объединение стран. «Речь идет о переходе идеологий от взаимоподавления и противоборства цивилизаций к сотрудничеству и взаимоподдержке, когда благополучие и успех одной из них определяются развитием и поддержкой со стороны других» (Ивашов, 2002: 18). Костяк по выдвижению новой геополитической альтернативы могли бы составить Россия, Китай, Индия, Иран. «Золотому миллиарду» противостоят миллиарды населения планеты, а именно: цивилизационный блок стран. «Военный потенциал такого союза может быть достаточен для обеспечения военной безопасности входящих в него стран» (там же: 19).

Говоря о роли русской идеи, С. Кара-Мурза подчеркивает, что она имеет цивилизационную ценность и мессианскую цель. России предстоит «дать миру некий урок, задать стандарты мироустройства на своем примере» (Кара-Мурза, 2020: 24). «В русскую идею включилось представление о том, как должна быть устроена жизнь людей на земле, т. е. каков должен быть идеальный или хотя бы приемлемый социальный порядок» (там же). Идеологический хаос подпитывает возможность «цветных революций» и конфликт между философией и идеологией посредством утверждений, что для философа идея не имеет национальности.

В начале XX в. Менделеев предложил формулу: «Что для России главное? Уцелеть и продолжать свой независимый рост». Значит, сохранить свою хозяйственную, этническую, территориальную полноту, чтобы не была пресечена ее воспроизводящая сущность. По мнению Зиновьева, ныне мы пришли от коммунизма к колониальной демократии. «Теперь требуется создать новое идеологическое

учение, адекватное условиям реального коммунизма и заслуживающее уважения» (Зиновьев, 1994: 456). Цель новой идеологии — «положить начало борьбе человечества за социальный идеал, альтернативный западнизму» (Зиновьев, 2020: 237).

«Во всяком большом дифференцированном и развитом обществе имеет место борьба между различными людьми, группами людей, слоями, классами» (Зиновьев, 1994: 373). И. М. Ильинский полагает: «Без идеологии общество существовать не может, ибо не может обойтись без управления, без политики» (Ильинский, 2020: 35). И чем больше оно политично, тем острее потребность в идеологии. «Не будет в России идеологии, значит, не состоится исторически и национальная государственная общность людей. <...> Необходимо ее (идеологию. — А. Г.) сформулировать — и чтобы весь народ в нее поверил» (Даниленко, 2020: 54). Это требуется социальному целому и особенно государству-цивилизации, каковой является Российская Федерация. Перефразируя Достоевского, можно сказать: «Если идеологии нет, то все дозволено».

В настоящее время существует настоятельная потребность в суверенной идеологии нового типа — цивилизационной — в отличие от классических идеологий классово-направленности. Таких идеологий может быть столько, сколько полюсов глобального мира. Каждая из этих идеологий будет иметь как универсальные, так и локальные особенности. Что касается Российской Федерации, то, на мой взгляд, это будет 1) идеология особого пути российской цивилизации; 2) идеология эволюционного развития (прежде всего хозяйственного и научно-технического, временного и пространственного); 3) идеология обороны, сдерживания; 4) идеология творчества, любви и любовно-творческого типа личности; 5) идеология соборности и справедливости, чести и достоинства; 6) идеология общего дела и общей цели, основанная на вере в собственные силы и взаимодействующая с внешним миром; 7) идеология русской идеи и русского социализма на основе всемирного братства народов; 8) идеология экологической направленности и любви к природе.

Идеология в ее фундаментальности составляет основу РЦПР в его конкретности и служит его предварительным условием. Не следует ставить телегу впереди лошади, но это не значит, что нужно ждать, когда возникнет и утвердится новая идеология. Над нею стоит работать параллельно с созданием РПЦР. В отличие от идеологии, которая может не ограничиваться какими-либо временными рамками, конкретный проект создается самое большее на несколько десятилетий. Коммунистическая идеология просуществовала в СССР 70 лет, и в ее рамках реализовался мобилизационный проект 20–30-х гг. XX в. Есть, правда, проекты, которые могут растягиваться на десятки, если не сотни лет, например проект хозяйственного освоения побережья Тихого океана или Арктики.

ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ РПЦР

Homo sapiens отличается от других живых существ тем, что перед началом созидательной деятельности создает в своей голове идеальный проект того, что он хотел бы сотворить, и это подтверждается современной психологией. РПЦР, как любой другой проект, является частью «идеала-Мы» (напомним, что идеал и идеология — однокоренные слова). У индивида есть представление о том, каким должен быть «идеал-Я». У цивилизации есть «идеал-Мы» — каким должны быть народ и «Я» как часть его. Это также система идеальных положений, которые долж-

ны воплощаться в жизнь для блага цивилизации. Здесь продолжается линия связи между смыслом жизни индивида и РПЦР. Такие идеологические символы, как «Святая Русь», «коммунизм» и т. д., — это идеальные символы, стоящие над реальностью. Как смысл жизни создает для индивида высшую его часть — «идеал-Я», так и идеология создает для этноса и государства-цивилизации «идеал-Мы», необходимый для совместной деятельности людей. Отличие «идеала-Мы» от «Мы» у цивилизации такое же, как отличие «идеал-Я» от «Я» у индивида. В том и другом случае имеет место отличие должного от сущего.

РПЦР призван открыть и сформулировать общие принципы существования для большинства населения, сохранить суверенность российского государства и созданных в стране политических и хозяйственных структур, да и сохранить само население Российской Федерации. Создание РПЦР, по мнению Л. Г. Ивашова, — это альтернатива тупиковой унификации мира по западному образцу. «Иначе говоря, речь можно вести о геополитической инициативе России по предложению альтернативной модели развития человеческой цивилизации. <...> идеи цивилизационной поддержки или цивилизационной гармонии» (Ивашов, 2020: 17). Россия может предложить альтернативную цель глобализации, заключающуюся «в развитии всех существующих цивилизаций с сохранением и расширением каждого народа и цивилизации, поля развития, что составляло бы основу развития каждого из них и всех вместе» (там же).

Предлагаемый проект должен представлять собой иную модель развития человечества, чем проект, в котором России вообще нет суверенного места. РПЦР — это способ найти себя в глобализирующемся мире, не превращаясь в этнографический материал. По отношению к России Запад сейчас осуществляет, насколько это возможно, «стратегию анаконды», постепенно сжимающей ослабевшее тело жертвы и готовящейся нанести в подходящее время разящий, смертельный удар. К счастью, окружить Россию полностью Запад не может, чему препятствуют своим расположением Китай, Иран, среднеазиатские страны, а также неудача с захватом Афганистана и путчем в Казахстане.

Отказ Запада от письменных гарантий нерасширения НАТО на восток и от расположения пусковых ядерных установок вблизи границ России стимулирует создание РПЦР, который нацелен на обеспечение безопасности Российской Федерации. Три главные особенности данного проекта — *альтернативность*, *суверенность*, *мобилизационность*. Первая из них вытекает из отличий русского национального характера от западного, которые обстоятельно рассмотрены Н. Я. Данилевским в книге «Россия и Европа» (Данилевский, 1991).

В ответ на эту стратегию помогут не дипломатические усилия, усыпляющие поведение жертвы, а именно осуществление *проекта мобилизационного развития страны*. Таковой претворялся в жизнь в 20–30-х гг. XX в. Придется соединить исконное миролюбие российской цивилизации с необходимостью отпора попыткам уничтожить ее как суверенное государство. Нужна установка на собирание сил и длительное сопротивление. Россия остается «лакомым кусочком», как писал Д. И. Менделеев. «Запасы природных ресурсов... — основной фактор, который будет определять очень интенсивное воздействие на нас и постоянное вбрасывание к нам иных идеологий, совершенно противоречащих нашим долгосрочным интересам» (Болдырев, 2020: 33). Увы, «наш средний класс не способен осознавать свои интересы и каким-то образом влиять на окружающую социально-

экономическую и политическую среду» (там же: 33–34). Российский капитал «в силу специфики процесса приватизации и всего процесса этих реформ <...> ориентирован не на конкуренцию в равных условиях, а на то, чтобы коррумпировать власть, получать какие-то привилегии, льготы, перекупать, перепродавать и т. д.» (там же: 34).

Сейчас на первый план выходит, детерминируемая прежде всего насущной демографической необходимостью, идея сохранения популяций большинства многонационального российского общества. Она естественным образом переходит на самосохранение особого культурного кода, хозяйственной и политической самостоятельности, охраны природы как среды обитания человека, взаимоотношения с другими странами, для которых эти проблемы также актуальны, прежде всего Китаем, Индией, Ираном и другими, в том числе западными, странами.

Единство цивилизационного развития России, о котором, судя по названию, печется наша главная парламентская партия, обеспечивается не только полицейским, но и идеологическим порядком, порядком в умах людей. Данный порядок закрепляется, в частности, в РПЦР, который формулирует основные проблемы, стоящие перед нашей страной, и пути их решения. Достижение этого порядка стимулируется ментальными и психологическими особенностями развития русской цивилизации. Это стремление не столько данность, сколько заданность нашего цивилизационного кода. РПЦР призван ввести в идеологический хаос порядок вне зависимости от того, насколько массы готовы к этому.

Зиновьев полагал: «Советская социальная организация... была в истории человечества социальной организацией самого высокого уровня. Гораздо выше, чем та социальная организация, которая была и есть в западных странах» (Зиновьев, 2020: 26). Надо не восстанавливать ее в первоначальном виде, а использовать ее существенные черты — взаимопомощь (солидарность, по учению евразийцев; коммунальность, по А. А. Зиновьеву; коммюнитарность, по Н. А. Бердяеву; союзность, по Д. И. Менделееву, и т. д.) и учитывать соответствующие аспекты исторической православной цивилизации и новые моменты — глобализацию, экологизацию и т. п. Интересно, что то, о чем многие мыслители XIX–XX вв. говорили каждый по-своему, хорошо укладывается в единую картину, имеющую место в умах широких слоев населения. «Сейчас масса исследований и наших, и международных отмечает, что больше чем у 90% населения имеется совершенно четкое представление о социальном устройстве, о том, как надо жить. В основных чертах оно воспроизводит советский строй, хотя целый ряд блоков люди хотели бы заменить» (Кара-Мурза, 2020: 24). Но на хаотической поверхности обсуждения присутствует то, что О. Шпенглер назвал, относя это ко всему послепетровскому периоду, — псевдоморфозом, а Зиновьев, относя к постсоветскому времени, — «социальным убудком» (Зиновьев, 2020: 27).

Необходимо особо подчеркнуть два важнейших аспекта РПЦР. Он должен быть созидательным и вдохновляться любовью к Родине. Нельзя создать полноценный проект на основе стремления к агрессии и разрушению, без любви к тому, что хочешь оберегать и развивать. Без творческого энтузиазма и любовного горения ничего поистине серьезного сделать не удастся, и изучение особенностей отечественной истории подтверждает это. С одним холодным рассудком без добавления сердечного тепла в России вообще ничего не добьешься. Надо включать не только мозги, но и чувства (то и другое для русского человека одинаково важно).

Если разработчик не верит в возможность осуществления проекта, если он «не заражен» им (в том смысле, который вкладывал в это слово Л. Н. Толстой, когда писал о воздействии художественного произведения на читателя), он не сможет вдохновить людей на великие дела.

Трудность создания такого проекта в современной России заключается в необходимости преодоления бетонной стены апатии и деморализации населения. Апатия проявляется в нежелании что-либо делать после тяжелой болезни страны, а деморализация заключается в неподключении нравственных моментов (прежде всего желание творить добро). Проекты надо осуществлять, и поэтому идеологический критерий эффективности имеет для них большое значение. На раскачку нет времени, потому что неприятель подошел вплотную к российской земле и захватил Киев — «мать русских городов». Вне зависимости от результата переговоров о нерасширении НАТО на восток мобилизационный проект надо претворять в жизнь, потому что договоры в любой момент могут превратиться в никчемный клочок бумаги, что не раз бывало в истории.

Помогает в осуществлении мобилизационных проектов выработанная веками способность русского крестьянина в небольшой отрезок времени выполнить невыполнимый объем работы, обеспечивающий получение урожая. Русские люди могут в кратчайший период осуществить «чудо», например план построения социализма в одной отдельно взятой стране. Условия тогда были во много раз хуже, чем сейчас. Страна находилась в полном одиночестве во враждебном окружении, превратившись в осажденный лагерь. Удалось осуществить небывалый доселе подъем сельского хозяйства, промышленности и науки, догнав Запад по уровню экономического и научно-технического развития, что предопределило победу в Великой Отечественной войне и превращение в сверхдержаву, первой вышедшую в космос. Впереди у нас не менее значительные задачи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сейчас в условиях непрекращающегося и усиливающегося давления Запада необходимо выполнить очередной мобилизационный проект, необходимый, помимо всего прочего, для спасения и сохранения российского государства-цивилизации. Условия в XXI в. чем-то хуже, а в чем-то лучше, чем в XX в. Нынешняя малодетность семей и старение населения нашей страны препятствуют осуществлению мобилизационного проекта, так как в творчестве жизни всегда большое значение имела энергия молодежи как потенциально наиболее значимой части населения. Впрочем, осуществить мобилизационный проект может не любая молодежь, а только люди любовно-творческого, а не агрессивно-потребительского типа. В то же время имеются потенциальные союзники, которые по воле судьбы и обстоятельств сближаются с Россией. Это страны ОДКБ, ШОС и БРИКС. На стороне России большинство человечества, и если она действительно стремится быть суверенной, успех РПЦР (который так же нужен государству-цивилизации, как отдельному человеку нужен смысл жизни) может быть обеспечен.

Пытаясь уложить РПЦР в прокрустово ложе трех слов (как не раз было в истории России), можно провозгласить: «суверенность, альтернативность, мобилизационность». Или: «нравственность, экологичность, социализм». Или: «справедливость, солидарность, соборность». Важность этих понятий становится ясна в ходе дальнейшего погружения в суть Российского проекта цивилизационного развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Болдырев, Ю. Ю. (2020) Выступление (Восьмое заседание 2002 г.) // Русский интеллектуальный клуб : стенограммы заседаний и другие материалы. В 4 т. / под ред. И. М. Ильинского ; отв. ред. Вал. А. Луков. М. : Социум. Т. 2. 676 с. С. 30–43.

Горелов, А. А. (2018) Русская революция и цивилизационные основы России. М. : Горячая линия — Телеком. 166 с.

Горелов, А. А. (2021) Любовь и брак как формы творчества жизни : монография. М. : КНОРУС. 190 с.

Гундаров, И. А. (2020) Выступление (Восьмое заседание 2002 г.) // Русский интеллектуальный клуб : стенограммы заседаний и другие материалы. В 4 т. / под ред. И. М. Ильинского ; отв. ред. Вал. А. Луков. М. : Социум. Т. 2. 676 с. С. 84–86.

Данилевский, Н. Я. (1991) Россия и Европа. М. : Книга. 574 с.

Даниленко, И. С. (2020) Проблемы национальной идеологии (Восьмое заседание 2002 г.) // Русский интеллектуальный клуб : стенограммы заседаний и другие материалы. В 4 т. / под ред. И. М. Ильинского ; отв. ред. Вал. А. Луков. М. : Социум. Т. 2. 676 с. С. 53–57.

Зиновьев, А. А. (1994) Коммунизм как реальность. М. : Центрполиграф. 495 с.

Зиновьев, А. А. (2003) Идеология партии будущего. М. : Эксмо. 241 с.

Зиновьев, А. А. (2020) Проблемы национальной идеологии (Восьмое заседание 2002 г.) // Русский интеллектуальный клуб : стенограммы заседаний и другие материалы. В 4 т. / под ред. И. М. Ильинского ; отв. ред. Вал. А. Луков. М. : Социум. Т. 2. 676 с. С. 7–16.

Ивашов, А. Г. (2020) Выступление (Восьмое заседание 2002 г.) // Русский интеллектуальный клуб : стенограммы заседаний и другие материалы. В 4 т. / под ред. И. М. Ильинского ; отв. ред. Вал. А. Луков. М. : Социум. Т. 2. 676 с. С. 16–19.

Ильинский, И. М. (2020) Выступление (Восьмое заседание 2002 г.) // Русский интеллектуальный клуб : стенограммы заседаний и другие материалы. В 4 т. / под ред. И. М. Ильинского ; отв. ред. Вал. А. Луков. М. : Социум. Т. 2. 676 с. С. 35–43.

Кара-Мурза, С. Г. (2020) Выступление (Восьмое заседание 2002 г.) // Русский интеллектуальный клуб : стенограммы заседаний и другие материалы. В 4 т. / под ред. И. М. Ильинского ; отв. ред. Вал. А. Луков. М. : Социум. Т. 2. 676 с. С. 19–25.

Книга премудрости Иисуса, сына Сирахова (1988) // Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М. : Издание Московской Патриархии. 1371 с. С. 643–681.

Поляков, Ю. П. (2022) Очень неудобные вопросы // Аргументы и факты. № 1–2. С. 3.

Дата поступления: 10.02.2022 г.

*THE NECESSITY AND POSSIBILITY OF THE RUSSIAN PROJECT
OF CIVILIZATIONAL DEVELOPMENT*

A. A. GORELOV

RAS INSTITUTE OF PHILOSOPHY

The paper considers the relationship between the ideology and philosophy and the specifics of these two branches of culture. Two definitions of ideology are analyzed, one of which brings it closer to philosophy, and the other to the meaning of life; it is confirmed that the specific tasks of ideology are to manage people and protect social immunity. An analogy is drawn between the state ideology and the meaning of an individual's life. The significance of ideology is determined for the sovereign development of the state-civilization as well as a new type of ideology — civilizational. The importance of the creativity of ideology and the danger of its dogmatization is emphasized, which is overcome by the close connection of ideology with philosophy and science.

The issue of the decline of the value of ideology in the USSR is analyzed. The main features of the civilizational ideology are determined — sovereignty, alternativeness, mobilizationality. The idea of creating an ideological unit at the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences is put forward and the idea of creating a periodic system of civilization is substantiated. The correlation of ideology and the Russian project of civilizational development (RPCD) is analyzed, which is com-

pared to the “ideal-We”. It is concluded that the creation of the RPCD will be able to have a positive evolutionary impact on countering the unification of the modern globalizing world.

Keywords: ideology; philosophy; meaning of life; “ideal-We”; dogmatization; creativity; civilization; sovereignty; alternativeness; mobilizationality

REFERENCES

- Boldyrev, Yu. Yu. (2020) Vystuplenie (Vos'moe zasedanie 2002 g.) In: *Russkij intellektual'nyj klub: stenogrammy zasedanij i drugie materialy*. In 4 vols. / ed. by I. M. Ilyinsky and Val. A. Lukov. Moscow, Socium. Vol. 2. 676 p. Pp. 30–43. (In Russ.).
- Gorelov, A. A. (2018) *Russkaya revolyuciya i civilizacionnye osnovy Rossii*. Moscow, Hotline — Telecom. 166 p. (In Russ.).
- Gorelov, A. A. (2021) *Lyubov' i brak kak formy tvorchestva zbizni: monografiya*. Moscow, KNORUS. 190 p. (In Russ.).
- Gundarov, I. A. (2020) Vystuplenie (Vos'moe zasedanie 2002 g.) In: *Russkij intellektual'nyj klub: stenogrammy zasedanij i drugie materialy*. In 4 vols. / ed. by I. M. Ilyinsky and Val. A. Lukov. Moscow, Socium. Vol. 2. 676 p. Pp. 84–86. (In Russ.).
- Danilevskij, N. Ya. (1991) *Rossiya i Evropa*. Moscow, Kniga. 574 p. (In Russ.).
- Danilenko, I. S. (2020) Problemy nacional'noj ideologii (Vos'moe zasedanie 2002 g.) In: *Russkij intellektual'nyj klub: stenogrammy zasedanij i drugie materialy*. In 4 vols. / ed. by I. M. Ilyinsky and Val. A. Lukov. Moscow, Socium. Vol. 2. 676 p. Pp. 53–57. (In Russ.).
- Zinoviev, A. A. (1994) *Kommunizm kak real'nost'*. Moscow, Tsentrpoligraf. 495 p. (In Russ.).
- Zinoviev, A. A. (2003) *Ideologiya partii budushchego*. Moscow, Eksmo. 241 p. (In Russ.).
- Zinoviev, A. A. (2020) Problemy nacional'noj ideologii (Vos'moe zasedanie 2002 g.) In: *Russkij intellektual'nyj klub: stenogrammy zasedanij i drugie materialy*. In 4 vols. / ed. by I. M. Ilyinsky and Val. A. Lukov. Moscow, Socium. Vol. 2. 676 p. Pp. 7–16. (In Russ.).
- Ivashov, L. G. (2020) Vystuplenie (Vos'moe zasedanie 2002 g.) In: *Russkij intellektual'nyj klub: stenogrammy zasedanij i drugie materialy*. In 4 vols. / ed. by I. M. Ilyinsky and Val. A. Lukov. Moscow, Socium. Vol. 2. 676 p. Pp. 16–19. (In Russ.).
- Ilyinsky, I. M. (2020) Vystuplenie (Vos'moe zasedanie 2002 g.) In: *Russkij intellektual'nyj klub: stenogrammy zasedanij i drugie materialy*. In 4 vols. / ed. by I. M. Ilyinsky and Val. A. Lukov. Moscow, Socium. Vol. 2. 676 p. Pp. 35–43. (in Russ.).
- Kara-Murza, S. G. (2020) Vystuplenie (Vos'moe zasedanie 2002 g.) In: *Russkij intellektual'nyj klub: stenogrammy zasedanij i drugie materialy*. In 4 vols. / ed. by I. M. Ilyinsky and Val. A. Lukov. Moscow, Socium. Vol. 2. 676 p. Pp. 19–25. (in Russ.).
- Kniga premudrosti Iisusa, syna Sirahova (1988) In: *Bibliya. Knigi svyashchennogo pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta*. Moscow, Moscow Patriarchate. 1371 p. Pp. 643–681. (In Russ.).
- Polyakov, Yu. P. (2022) Ochen' neudobnye voprosy. *Argumenty i fakty*, no. 1–2, pp. 3. (In Russ.).

Submission date: 10.02.2022.

Горелов Анатолий Алексеевич — доктор философских наук, ведущий научный сотрудник сектора философских проблем творчества Института философии РАН. Адрес: 119842, Россия, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12. Тел.: +7 (495) 697-91-28. Эл. адрес: evolepis@iph.ras.ru

Gorelov Anatoly Alekseyevich, Doctor of Philosophy, Leading Researcher, Sector of Philosophical Problems of Creativity, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. Postal address: 12, Goncharnaya St., Moscow, Russian Federation, 119842. Tel.: +7 (495) 697-91-28. E-mail: evolepis@iph.ras.ru