

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО

DOI: 10.17805/zpu.2021.3.1

Как «дикий ковбой» Рейган и «новомысл» Горбачев уничтожали СССР (размышления над книгой П. Швейцера «Победа. Роль тайной стратегии США в распаде Советского Союза и социалистического лагеря»¹⁾

И. М. ИЛЬИНСКИЙ

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В статье рассматриваются причины резкого ослабления СССР во второй половине 1980-х гг. и его последующего распада. Автор выдвигает в качестве основных две такие причины: внешнюю (политика администрации президента Р. Рейгана в США, изначально направленная на подрыв могущества СССР) и внутреннюю (действия руководства СССР во главе с М. С. Горбачевым). Автор статьи — известный социальный философ И.М. Ильинский — вслед за П. Швейцером показывает, что внешний фактор был не менее значимым, чем фактор собственно внутреннего «предательства». Более того, именно внешняя политика Рейгана в отношении СССР подготовила приход и последующий «успех» всей политики Горбачева, направленной на развал Советского Союза.

В статье подробно рассматриваются основные результаты политики Рейгана в отношении СССР, особая роль некоторых близких к Рейгану политиков в ослаблении социализма, а также прослеживается путь возвышения в политике М. С. Горбачева, осуществленного при помощи Запада.

Делается вывод о том, что сегодня США по-прежнему являются для России главным противником.

Ключевые слова: СССР; Россия; США; Рейган; Горбачев; перестройка

ВВЕДЕНИЕ

Время ниспровергает все, что оно же и воздвигает; время обличает лжецов и проясняет сущность прошлых событий...

Уже много лет я работаю над книгой о «перестройке». Прочитал десятки книг отечественных и зарубежных авторов, кое-что опубликовал сам, но девяносто процентов написанного лежит мертвым грузом в шкафу: никак не решаюсь поставить точку.

Меня не оставляют сомнения в некоторых собственных выводах, а также в полноте истин, найденных другими авторами. Мучает главный вопрос: «Почему все-таки СССР исчез с политической карты мира? Как могло произойти это в принципе?»

Ошибки и упущения советской власти во внутренней политике: не сумели наладить достаточно благополучную жизнь народа — накормить, обути, одеть, дать

всем людям сносную крышу над головой. Да, они были. Но назовите хоть одну страну на земном шаре с тысячелетней историей, где эта задача решена, где нет бедных и нищих. Нет таковой. И т. д. и т. п., что названо и хорошо известно...

Время приносит все новую информацию, которая требует корректировки, как иногда кажется, уже понятого мною в полной мере.

РЕЙГАН И ГОРБАЧЕВ: СОВПАДЕНИЕ ЦЕЛЕЙ

Не так давно мне в руки попала книга американского писателя и политического консультанта Питера Швейцера под названием «Победа». Весьма любопытный труд, в котором много масштабных фактов, говорящих о том, что президент США Рейган воевал с СССР всерьез, как никто другой из его предшественников. Поэтому теперь принято считать, что основная доля успеха в уничтожении СССР принадлежит именно США — лично президенту Р. Рейгану и только небольшая часть — Горбачеву.

Публикация книги Швейцера не оставляет камня на камне от широко распространенных мифов о том, что СССР «развалился», «распался» сам по себе, что «рано или поздно это должно было произойти» из-за неразрешимого кризиса экономики, пресловутого «застоя», ошибок Горбачева в ходе «перестройки» и т. д.

Швейцер пишет: «Анализ причин развала Советского Союза вне контекста американской политики напоминает расследование по делу о внезапной, неожиданной и таинственной смерти, где не берется во внимание “возможность убийства”» (Швейцер, 1995: 6; здесь и далее в цитатах полужирный шрифт мой. — *И. И.*).

А СССР был именно «убит».

Как это было?

В 1981 г. президентом США стал Рональд Рейган. Исследователи считают, что «его успех следует оценивать в большей степени как неприятие Джимми Картера (слабого предшественника Рейгана на президентском посту. — *И. И.*), чем как одобрение нового президентства» (Американские президенты, 1997: 526).

В то же время Рейган осуществил немало перемен во внутренней политике. Говорят даже о «консервативной революции», о «революции Рейгана» (там же: 524). При этом в слово «консервативный» вкладывается много различных смыслов, в частности, «применительно к международным отношениям оно означает интервенционистскую внешнюю политику, “политику силы” и политику сильного государства, конкретно — борьбу с коммунизмом, Советским Союзом, враждебность к разрядке (международной обстановки. — *И. И.*), а также повышение военных расходов» (там же: 525).

Вскоре после своего избрания в 1981 г. президентом США Р. Рейган собрал Рабочую группу Совета национальной безопасности. Основной вопрос — о целях США в отношении СССР (там же: 31). Решили: заменить стратегию «сдерживания» в отношении СССР, которую проводили предшествующие президенты США, на стратегию решительного наступления «с целью уничтожения СССР». Главная ставка — на силу США и «сокращение советской мощи в абсолютном смысле» (Швейцер, 1995: 32), начать тайную экономическую, финансовую и психологическую операцию, используя слабые места русских (там же: 34), с целью повлиять на образ мыслей Кремля, чтобы тот ушел в оборону (там же).

На этом и других заседаниях Рабочей группы снова и снова речь шла об одном и том же: «о снижении цен на нефть на мировом рынке в сотрудничестве с Саудовской Аравией, об остановке строительства газопровода “Уренгой-6” и ограни-

чении экспорта советского природного газа в Западную Европу; о тайной дипломатии и политике с целью максимального ограничения доступа СССР к новейшим западным технологиям; о росте военных затрат США и поддержании вооружения на высоком техническом уровне, что должно было подорвать советскую экономику и обострить в СССР кризис ресурсов» (там же: 18–19); о тайной военной и финансовой помощи моджахедам Афганистана и распространении войны на территорию СССР; о тайной финансовой, разведывательной и политической помощи движению «Солидарность» в Польше с целью возбуждения антисоциалистических настроений в странах Восточной Европы; об организации технической дезинформации с целью разрушения советской экономики и тому подобных вопросах.

Одним словом, речь шла об объявлении СССР полномасштабной холодной войны, с резким усилением акцентов на тайные операции, особенно в экономической сфере, на грани развязывания «горячей» войны. Цели стратегии Рейгана были обозначены в серии совсекретных директив, подписанных в 1982, 1983 и более поздних годах.

Директива NSDD-32 (март 1982 г.) рекомендовала «нейтрализацию» советского влияния в Восточной Европе и применение тайных мер и прочих методов поддержки антисоветских организаций в этом регионе.

Директива NSDD-66 (ноябрь 1982 г.) объявляла, что цель политики Соединенных Штатов — подрыв советской экономики методом атаки на ее «стратегическую триаду», т. е. на базовые средства, считавшиеся основой советского народного хозяйства.

Следует заметить, что руководство США рассматривало «холодную войну» в качестве важнейшего средства борьбы с СССР как еще одной моделью развития человечества, альтернативной (противостоящей) капитализму. Коммунистическая идеология, социализм и социалистическое государство представлялись капиталистическому миру как заразная идея, как опасный пример, которому могли последовать народы других стран. Такой вирус надлежало уничтожить на корню.

Это пытались сделать США и Антанта еще в 1918 г. Не удалось. Но от этой задачи Запад не отказался.

Желающие могут ознакомиться с книгой «Главный противник. Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг.», в которой опубликовано 35 совсекретных документов американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг., рассекреченных в 1978 г. (Главный противник..., 2006). В этих документах изложены цели США в отношении СССР (там же: 175–210).

В NSC-68 от 14 апреля 1950 г. сказано, что «холодная война — это на самом деле настоящая война, в которой на карту поставлено выживание свободного мира»², что США не ограничивают ее продолжительность, не назначают срок ее окончания. Конец любой войны — поражение или победа.

В январе 1983 г. Рейган подписал NSDD-75, в которой Соединенные Штаты отвергли мирное сосуществование с советской системой, напротив, ставилась задача ее фундаментальных структурных изменений (Швейцер, 1995: 13–14).

Объявив СССР «империей зла», Рейган однажды заявил: «Никто не хочет пускать в ход атомную бомбу, но враг должен ложиться спать в полной убежденности, что мы можем выпустить ее» (там же: 48).

Стратегия Рейгана кардинально изменила ход холодной войны, значительно повлияла на ухудшение дел в экономике и социальной сфере Советского государства, взрастила диссидентское движение, усилила пятую колонну, возбудила политиче-

ские настроения определенной части населения страны и особенно — националистические.

Рейган и подумать не мог, что горбачевская «перестройка» была также нацелена на уничтожение СССР, что руководитель агитпропа ЦК КПСС «архитектор перестройки» Яковлев денно и ночью трудится над формированием в советском обществе атмосферы вседозволенности, компрометации идеи коммунизма и реального социализма.

В результате этой политики кумирами части москвичей и других граждан России вскоре стали академик А. Д. Сахаров, профессора Г. Х. Попов, Ю. Н. Афанасьев и им подобные либерал-радикалы. Огульная критика социализма и советской власти принесла им широкую известность. Главным оружием были антисталинизм, национализм, сепаратизм, оплевывание советского прошлого.

Названные мною персонажи и подобные им «перестройщики» распоясались.

В 1989 г. А. Д. Сахаров опубликовал проект конституции, расчленившей пространство страны на множество государственных образований, равное числу «наций». Поскольку в действующей Конституции СССР «основополагающим и приоритетным» являлось право «каждой нации на самоопределение», так пусть, полагал Сахаров, СССР расколется на количество этих наций. А этих «наций» и народностей насчитывалось более 100!

В августе 1990 г. 15-миллионным тиражом вышла брошюра А. Солженицына «Как нам обустроить Россию?», где выдающийся диссидент пророчил ее развал и доказывал неизбежность и выгоду отделения от СССР 11 республик, кроме РСФСР, Казахстана, Украины и Белоруссии.

Дальше других пошел Г. Попов, ставший на волне популизма председателем Моссовета. Весной 1991 г. в брошюре «Что делать» он обосновывал раздел страны на 50 «национальных государств», чтобы осуществить денационализацию, десоветизацию и деимпериализацию страны, т. е. раздробить единое Советское государство.

Народные массы, прежде всего «низы» и молодежь, поразили иррационализм и бездумная страсть к самоистязанию, разгул воровства, преступности, алкоголизма, наркомании, проституции...

Казалось бы, что именно в этот момент Россия должна была ожидать политических героев и когорты подвижников, которые остановили бы падение могучей страны в небытие. Но «гласность» и яковлевский агитпроп замутили и одурманили сознание не только «широких народных масс», но и части думающих людей. Вместо подвижников в стране ширилась толпа политических демагогов и лжепророков.

О том, что идет холодная война, знали все, кто хотел знать. Некоторые граждане СССР слушали по утрам радиопередачи «Голоса Америки», «Би-би-си», «Свободной Европы». Органы госбезопасности пытались их глушить, но это лишь разжигало интерес к «вражеским голосам» некоторых людей с замутненными мозгами.

Проблем в советской жизни до тех пор в СССР и в самом деле было немало, но в тот момент они резко умножились.

Наблюдая за деятельностью Горбачева и его «команды», некоторые руководители западных стран недоумевали («наивно!», «глупо!» и т. п.), но посвященные в тайные планы Белого дома, точнее говоря, Рейгана и Ко, радовались: «главный прораб» и вместе с ним «архитектор перестройки» Яковлев шли им навстречу, действовали в американских интересах.

Руководитель Госдепартамента США Дж. Бейкер в разговоре с премьер-министром Великобритании М. Тэтчер в феврале 1989 г. в ответ на рекомендации «железной леди» поддержать Горбачева, помочь ему, заметил: «Реформы, проводимые Горбачевым, с каждым днем приближают его к черте, после которой нет возврата. Положительная реакция на действия Горбачева вовсе не требует того, чтобы пройти полпути ему навстречу». **«Он идет в нашу сторону. Вот и пусть идет...»** (Бешлосс, Тэлботт, 2010: 28).

...В начале августа 2021 г. в журнале «Россия в глобальной политике» вышла большая и претенциозная статья Горбачева под названием «Понять перестройку, отстоять новое мышление». Сам ли Горбачев ее писал или, как обычно, кто-либо из верных помощников, не суть важно.

Обо всем, что пишется в статье, не расскажешь.

Вот в декабре 1988 г. с трибуны ООН Горбачев говорит (цитирую): «...о необходимости демилитаризации и демократизации международных отношений. Это положение органически вытекало из того, что мы делали тогда в Советском Союзе. Я подробно рассказал о задачах и планах перестройки. Встав на путь демократии, утверждения правового государства и прав человека, сокращения вооружений, мы имели полное право предложить всемирной организации критерии и подходы, основанные на общечеловеческих ценностях.

Мы вступили в эпоху, сказал я, когда в основе прогресса будет лежать общечеловеческий интерес.

И далее: «Наш идеал — мировое сообщество правовых государств, которые и свою внешнеполитическую деятельность подчиняют праву».

Еще раз скажу: мы не были наивны. Мы прекрасно понимали тогда, что путь к осуществлению этого идеала будет долгим и непростым. Но у себя дома и на международной арене мы сделали твердый выбор, решительно двинулись вперед в этом направлении.

В тот же день, когда я выступил в ООН, я встречался в Нью-Йорке с президентом США Рональдом Рейганом и избранным президентом Джорджем Бушем. Мы смогли констатировать впечатляющие результаты, достигнутые в отношениях двух ядерных держав менее чем за три года наших совместных усилий. **«Я горжусь тем, что мы смогли сделать вместе»**, — сказал Рональд Рейган. В свою очередь Джордж Буш заявил, что рассчитывает на продолжение совместной работы. В ответ я сказал, что это полностью отвечает нашим намерениям.

Я откровенно рассказал своим собеседникам (Рейган считал СССР «мировым злом», врагом США. — *И. И.*) о процессах, происходящих в нашей стране, о достижениях, проблемах *и планах*. Мы вступаем сейчас в, может быть, самый сложный этап перестройки, предстоят фундаментальные (к чему и стремился Рейган! — *И. И.*), трудные изменения. Приходится менять психологию каждого человека — от члена политбюро до рабочего у своего станка. В таком трудном деле могут случаться и временные откаты назад — ведь это многогранный процесс, сопряженный с борьбой, но процесс необратимый. Но могу сказать с уверенностью: **Советский Союз бесповоротно встал на путь глубоких перемен.**

«Хочу, чтобы вы знали, — ответил президент Рейган, — мы действительно вас поддерживаем в этом трудном начинании».

Начинался 1989 год. Он принес много неожиданностей, трудностей, сложнейших дилемм. Но при всем этом он стал годом, когда стала реальностью необратимость (что и предрекал Бейкер. — *И. И.*) перемен, начавшихся в стране и в мире благо-

даря импульсам перестройки и нового мышления» (Горбачев, 2021: Электронный ресурс).

Осмыслим ситуацию, представленную нам Горбачевым...

Прошло всего три года с тех пор, когда он заявил, что цель перестройки — «совершенствование социализма». Социализм (коммунизм) — это классовая идеология. И вот с трибуны ООН генсек ЦК КПСС заявляет о том, что «мир должен жить на основе общечеловеческих ценностей, общечеловеческих интересов». Это еще ничего: тут нет еще фундаментальных противоречий. Но как же быть после этого с принципом мирного сосуществования государств с различным общественно-социальным строем? Об этом — ни слова. А это значит — «Прощай, социализм!» Нечего «совершенствовать»! До этого Горбачевым уже не раз сказано, что «перестройка — это «революция в революции»» и еще откровеннее: «перестройка — это революция». Прямо сказать — контрреволюция! Против какого строя? Социалистического, советского. Так это и есть цель холодной войны США против СССР, в данном случае — цель Рейгана! «Я горжусь тем, что мы смогли сделать вместе!» — сказал Рейган. «Вместе...»

«Мы вступаем сейчас в, может быть, самый сложный этап перестройки, предстоят фундаментальные, трудные изменения», — говорит Горбачев. «Предстоит менять психологию (да нет — и мировоззрение! — И. И.) каждого человека — от члена Политбюро до рабочего у своего станка». Ну а что сказано в Директиве NSC-75, подписанной Рейганом? «Фундаментальные изменения в системе СССР». Что же должен был сказать Рейган Горбачеву в ответ? То, что я только что цитировал. «Хочу, чтобы вы знали: мы действительно вас поддерживаем в этом трудном начинании». А как же иначе?..

Канцлер Германии О. фон Бисмарк сказал когда-то: «Императорами становятся не для того, чтобы уничтожить империи». Выходит, однако, что и такое случается. Впервые в истории человечества. Уничтожение СССР — это было общей целью президента США Рейгана и президента СССР Горбачева.

С кем делится «император» Горбачев в разговоре с Рейганом своими достижениями и зловерными планами? С лютым врагом СССР. Как же назвать этого человека в таком случае? Предатель? Слабо. Предателей много. Главный предатель? Но и таких в истории не единицы. Иуда — так будет точнее.

Вот что пишет по этому поводу немецкий исследователь Петер Лёше: «Борьба за власть с Советским Союзом была выиграна, потому что пришедший в 1985 году к правлению Михаил Горбачев закончил свою экспансионистскую мировую политику и, благодаря реформам, приблизил конец Советского Союза и Варшавского договора. Рейган прикрепил, правда, эту победу на свой флаг, однако она была в большей степени подарена Горбачевым, чем завоевана» (Американские президенты, 1997: 537).

Задумаемся, почему существовавшие проблемы в экономике, политике и соцсфере в СССР так резко обострились именно в эти две пятилетки, начиная с 1981 г. и далее? Книга П. Швейцера дает ответ на этот вопрос: в решающей степени в результате наступательных, многофакторных, тайных операций США на тех направлениях, о которых сказано выше. Они осуществлялись массированно и постоянно, день за днем почти целых пять лет, вплоть до апреля 1985 г. — т. е. еще до начала горбачевской перестройки; а потом еще четыре года, когда Рейган переизбрался на второй срок. Затем с 1989 г. — еще два года, когда президентом США был избран Джордж Буш (1989–1993 гг.), бывший вице-президентом США все восемь лет президентства Рейгана и ставший его преемником.

Как пишут зарубежные исследователи, «четыре года правления Дж. Буша следует рассматривать как непрерывное продолжение дела его предшественника» (там же: 541).

Не стоит наделять Рейгана сверхинтеллектом и особой прозорливостью. Когда мы говорим о рейгановской «стратегии и политике», то имеем в виду те планы, директивы и тайные операции, которые замыслили и оформили в письменном виде его помощники и советники. По мнению многих американских интеллектуалов, Рейган был тупицей и плохо образованным человеком. Стар. Глухой на правое ухо. В некотором смысле его можно было бы сравнить с одряхлевшими Брежневым и Черненко.

Однажды, тогда еще коммунист и выдающийся марксист-ленинец, Горбачев сказал о Рейгане так: «Мы сражались в Рейкьявике с Рейганом не только как с классовым врагом, а как с чрезвычайно примитивным, слабоумным пещерным человеком» (цит. по: Мэтлок, 2005: 244).

Надо сказать, что Горбачев, как и многие, кое в чем недооценивал Рейгана. Это был человек с развитой интуицией, позволявшей ему седьмым чувством находить и окружать себя способными людьми, ненавидевшими коммунизм и Советский Союз с таким же бешенством, как и он. Именно эти люди составляли директивы и планы, которые он подписывал, и он рьяно следил за тем, чтобы они претворялись в жизнь.

ДИРЕКТОР ЦРУ У. КЕЙСИ — «МОТОР» СТРАТЕГИИ Р. РЕЙГАНА

Уильям Кейси был руководителем предвыборной президентской кампании Рейгана 1980 г., которая проходила нелегко. Кейси выкладывался изо всех сил, и когда Рейган был избран, рассчитывал на крупное назначение в его администрации. И когда Рейган предложил Кейси должность директора ЦРУ, Кейси посчитал, что этого маловато, и попросил дать ему время подумать.

В новом разговоре с Рейганом Кейси поставил несколько необычных условий, и Рейган уступил ему во всем. Кабинет в Белом доме? Пожалуйста. Круглосуточный доступ к президенту? Бога ради. Провести «чистку» ЦРУ? Согласен. Директор ЦРУ должен быть членом Рабочей группы? Разумеется. Сократить количество людей, посвященных в тайные операции? Правильно!

Самым «бешеным ковбоем», самым отъявленным антикоммунистом в администрации президента был не Рейган, а Кейси.

Директор ЦРУ У. Кейси стал руководителем всех тайных операций, был самым могущественным директором ЦРУ в истории Америки: имел ранг члена кабинета по внешней политике, был членом Совета национальной безопасности. Директор Департамента по делам СССР «мало знал о тайных операциях. Кейси вел эти дела сам...» (Швейцер, 1995: 52). Он мог явиться к президенту в любой момент. Кейси и Рейган были родственными душами, встречались по два раза в неделю наедине (там же: 14).

Кейси делал все, чтобы досадить СССР, был просто помешан на этом (там же: 15, 24, 25, 26). Даже ближайшие советники президента не знали, чем занимается директор ЦРУ. «В своем неуловимом черном самолете он летал по всему миру, делая все, что только можно себе вообразить. Порой даже президент не знал, где он находится в настоящий момент» (там же: 15). «Кейси держал в руках все приводные ремни главных действий, связанных со стратегией Рейгана» (там же).

«В начале апреля 1981 года Уильям Кейси отправился в трехнедельное путешествие на Ближний Восток и в Европу. По дороге из Вашингтона огромный черный

C-141 “Starlifter” вообще нигде не приземлялся. Если было нужно, горючее дозаправлялось прямо в воздухе с воздушного танкера KC-10. Экипаж был одет в гражданскую одежду, пассажиры также. На самолете не было опознавательных знаков. Внутри он был оборудован как летающий отель с центром связи. Передний салон, предназначенный для высокопоставленных лиц, был обставлен очень роскошно: диваны, кресла, кровать и все другие удобства. В задней части находился ультрасовременный центр связи, откуда директор ЦРУ имел возможность, ничего не опасаясь, говорить с Вашингтоном или с любым другим местом. Будучи по другую сторону земного шара, он мог связаться с резидентами ЦРУ и даже с отдельными агентами, снабженными соответствующей аппаратурой. Самолет располагал новейшими средствами электронной защиты и радаром, сигнализирующим о приближающейся ракете. Экипаж был вооружен и находился в самолете круглосуточно» (там же: 59).

В разные годы Кейси периодически встречался с королем и шейхом Саудовской Аравии, первыми лицами Пакистана, Китая, Израиля, Японии, Турции, кардиналом Казароли и папой Римским Иоанном Павлом II, руководителями разведывательных органов этих стран, чтобы обеспечить секретными данными предводителей моджахедов в Афганистане и движения «Солидарность» в Польше. Собирал американских бизнесменов и беседовал с ними, чтобы они оборвали их экономические связи с СССР.

В марте 1981 г. на встрече Рабочей группы Кейси предложил начать реализацию секретных операций в развивающихся странах. «Советы вторгаются к нашим союзникам везде, — сказал он. — Почти на каждом континенте они создали основы своей власти. У нас есть возможность положить этому конец. В странах “третьего мира” такая разруха, как при антиколониальном движении 50–60-х годов. <...> Сейчас там начались антикоммунистические восстания. Мы должны поддержать эти движения финансово и политически. Если нам удастся заставить Советы вкладывать все больше средств для сохранения своего влияния, то это, в конце концов, развалит их системы. Нам нужно еще несколько Афганистанов» (там же: 57–58).

В результате возникла доктрина Рейгана — план финансирования и поддержки антикоммунистических восстаний во всем мире (там же: 58).

Именно с подачи Кейси и под его напором Рейган начал разрабатывать стратегию, в основе которой находились самые слабые места политической и экономической советской системы. «Для этих целей, — пишет П. Швейцер, — была принята широкая стратегия. Эта стратегия включала также и экономическую войну, супертайные операции, проводимые в содействии с союзниками, а также с использованием других средств. Началось стратегическое наступление, имеющее своей целью перенесение центра битвы супердержав в советский блок и даже вглубь самой Страны Советов» (там же: 13).

В Пакистане Кейси провел совещание с министром иностранных дел Якуб-Ханом и другими работниками правительства. Подойдя к карте на стене, он начал говорить: «Опасностью для Советского Союза является этническая напряженность. Это последняя многоэтническая империя, и, в конце концов, народы бросят свой вызов. Северный Афганистан — это трамплин для советской Средней Азии... И это как раз мягкое подбрюшье Советов. Мы должны переправлять туда литературу, дабы посеять раздор. А потом мы должны послать туда оружие, чтобы подтолкнуть локальные восстания» (там же: 236).

Это было шокирующее предложение, но оно было принято. Вскоре начался широкомасштабный процесс вербовки кандидатов на супертайную разведку и войну внутри Советского Союза (там же: 297–299).

Кейси исполнял роль главного реализатора стратегического наступления, которое ставило акцент на тайные операции. Во время многочисленных путешествий Кейси предпринимал шаги по всем направлениям антисоветской стратегии, которая уже реализовывалась полным ходом.

КАКОВЫ РЕЗУЛЬТАТЫ СТРАТЕГИИ Р. РЕЙГАНА?

1. США не без труда, но добились резкого снижения цен на нефть на мировом рынке, где СССР был вторым продавцом после Саудовской Аравии. Между тем повышение цены на нефть всего на один доллар за баррель приносило в «кассу» СССР миллиард долларов. Напротив, снижение этих цен способствовало хозяйственному оживлению в США — они были покупателями энергоносителей. Все зависело от саудовцев, которые опасались нападения Ирана и нуждались в американском оружии. К числу своих врагов саудиты относили и СССР.

Рейган сделал все, чтобы саудовцы закупили АВАКС, современные истребители, ракеты «Стингер», в Саудовской Аравии были расположены 1700 американских военнослужащих.

Швейцер пишет: «В августе 1985 года Саудовская Аравия открыла шлюзы и залила мировой рынок нефтью» (там же: 397). Цены на нефть стремительно покатились вниз. «В ноябре 1985 года цена нефти-сырца составляла 30 долларов за баррель, а через пять месяцев — лишь 12 долларов...» (там же: 399).

В упомянутой статье (август 2021 г.) Горбачев пишет о том, что в конце 1985 г. «цены на нефть упали до 12 долларов за баррель. Мы потеряли две трети прежней выручки от ее экспорта» (Горбачев, 2021: Электронный ресурс).

Но цены «упали» не сами по себе, их опустили саудовцы под давлением США. Это был один из главных пунктов экономической войны с СССР (Швейцер, 1995: 398). Для СССР любое снижение цен было ударом по экономике. Но в 1985 г. это выглядело катастрофически. Чтобы поддержать поступление твердой валюты на должном уровне, в 1985 г. СССР пришлось удвоить продажу золота (там же).

2. США сорвали сроки строительства газопровода «Уренгой-6» в страны Западной Европы.

Открытие огромных запасов газа в Сибири внушало руководству СССР надежды на получение значительных доходов от резкого увеличения экспорта газа. В 1980 г. предполагалось, что с 1985 г. газопровод будет приносить от 8 до 10 млрд долл. ежегодно и от 15 до 30 млрд долл. — в 1990-е гг. (там же: 358).

Но реализация проекта «Уренгой-6» протяженностью газопровода в 5500 км во Францию, Италию и ФРГ требовала огромных вложений. Советское правительство обратилось за помощью к странам Западной Европы. Западные банки согласились на финансирование закупок необходимого оборудования, а предприятия предложили его продажу за будущие поставки природного газа. Все это обещало стране серьезное улучшение финансовой ситуации.

Однако информация об этой сделке, как пишет П. Швейцер, попала в руки ЦРУ, которое решило, что проект «Уренгой-6» противоречит стратегии Рейгана на уничтожение СССР. В начале мая 1981 г. было принято решение остановить реализацию проекта «Уренгой-6» (там же: 90–91). 29 декабря Рейган объявил введение эмбар-

го, запрещавшее Америке участвовать в строительстве газопровода «Уренгой-6» (там же: 135–136).

Эмбарго США было расценено в Западной Европе как объявление экономической войны Советскому Союзу. Канцлер ФРГ Г. Шмидт заявил, что Западная Европа намерена и далее торговать с СССР (там же: 145).

Строительство сибирского газопровода продолжалось, но значительно замедлилось. Срок его окончания был отодвинут на два года (там же: 357). Это был еще один серьезный удар по экономике СССР.

3. США отрезали доступ СССР к западной технике и технологиям, применение которых позволяло Советскому государству значительно экономить на научных исследованиях и разработках (там же: 95). Сохранение объемов добычи нефти и газа на новых месторождениях требовало применения западных технологий.

Потенциал энергетического сектора СССР и его перспективы выглядели весьма многообещающе, но только при условии применения западных технологий. При использовании традиционных (отечественных) способов объемы добычи нефти и газа, как показывал анализ, будут все больше падать. Предприятия СССР должны были переходить со своих турбобуров на американские вращающиеся буры для углубления существующих скважин и проходки твердых скал; технологии добычи; технологии прибрежных бурений.

Как выяснилось, США имели монополию почти на все технологии бурения. В октябре 1981 г. Таможенное управление США начало операцию «Exodus» с целью остановить продажу американской технологии Москве (там же: 101). В начале 1984 г. ЦРУ и Пентагон запустили секретную программу технической дезинформации, чтобы поставить советскую экономику в зависимость от западной технологии.

4. США возобновили и резко усилили гонку вооружений и навязали ее СССР. Прежде всего это относилось к производству оружия нового поколения, технически сложного и дорогостоящего. В середине 1980-х гг. военные расходы США впервые с конца 1960-х превысили расходы Советского Союза.

За первые шесть лет президентства Рейгана Пентагон закупил почти 3000 боевых самолетов, 3700 стратегических ракет и около 10 000 кораблей — в два раза больше, чем в 1970-е гг. (там же: 319). Расходы США на оборону возрастали на 25% ежегодно в первые годы президентства Рейгана. С 1980 по 1985 г. они удвоились (там же: 328).

В этом случае расходы СССР на оборону в 1981–1985 гг. должны были возрасти на 45%. Но руководство страны считало, что этого мало, чтобы ответить на американский технологический вызов, в частности на СОИ («Стратегическая оборонная инициатива»). Поэтому весной 1984 г. было объявлено, что «сложная международная ситуация заставляет нас направить значительную часть средств на укрепление безопасности нашей страны» (цит. по: там же: 239). Это решение легло новым большим грузом на советскую экономику.

5. США силами моджахедов и их вооружением, по сути дела, вели в Афганистане тайную войну против СССР. П. Швейцер пишет: «В конце 1984 года Рейган начал терять терпение из-за войны в Афганистане. Существовало опасение, что Советы, в конце концов, выиграют эту войну» (там же: 342). Помощь моджахедам удвоили.

Было организовано несколько атак на хорошо охраняемую многочисленным гарнизоном базу в Баграме, уничтожено на земле около 20 самолетов с помощью установок для запуска 107-мм ракет. Моджахеды запросили снайперские винтовки. Заартачились юристы. В конце концов, им было послано около сотни винтовок (там же: 345–346). Специальные подразделения стали убивать советское военное на-

чалство в Кабуле. В 1983 г. там погибли шесть высших советских офицеров, в 1984 г. эта цифра удвоилась (там же: 344).

В конце января 1985 г. была созвана Рабочая группа по делам национальной безопасности. Темой номер один был Афганистан. Президент начал заседание решительным предложением: «Делайте все возможное, чтобы помочь моджахедам не только выжить, но и победить» (там же).

В марте 1985 г. Рейган подписал директиву NSDD-166, в которой по замыслу Рейгана была победа — решительный разгром Советских Вооруженных Сил в Афганистане (там же: 354). Директива оказалась для США поворотным пунктом в этой войне (там же: 355).

В 1985 г. существенно возросли поставки оружия моджахедам: они получили 10 000 гранатометов и 200 000 ракетных снарядов, т. е. больше, чем за предыдущие пять лет. Ежегодно прибывало по 50 000 тонн вооружения и боеприпасов, тогда как еще два года назад — по 10 000 тонн (там же: 412).

Моджахеды, еще пять лет назад вооруженные дедовскими кремневыми ружьями и охотившиеся только на живые мишени, теперь использовали самые современные системы оружия и атаковали советские воздушные базы. Швейцер пишет: «Моджахеды, невзирая на свою отвагу, без американской помощи почти наверняка проиграли бы. Помощь ЦРУ была незаменимой и решающей для окончательного поражения Советов». «Это была самая большая тайная война в американской истории ценой в 100 миллионов долларов ежегодно» (там же: 343).

6. США осуществили тайную операцию по спасению движения «Солидарность» в Польше, парализовав действия советского руководства и стран Варшавского договора по сохранению социалистического строя в ПНР.

5 марта 1981 г. в Москве состоялась встреча секретаря ПО РП С. Каня, премьера ПНР В. Ярузельского с Л. И. Брежневым, председателем КГБ Ю. В. Андроповым, министром обороны Д. Устиновым и министром иностранных дел А. А. Громыко. Обе стороны единодушно решили: «...необходимо принять незамедлительные меры», чтобы противодействовать угрозе социализму в ПНР: события в Польше могут стать дурным знаком для «всего социалистического содружества» (там же: 73). По этой причине «силам внутренней реакции надо было дать решительный отпор» (там же: 74).

СССР, как мог, помогал Польше деньгами, нефтью, газом и другой продукцией. С августа 1980 г. по август 1981 г. СССР в рамках помощи выделил ПНР 4,5 млрд долл. Однако, чтобы погасить долги, Польше не хватало 12 млрд долл. (там же: 115). В стране была введена карточная система.

Вполне вероятным было вступление в ПНР войск стран Варшавского договора.

Рейган клялся, что не допустит этого. США то и дело посылали свои самолеты в воздушное пространство СССР. Советская армия, в свою очередь, проводила учения вдоль западной границы Польши. Назревала опасность глобальной войны.

Рейган издал инструкцию для своей администрации: принять все меры для поддержки «Солидарности» (там же: 116). В начале августа 1982 г. США провели совещание с представителями правительств ФРГ, Англии, Франции по вопросу о займах для ПНР. Позиция США — непримиримость до тех пор, пока в Польше не произойдут экономические и политические перемены.

В начале декабря 1981 г. в ПНР прилетел командующий войсками стран Варшавского договора маршал В. Г. Куликов. Через три дня, 13 декабря, в Польше было введено военное положение.

«Объявление военного положения в Польше, — пишет Швейцер, — стало для администрации США поворотным моментом. Развернулась помощь, оказываемая в рамках стратегической обороны, имеющая своей целью подрыв советского могущества. В течение нескольких месяцев были подписаны тайные директивы, из которых явно вытекали принципы политики США — ослабление мощи Советского Союза... Велся разговор о поиске возможности поддержки оппозиции во всех странах Восточной Европы» (там же: 129).

К середине февраля 1982 г. был готов план тайного финансирования «Солидарности».

В плане было четыре пункта: 1) передача «Солидарности» основных средств на содержание движения. Средства могли передаваться наличными как в американских долларах, так и в польских злотых; 2) доставка современных средств связи с целью создания эффективной сети С-31 для «Солидарности» в подполье. Это должно было облегчить движению связь даже в условиях военного положения; 3) обучение отдельных людей, участвующих в движении, пользованию современными средствами связи; 4) использование источников ЦРУ, которые могли бы служить «Солидарности» «глазами» и «ушами», а также предоставление в случае необходимости существенных разведанных (там же: 142–143).

Рейган поручил Совету национальной безопасности составить документы, обрисовывающие американские цели в Восточной Европе. Через несколько недель родился весьма радикальный документ: «Цель Соединенных Штатов — “нейтрализация усилий Советского Союза, предпринимаемых с целью сохранения власти в Восточной Европе”» (там же: 143).

П. Швейцер пишет: «В 1989 году “Солидарность” одержала значительную победу на всеобщих выборах. По словам Сергея Тарасенко, помощника министра иностранных дел Эдуарда Шеварднадзе в 1985–1991 годах, это важное событие убедило Михаила Горбачева, что Советский Союз распадется. В этом была его изначальная цель.

Но, однако, маловероятно, что “Солидарность” смогла бы продержаться это десятилетие без открытой и тайной политики администрации Рейгана. Если бы администрация разделила позицию Западной Европы по отношению к Польше (лидеры ряда западных стран, в частности, Г. Шмидт, считали вполне правомерным введение в ПНР войск стран Варшавского договора. — *И. И.*) и не добивалась бы западных санкций, если бы она отказалась от тайной финансовой, снабженческой и разведывательной помощи подполью, если бы, используя санкции, не вела переговоры о выживании оппозиции, — акция подавления Польши могла бы удалиться» (там же: 461).

КАК ЗАПАД ПОМОГ ГОРБАЧЕВУ ВЗОЙТИ НА ПРЕСТОЛ

Теперь, уважаемый читатель, вернемся к тезису книги П. Швейцера, который писал: «...на сегодняшний день связь между политикой Рейгана и крахом Советского Союза мало изучается. Исследования в основном сосредоточены на политике Горбачева. <...> Некоторые считают, что между американской политикой 80-х годов и крахом СССР существует незначительная связь или ее почти не существует» (там же: 7).

Даже прочитав сказанное мною в данной статье, понятно, что такой взгляд на происшедшее — грубая ошибка. В своей книге Швейцер доказывает это вполне убедительно. Более того, в ее завершении Швейцер пишет: «“В каком-то смысле перестройка была результатом политики Рейгана, во многих смыслах — задумкой воен-

ных, — вспоминает Евгений Новиков. — О ней говорили уже в 1982 году, особенно в свете американского перевооружения”. Или, как предпочитал говорить член бывшего Верховного Совета СССР Илья Заславский: “Рональд Рейган был отцом советской перестройки”» (там же: 331).

Думаю, в некотором смысле, с этим можно согласиться. Ведь, как уже говорилось, стратегия на уничтожение СССР была разработана, принята и реализовывалась Рейганом за пять лет до начала горбачевской «перестройки». Восемь лет, начиная с 1981 г., а потом еще два года под руководством наследника Рейгана Дж. Буша США наступали на СССР на всех направлениях, о которых уже сказано. Они учли негативный опыт своих предшественников и, понимая, что прямая агрессия на СССР не приносит успеха, решили совместить свою многофакторную тайную войну с «перестройкой-революцией», т. е. с войной внутри самого Советского Союза. Как известно, революция — это уничтожение существующего социально-политического строя. В таком случае «убийство» СССР, как главного и опасного геополитического противника, а также альтернативной модели развития человечества, было гарантировано.

Однако в этом хитроумном замысле существовала серьезная закавыка: кто возглавит и осуществит эту «перестройку-революцию»? Богатый опыт Америки с дней ее возникновения в организации «дворцовых переворотов», силового свержения, убийства неудобных ей правителей с заменой на своих ставленников тут был неприменим. В данном случае надо было найти внутри страны идейного предателя, своего рода Иуду в должности Христа-Спасителя. Швейцер пишет: «Это требовало прежде всего вербовки агентов за “железным занавесом”. Поэтому директор ЦРУ Уильям Кейси придавал этой проблеме первоочередное значение» (там же: 310).

В директиве NSDD-75 «Отношения США и СССР» от 17 января 1983 г. ставилась задача «сдерживать и постепенно обратить вспять советский экспансионизм». «Смысл этой задачи представляется особенно важным в период смены власти в стране, поскольку это актуальный момент, когда внешние силы могут повлиять на политику преемников Брежнева» (там же).

Ссылаясь на разговор с Джоном Пойндекстером — помощником Рейгана по национальной безопасности, П. Швейцер пишет: «Было сделано много усилий, чтобы найти информаторов и разведчиков в Советском Союзе. Думаю, у нас были очень хорошие сведения об СССР, особенно о Политбюро и руководителях» (там же: 311).

Крайне любопытное признание! В советской, нынешней российской и зарубежной литературе я не встретил ни одного упоминания о партийных деятелях, близких к Политбюро ЦК КПСС и секретарям ЦК, завербованных ЦРУ. Кроме А. Н. Яковлева, который еще в 1958 г., находясь на стажировке в Колумбийском университете (США), по данным КГБ СССР, был завербован ЦРУ. Но тогда его почему-то «простили». После десятилетнего пребывания в Канаде послом СССР, а затем, когда Яковлев был уже членом Политбюро и человеком № 2 в команде Горбачева, председатель КГБ СССР В. А. Крючков дважды докладывал лично М. С. Горбачеву о том, что Яковлев связан с американской разведкой (Крючков, 2003). Но Горбачев пропустил эту информацию мимо своих ушей — «простил». Почему?

Яковлев, тогда еще посол СССР в Канаде, — это первый человек, поведавший в 1983 г. «внешним силам» о том, что «Горбачев — это будущий лидер СССР», хотя тот был еще только одним из членов Политбюро, ответственным за развитие в стране сельского хозяйства.

Путь Горбачева на вершину власти СССР при поддержке Запада я проследил по его собственным мемуарам, а также трудам ближайшего соратника, «архитектора перестройки» А. Н. Яковлева.

Все началось с семидневной поездки Горбачева в Канаду осенью 1983 г. по приглашению министра сельского хозяйства этой страны. Однако Яковлев убедил премьер-министра Канады Пьера Трюдо в том, что Горбачев — будущий генсек ЦК КПСС, а значит, «первый» человек в руководстве страной. Он организовал не планировавшуюся встречу Трюдо с Горбачевым, который так заинтересовал премьера, что в течение того же дня состоялись еще две встречи. Переводчиком у собеседников был Яковлев.

О чем говорил Горбачев с Трюдо, можно только догадываться. Но известно, что своими впечатлениями от этих встреч Трюдо немедленно поделился с премьер-министром Великобритании Маргарет Тэтчер. Он не мог не сделать этого хотя бы потому, что Канада, как известно, доминион Великобритании.

Но не только поэтому: лидеры западных стран гадали, кто станет лидером СССР в ближайшей перспективе.

Уже после поездки в Канаду и встреч с Трюдо, как пишут в своих мемуарах Яковлев и сам Горбачев, «на Западе о нем заговорили...».

Тэтчер уже имела некоторое представление о Горбачеве: она познакомилась с ним на похоронах Андропова. И потому, обращаясь к руководству СССР о направлении в Лондон делегации Верховного Совета СССР для встречи с английскими парламентариями, она попросила, чтобы делегацию возглавил именно Горбачев.

После официальных переговоров первого дня Тэтчер провела в декабре 1984 г. встречу с Горбачевым тет-а-тет в Чекере, официальной загородной резиденции премьер-министра. После этой встречи, выступая по телевидению, она произнесла всего девять слов: «Мне нравится господин Горбачев. С ним можно делать дела» (Бешлос, Тэлботт, 2010: 29).

Почему Тэтчер так лестно отозвалась о Горбачеве? Потому что в самом начале разговора Горбачев развернул перед удивленными глазами «железной леди» секретную карту Генштаба Вооруженных сил СССР с обозначением ракетных установок, нацеленных на западные страны, в том числе на Англию, и спросил: «Госпожа Тэтчер, как долго все это будет продолжаться?..» (там же).

Затем в Вашингтоне состоялась встреча Тэтчер с Рейганом.

Уже после встречи с Трюдо о Горбачеве на Западе говорили как о восходящей звезде, а после поездки в Лондон западные СМИ стали работать над созданием его имиджа. «Мы сделали Горбачева Генеральным секретарем», — заявила однажды Тэтчер (там же).

Бывший посол СССР в Швейцарии В. А. Исраэлян пишет, что во время Женевской конференции весной 1984 г. видный сотрудник ООН Садруддин Ага-Хан упросил его встретиться с вице-президентом США Дж. Бушем. Встретились. Буш сказал, что место неофициальной встречи и тему беседы можно определить с учетом взаимных пожеланий, но в качестве собеседника он назвал только одного человека: Горбачева. «Вашим следующим лидером будет Горбачев», — уверенно заявил Буш (Исраэлян, 2006: 204).

Никто не скажет, о чем еще говорили Трюдо, Тэтчер и Буш с Горбачевым, о чем они договорились. Это знают только сам Горбачев и Яковлев, который был переводчиком на двух встречах с Трюдо, а потом — с Тэтчер. Кто был третьим на беседе Буша с Горбачевым — неизвестно.

Сам Горбачев в интервью и личных беседах не раз говорил, что «всего он никому никогда не расскажет» (Зуев, 2014: Электронный ресурс). Хотя в общем и целом и без «всего» неизвестного, все достаточно понятно: на международных встречах и переговорах Горбачев до поры до времени (до XIX партконференции, 28 июня 1988 г.) еще выступал за «совершенствование социализма, говорил о «революционном обновлении социализма», «о гуманном и справедливом социализме», но при этом «лукавил», «маневрировал», принимая решения как генсек, издавая указы как президент, принимая законы на съездах Верховного Совета, **которые разрушали КПСС и основы социалистического строя**. Уже вскоре после начала «перестройки» он определил ее как «революцию в революции», т. е. как контрреволюцию. А 11 апреля 1990 г. на XXI съезде ВЛКСМ заявил, что **«у нас разворачивается вторая в этом столетии революция»** (Документы и материалы..., 1990: 6). Иначе говоря, уничтожение существующего, т. е. социалистического, строя.

Таким образом, холодная война США и Запада с целью уничтожения СССР и «перестройка»-революция внутри Советского Союза (повторюсь. — *И. И.*) **полностью совпали по целям**. И тут уже ни при чем «кризис экономики», «застой», «коммунизм как утопия» и прочие «причины» якобы самопроизвольного «распада», «развала» Советского Союза. СССР был уничтожен совместными усилиями врагов внешних и предателей-заговорщиков внутренних.

Таков общий вывод. При этом народ (я имею в виду тех, кто жил в пору этой войны-революции) худо-бедно знает, а кто-то и в полной мере понимает то, что сотворили со страной заговорщики и предатели. Догадывается и о том, что, как принято выражаться в ситуации полужнания, догадок и слухов, **«определенную» роль в уничтожении СССР сыграл и «внешний фактор»**. Определенную. Но какого масштаба была эта роль? Об этом не говорили в ходе войны-революции ни сами организаторы «перестройки», ни СМИ, у которых была совсем другая задача: дурачить и обманывать народ, сталкивать лбами левых и правых, верующих и атеистов, коммунистов и антикоммунистов, разжигать костер национализма, охаивать, оплевывать, очернять прошлое.

Странно, но об этом (о внешнем враге) не говорит никто из так называемых консерваторов, высшего руководства СССР (Лигачев, Крючков, Громыко и др.), людей честных, участвовавших в «перестройке» с лучшими намерениями.

Однажды (это было в 2007 г., дату не помню) в телешоу В. В. Познера обсуждался вопрос о причинах «распада» СССР. В передаче участвовали мэр Москвы Ю. М. Лужков, кинорежиссер А. С. Кончаловский, писатель В. П. Аксенов и другие. Когда Лужков коснулся темы «внешнего фактора», остальные участники передачи стали снисходительно усмехаться: «Ах, оставьте, Юрий Михайлович!..»

Тем более об этом тогда молчали и западные авторы. Но — заговорили!

Вот Струоб Тэлботт — первый заместитель директора Госдепартамента США, «смотрящий» все годы за «перестройкой» в СССР. Вместе с журналистом Бешлосом он написал книгу «Измена в Кремле. Протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами», которую я только что цитировал. О своей деятельности и работе в Госдепартаменте Тэлботт ничего не рассказывает. Протоколов Горбачева о сговоре с американцами в книге тоже нет. В основном в ней говорится о том, как один из заговорщиков — министр иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе «сливал» при встречах и застольях Тэлботту, Бейкеру, Мэтлоку и другим американцам информацию о том, что дела в экономике СССР и жизни народа в стране идут все хуже и хуже, т. е. — в заданном направлении.

Посол США в СССР Дж. Мэтлок написал сначала книгу «Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза» (Мэтлок, 2003), хотя на самом деле под носом у Горбачева и КГБ в меру своих немалых сил управлял перестройкой в соответствии с «национальными интересами США». В 2004 г. Мэтлок разразился второй монографией «Рейган и Горбачев. Как окончилась “холодная война” и все выиграло» (Мэтлок, 2005). Кто эти «все»?..

В целом, прочитав мемуары многих отечественных и зарубежных политиков и исследователей, можно сделать вывод, что если кого-то (вдруг! — *И. И.*) следует славить за то, что на карте мира уже 30 лет нет СССР, так только Горбачева. А если, как пишет Мэтлок, «холодная война закончилась и все выиграло», то в этом случае на первом плане оказывается опять же он, герой мировой истории на все времена — Горбачев.

После того как Горбачев встал у руля СССР, в стране все происходило так, как хотел враг. Преемник Брежнева, Андропова и Черненко М. С. Горбачев действовал совсем не так, как названные и более ранние его предшественники. Сплошь и рядом он сам, а также его единовверцы Яковлев и Шеварднадзе вполне сознательно шли навстречу замыслам врага. И все, что казалось стратегам Рейгана и Буша «сложным», «постепенным», «долгосрочным» и «маловероятным», в переговорах с Горбачевым и его сподвижниками обретало немислимое ускорение, характер сенсационных побед США.

Если враг (США), отменив стратегию уступок и «сдерживания» (по сути дела, обороны), перешел в решительное наступление, то Горбачев и его «команда», наоборот, стали исповедовать концепцию **односторонних уступок** (т. е. отступления), на которые противник даже не рассчитывал.

Если Рейган (враг!) «отменил» разрядку международной напряженности («*detante*») и стал **наращивать гонку вооружений**, то Горбачев с трибуны ООН объявил об **одностороннем сокращении** численности вооруженных сил и стратегических вооружений.

В конце 1988 г., к удивлению Запада, объявил о резком сокращении советских вооруженных сил. Вслед за своей знаменитой речью в ООН в декабре 1988 г., когда он пообещал сократить советские вооруженные силы на полмиллиона человек и на десять тысяч танков в течение ближайших двух лет, Горбачев объявил о десятипроцентном сокращении расходов на оборону. Кроме того, Кремль опубликовал подробные цифры о размерах своих вооруженных сил и начал выводить войска из стран Варшавского договора.

Это были односторонние уступки Соединенным Штатам, которые имитировали ответные шаги.

Предшественники Горбачева потратили многие годы и массу сил на то, чтобы в международных отношениях укрепился «**принцип мирного сосуществования государств с различными социальными системами**»³.

Рейган перечеркнул Прошлое, в котором СССР и США были хоть и вынужденными, но все же союзниками в борьбе с гитлеровским нацизмом, выбросил в корзину **Ялтинские соглашения**⁴, согласно которым СССР принял на себя обязательство через два-три месяца после окончания войны с Германией объявить войну Японии, т. е. выступить на стороне США. И выполнил свое обязательство, разгромив миллионную Квантунскую армию, избавив Америку от многих тысяч военных потерь.

Рейган плевать хотел на то, что в соответствии с Ялтинскими соглашениями регион Восточной Европы представлял зону особого влияния СССР. Согласно его стра-

тегии, социалистические страны Восточной Европы теперь следовало освободить от влияния Москвы, сменить существующий политический режим на угодный США.

Горбачев пошел на роспуск Вооруженных сил стран Варшавского договора, предал ГДР (Германскую Демократическую Республику) — самого надежного союзника.

В декабре 1989 г., встретившись на Мальте, Горбачев и президент США Буш заявили друг другу, что теперь они не враги.

Более того (и это самое главное!), Горбачев и иже с ним усмотрели в идеологии социализма множество пороков и «обнаружили» вдруг огромные преимущества в системе капитализма, словно никогда ничего не слышали о Конференции ООН «Окружающая среда и развитие», о «Повестке дня на XXI век»⁵, в которой сказано, что путь и модель развития, в основе которых лежит безудержная погоня за прибылью в ущерб Природе (путь и модель капитализма. — *И. И.*), полностью исчерпали себя и дальнейшее следование по этому пути ведет человечество к гибели.

Можно говорить, конечно, что Горбачев заблуждался, ошибался, «хотел, как лучше», а некоторые соратники и народные массы его не поняли. Многие советники и сторонники главного «прораба» «перестройки» так и считают. Я же думаю, что эти люди лукавят, как все годы «перестройки» «маневрировали» и «лукавили», т. е. ввали, обманывали партию и народ заговорщики и предатели — Горбачев, Яковлев, Шеварднадзе. Эти люди сдали СССР на поругание врагу, и враг уже в ельцинские «лихие 90-е» успел хорошо повеселиться и поворовать на российской земле...

ТАК КТО ЖЕ ГЛАВНЫЙ «ГЕРОЙ-УБИЙЦА»?

Завершая свое повествование, П. Швейцер делает очень важное признание: «Советский Союз развалился не в результате стечения обстоятельств, не благодаря тому, что нам благоприятствовало время. Если бы Кремлю не пришлось сопротивляться совокупному эффекту СОИ и расширению оборонного арсенала, геополитическим неудачам в Польше и Афганистане, потере десятков миллиардов долларов в твердой валюте, получаемой за экспорт энергии, и ограничению доступа к технологии, можно было бы, не боясь ошибиться, предположить, что ему удалось бы выжить. Советский коммунизм не был организмом, способным на самопожирание ни в какой международной ситуации. Это именно американская политика могла изменить и изменила ход истории. Похож на иронию тот факт, что многие западные обозреватели, настаивавшие когда-то, что советская экономика сравнима с американской и что политика конфронтации не принесет плодов, учитывая относительно сильные позиции Советского Союза, вдруг стали утверждать, что закат и упадок советской империи был неизбежен» (Швейцер, 1995: 460–461).

На мой взгляд, П. Швейцер прав в том, что «упадок советской империи не был неизбежен». Прав он и в том, что «советский коммунизм не был способен на самопожирание».

Последняя фраза Швейцера разрушает все его повествование под названием «Победа». Да, на «самопожирание», «самопоражение» и самоубийство СССР не был способен. Об этом говорит множество прежних побед Советского Союза. Мы побеждали в гораздо более тяжелых условиях, когда народ был един и вели его к победе достойные вожди.

Трагический парадокс и абсурд истории СССР в середине 80-х и начале 90-х гг. XX в. состоит в том, что на вершинах власти в СССР оказались заговорщики, предатели и сумасброды во главе с Горбачевым.

Тут можно начать разговор о том, почему, как и ради чего (по словам Горбачева) затевалась «перестройка», она же (по его определению — «революция в революции», «революция»). Не стоит. Утонем в известных уже словах...

Снова скажу: Рейган и вообразить не мог, что у него и Горбачева со товарищи — одна и та же цель: уничтожить СССР. Рейган не вполне понимал, как победить СССР в тайной войне, а Горбачев не мог никак придумать, как уничтожить свою страну так, чтобы предательство выглядело как победа.

Довольно точно эту трагикомическую ситуацию описал в своей книге «Смерть империи» бывший посол США в СССР в пору контрреволюции Дж. Мэтлок (Мэтлок, 2003).

Мэтлок пишет: «Если и относить крах коммунистического правления в Советском Союзе на счет кого-то одного, то пришлось бы назвать Михаила Горбачева. Именно он, в конце концов, настоял на переменах, которые напрочь сбросили Коммунистическую партию с ее главенствующей позиции, именно он отказался санкционировать применение силы во имя сохранения старого строя» (там же: 569).

«Горбачев, Рейган и американские союзники — все они в полной мере заслуживают признательности за необходимый вклад, внесенный каждым в этот процесс. Никто в одиночку его не вытянул бы, и нет такого человека, кто в одиночку сделал это» (там же: 567).

Вдумайтесь, уважаемый читатель, в эту фразу! Вдумайтесь! Это не я говорю. Это слова опытного и умного американского дипломата-разведчика.

«Однако, — продолжает посол Мэтлок, — сценарий был написан в Вашингтоне, и сомнительно, чтобы он мог писаться в Москве — даже таким искусным руководителем, как Михаил Горбачев» (там же).

Итак, основные лавры за уничтожение СССР Мэтлок, как и П. Швейцер, дарует все-таки США.

Но Горбачев категорически не согласен с ним. Вот что сказал он, выступая с лекцией в Мюнхене 8 марта 1992 г.: «Понимали ли те, кто начинал, кто осмелился поднять руку на тоталитарного монстра, что их ждет? Мои действия отражали рассчитанный план, нацеленный на обязательное достижение победы... Несмотря ни на что, историческую задачу мы решили: тоталитарный монстр рухнул...» (Горбачев, 1992: 193).

«Мои действия», «рассчитанный план» — так говорит Горбачев, словно опасаясь, что кто-то подумает, будто он действовал наобум Лазаря, без цели и плана, что кто-то затмит его роль в уничтожении своей страны.

Но кто же эти «мы», «решившие историческую задачу»? Яковлев и Шеварднадзе — «узкий круг» заговорщиков плюс группа их сотоварищей? Да. Плюс пятая колонна? Да. Плюс толпа безумных, полумумных, обиженных и оскорбленных? Да.

Но еще, конечно же, «свободный, демократический» Запад, и прежде всего — США.

Рейган и Горбачев, Буш и Горбачев — не враги, а соратники, единомышленники, можно сказать — «боевые друзья»...

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Но суть дела сейчас уже не только в этом. Дело в том, что война (пока холодная) США и Запада (теперь уже против России) — продолжается. Теперь в положении «осажденной крепости» уже не СССР, а Россия как таковая.

В Послании Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию РФ в 2020 г.⁶ политическая и военная ситуация обрисованы кратко, но вполне выразительно: если враг перейдет «красную черту» (т. е. начнет покушаться на наши национальные интересы), то тут же последует асимметричный ответ. И враг пожалеет о своих амбициях так, как никогда не жалел. «А “красную черту” мы будем определять сами», — сказал В. Путин⁷.

Новый президент США Байден объявил Россию врагом №1... Подумал и решил, что все-таки враг №1 сегодня — это Китай, а Россия — враг №2. И что бы сейчас ни происходило в Америке, с Америкой и Евросоюзом, где бы и в чем они ни «провалялись», как в Афганистане и других странах, надо помнить и понимать — сегодня это наши враги.

Как писал я 30 лет назад, так скажу и сегодня: **XXI век заряжен на взрыв**. И неясно только одно: либо прежде Природа покончит с жизнью человечества, либо оно само совершит глобальный суицид, так и не дождавшись «коллективного иммунитета» от COVID-19...

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Швейцер, 1995.

² Задачи и программы национальной безопасности США, NSC-68, 14 апр. 1950 г. (Главный противник, 2006: 451).

³ Мирное сосуществование — тип отношений между государствами с различным социально-политическим устройством, предполагающий отказ от войны, от применения силы или угрозы силой как средства решения спорных вопросов, разрешения их путем переговоров, невмешательства во внутренние дела, право народов осуществлять социально-политический выбор, строгое уважение суверенитета государств (Большой энциклопедический ... , 1997: 736).

⁴ Ялтинская (Крымская) конференция глав правительств трех союзных держав во Второй мировой войне: И. В. Сталина (СССР), Ф. Д. Рузвельта (США) и У. Черчилля (Великобритания), состоявшаяся 4–11 февраля 1945 г. в Ялте. Здесь были согласованы военные планы союзных держав и намечены основные принципы их послевоенной политики с целью создания прочного мира и системы международной безопасности. Участники конференции заявили о своей цели — уничтожить германский милитаризм и нацизм (там же: 600).

⁵ «Повестка дня на XXI век (англ. Agenda 21) — это программный план (программа) действий, принятый Организацией Объединенных Наций (ООН) с целью устойчивого развития в XXI веке. Данная программа была принята на основе согласия, достигнутого на конференции ООН Саммит Земли в Рио-де-Жанейро представителями 179 государств. Эта программа всемирного сотрудничества направлена на достижение двух целей — высокого качества окружающей среды и здоровой экономики для всех народов мира» (Повестка дня на XXI век: Электронный ресурс).

⁶ Послание Президента РФ Федеральному Собранию (2020) [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582> (дата обращения: 01.09.2021).

⁷ Там же.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Американские президенты (1997) / под ред. Ю. Хайдекинга. Ростов-на-Дону : Феникс. 640 с.

Большой энциклопедический словарь (1997) / гл. ред. А. М. Прохоров. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Научное издательство «БСЭ». 1456 с. : ил.

Бешлосс, М., Тэлботт, С. (2010) Измена в Кремле. Протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами / пер. с англ. М. : Алгоритм. 352 с.

Главный противник. Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг. (2006) : пер. с англ. / сост. и автор вступит. ст. И. М. Ильинский. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та. 504 с.

Горбачев, М. (2021) Понять перестройку, отстоять новое мышление [Электронный ресурс] // Россия в глобальном мире. Август. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/ponyat-perestrojku/> (дата обращения: 01.09.2021).

Горбачев, М. С. (1992) Декабрь 1991. Моя позиция. М. : Новости. 224 с.

Документы и материалы XXI съезда ВЛКСМ, 11–18 апр. 1990 г. (1990) М. : Молодая гвардия. 221, [1] с.

Зуев, И. Познер: Горбачев всех обманывает. Он мне сам сказал, что есть вещи, которые он никогда никому не скажет [Электронный ресурс] // Накануне.ru URL: <https://www.nakanune.ru/news/2014/12/24/22381975/> (дата обращения: 01.09.2021).

Израэлян, В. А. (2006) Дипломатия — моя жизнь. Из личного архива российского дипломата. М. : МБА. 25, [2] с., [6] л. ил.

Крючков, В. (2003) Личное дело. М. : Эксмо. 480 с.

Мэтлок, Дж. Ф. (2003) Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза / пер. с англ. Т. Кудрявцевой и В. Мисюченко. М. : Рудомино. 579 с.

Мэтлок, Дж. Ф. (2005) Рейган и Горбачев. Как окончилась «холодная война» и все выиграло / пер. с англ. Т. Кудрявцевой. М. : Р. Валент. 326, [2] с., [9], ил.

Повестка дня на XXI век [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/ru/dokuments/ded_conv/conventions/agenda21/shtml (дата обращения: 01.09.2021).

Швейцер, П. (1995) Победа. Роль тайной стратегии США в распаде Советского Союза и социалистического лагеря / пер. с англ. Л. Филимоновой. Минск : Авест. 464 с.

Дата поступления: 02.09.2021 г.

HOW “WILD COWBOY” REAGAN AND “NEW THINKER”

GORBACHEV DESTROYED THE USSR

(REFLECTIONS ON THE BOOK BY P. SCHWEIZER “VICTORY: THE REAGAN ADMINISTRATION’S SECRET STRATEGY THAT HASTENED THE COLLAPSE OF THE SOVIET UNION”)

I. M. ILINSKIY

MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES

The article considers the reasons for the abrupt weakening of the USSR in the late 1980s and its upcoming collapse. The author proposes two main reasons: external (the politics of President Reagan’s administration initially aimed at undermining the power of the USSR) and external (activity of the USSR administration headed by M. S. Gorbachev). The author of the article, prominent social philosopher, I. M. Ilinsky, following P. Schweizer demonstrates that the external factor was no less significant than the very factor of internal “betrayal”. Moreover, it was Reagan’s foreign politics towards the USSR that paved the way for Gorbachev’s arrival and the subsequent “success” of his politics, which was aimed at the collapse of the Soviet Union.

The article analyses the most relevant results of Reagan’s politics towards the USSR and the special role played by some of Reagan’s confidants in the weakening of socialism. It also traces Gorbachev’s political rise conducted by the West.

It is concluded that today, the USA still remain Russia’s main adversary.

Keywords: USSR; Russia; USA; Reagan; Gorbachev; perestroika

REFERENCES

Amerikanskie prezidenty (1997) / ed. by Iu. Khaideking. Rostov-na-Donu, Feniks. 640 p. (In Russ.).

Boi’shoi entsiklopedicheskiy slovar’ (1997) / ed. by A. M. Prokhorov. 2nd ed., revised and expanded. Moscow, Nauchnoe izdatel’stvo «BSE». 1456 p. (In Russ.).

Beshloss, M., Telbott, S. (2010) *Izmena v Kremle. Protokoly tainnykh soglasenii Gorbacheva s amerikantsami*: transl. from English. Moscow, Algoritm. 352 p. (In Russ.).

Glavnyi protivnik. Dokumenty amerikanskoi vnesheinei politiki i strategii 1945–1950 gg. (2006) : transl. from English / comp. and intr. article by I. M. Il'inskii. Moscow, Moscow Univ. for the Humanities. 504 p. (In Russ.).

Gorbachev, M. (2021) Poniat' perestroiku, otstoiat' novoe myshlenie [online] *Rossia v global'nom mire*. August. Available at: <https://globalaffairs.ru/articles/ponyat-perestrojku/> (accessed: 01.09.2021). (In Russ.).

Gorbachev, M. S. (1992) *Dekabr' 1991. Moia pozitsiia*. Moscow, Novosti. 224 p. (In Russ.).

Dokumenty i materialy XXI s'ezda VLKSM, 11–18 apr. 1990 g. (1990) Moscow, Molodaia gvardiia. 221 p. (In Russ.).

Zuev, I. Pozner: Gorbachev vsekh obmanivaet. On mne sam skazal, chto est' veshchi, kotorye on nikogda nikomu ne skazhet [online] *Nakanune.ru* Available at: <https://www.nakanune.ru/news/2014/12/24/22381975/> (accessed: 01.09.2021). (In Russ.).

Israeliian, V. L. (2006) *Diplomatiiia — moia zbizn'*. *Iz lichnogo arkhiva rossiiskogo diplomata*. Moscow, MBA. 25, [2] p. (In Russ.).

Kriuchkov, V. (2003) *Lichnoe delo*. Moscow, Eksmo. 480 p. (In Russ.).

Metlok, Dzh. F. (2003) *Smert' imperii. Vzgliad amerikanskogo posla na raspad Sovetskogo Soiuzha* / transl. from English by T. Kudriavtseva and V. Misiuchenko. Moscow, Rudomino. 579 p. (In Russ.).

Metlok, Dzh. F. (2005) *Reigan i Gorbachev. Kak okonchilas' «kholodnaia voina» i vse vyigrali* / transl. from English by T. Kudriavtseva. Moscow, R. Valent. 326, [2] p. (In Russ.).

Povestka dnia na XXI vek [online]. Available at: https://www.un/org/ru/dokumenty/ded_conv/conventions/agenda21/shtml (accessed: 01.09.2021). (In Russ.).

Shveitser, P. (1995) *Pobeda. Rol' tainoi strategii SShA v raspade Sovetskogo Soiuzha i sotsialisticheskogo lageria* / transl. from English by L. Filimonova. Minsk : Avest. 464 p. (In Russ.).

Submission date: 02.09.2021.

Ильинский Игорь Михайлович — доктор философских наук, профессор, ректор Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-78-78. Эл. адрес: iilinskiy@mosgu.ru

Ilinskiy Igor Mikhailovich, Doctor of Philosophy, Professor, Rector, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-78-78. E-mail: iilinskiy@mosgu.ru