

РЕЦЕНЗИИ И АННОТАЦИИ

DOI: 10.17805/zpu.2021.2.21

Горбачевский контекст

Г. Г. МАЛИНЕЦКИЙ

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ;
ИНСТИТУТ ПРИКЛАДНОЙ МАТЕМАТИКИ ИМЕНИ М. В. КЕЛДЫША

Недавно была опубликована статья И. М. Ильинского, посвященная психологическому и политическому портрету М. С. Горбачева. В этой важной и принципиальной работе даны глубокие оценки сущности и причин горбачевщины. Однако этот период дал ряд важных исторических уроков и поставил проблемы, которые до сих пор актуальны и должны осмысливаться общественным сознанием России. Кто предупрежден, тот вооружен. Ряду этих уроков и проблем и посвящены данные заметки.

Ключевые слова: М. С. Горбачев; перестройка; исторические уроки; открытые проблемы

*На страну сегодня опустился мрак.
Он заставляет по-иному воспринимать мир и жизнь.
Но, к счастью, всегда в природе наступает утро.*

Н. И. РЫЖКОВ

ВВЕДЕНИЕ

В журнале «Знание. Понимание. Умение» была опубликована статья И. М. Ильинского, посвященная психологическому и политическому портрету М. С. Горбачева (Ильинский, 2021). Это очень важная и своевременная работа. Прошло тридцать с лишним лет со дня трагической для народов СССР горбачевщины. И новые поколения спрашивают, как же удалось М. С. Горбачеву, А. Н. Яковлеву, Э. А. Шеварднадзе, группе других антикоммунистов, оказавшихся во власти, развалить сверхдержаву, во многом определившую историю XX в. Что делать, чтобы этого не произошло с новой Россией?

Публикация работы И. М. Ильинского очень актуальна. С одной стороны, потому что люди, совершившие государственное преступление, — развалившие огромную страну и уничтожившие ее социальный строй, до сих пор не получили правовой оценки. С другой стороны, в обществе нет ясного мнения о трагедии СССР. Трудно обсуждать текущие события и действия руководителей. За сиюминутными событиями часто скрывается общая картина. Кроме того, большие полномочия и объем информации первых лиц зачастую не позволяют отделить тактику от стра-

тегии. Однако прошедшие десятилетия позволяют отделить результаты реформ от конкретных действий, итоги — от благих намерений. Время для этого пришло. Наконец, как заметил И. М. Ильинский (там же), мы имеем дело с парадоксальной ситуацией. Горбачев, имя которого войдет в историю наряду в такими выдающимися предателями, как Брут и Мазепа, и его соратники пишут огромные мемуары и выдают содеянное за благо для человечества. Это печатают и читают. Очевидно, это говорит о том, что в российском обществе нет ясного, объективного отношения к горбачевщине.

ПРОБЛЕМЫ И ПРОВАЛЫ

Исследование, начатое И. М. Ильинским, конечно, следует продолжать, развивая и углубляя предложенные им подходы. Тем не менее стоит обратить внимание на ряд направлений анализа, требующих первоочередного внимания.

— *Историческое банкротство.* Фидель Кастро 12 октября 1953 г. на суде по делу захвата казарм Монкада произнес знаменитую фразу: «История меня оправдает!» Эту же фразу произносит и пишет М. С. Горбачев. Но, в отличие от Фиделя Кастро, история его не оправдывает, а обвиняет. В заслугу себе антисоветчики ставят «победу над коммунизмом», «поражение тоталитарного строя», очевидно, для перехода к капитализму. Однако предатели «опоздали», пытаются вернуть страну к «давно прошедшему времени». О том, что капитализм отжил свое и будущее за иной социальной организацией, говорят не только мировые финансово-экономические кризисы и левые мыслители. Это признает в своем юбилейном докладе Римский клуб, объединяющий ведущих политиков и предпринимателей мира.

— *Неприемлемость результатов реформ для России.* Сверхдержава, имевшая огромную экономику, в результате горбачевских реформ и их последующего развития взяла на себя роль сырьевого придатка ведущих стран, жизненно заинтересованного в продаже своих невосполнимых ресурсов — нефти, газа, руд. Экономисты пишут: «В 2019 г. ВВП в России был всего на 10% выше уровня 1990 г. <...> Объем промышленности в 2019 г. немного не дотянул до размеров, которые он имел в советской России. <...> В мире нет сколь-нибудь крупной страны с такими темпами социально-экономического развития в последние 30 лет. За эти годы ВВП стран ЕС вырос в 2 раза, США — в 2,5 раза, Китая — в 3,5 раза» (Аганбегян, Ершов, 2020: Электронный ресурс).

— *Политический авантюризм.* Кризис СССР был связан с тем, что провалившиеся горбачевские реформы руководители страны решили скрыть за радикальными политическими преобразованиями. В результате страна оказалась у разбитого корыта и в политическом, и в экономическом смысле. Успех альтернативной стратегии — экономические реформы при политической стабильности — демонстрирует Китай. Эта стратегия сделала его мировой державой, привела не к ухудшению, а к улучшению положения людей.

— *Низкопоклонство.* Похвалы западных стран оказывались для М. С. Горбачева важнее ненависти собственного населения. К сожалению, это многовековая традиция русских элит — сначала им велели учиться у голландцев, потом у немцев, затем у французов, у американцев, а сейчас иногда велят учиться у китайцев. У этой традиции есть большие исторические корни. Знакомство русских князей с Константинополем — главным городом мира в то время — было культурным шоком. Под влиянием этой империи Россия была до падения Константинополя в 1204 г.

Через несколько десятилетий после этого нашествие татаро-монгол показало России их подавляющее военно-технологическое превосходство. Эти исторические травмы изживались много веков и привели к значительному социально-технологическому отставанию нашей страны от государств Запада. Кроме того, Россия — край рискованного земледелия, поэтому элиты были малочисленны и оказывались существенно беднее, чем в западных странах...

Разумеется, Запад учитывает это, рассчитывая на недалеких российских политиков. Нобелевские премии были вручены А. И. Солженицыну, И. А. Бродскому, М. С. Горбачеву, деятельность которых была разрушительна по отношению к Отечеству. Естественно, эта премия, врученная в 1990 г. М. С. Горбачеву «в знак признания его ведущей роли в мировом процессе», оказала на него магическое воздействие.

Очень показателен эпиграф к статье И. М. Ильинского и взятый им фрагмент из мемуаров А. С. Черняева — они наглядно показывают ненависть Горбачева к стране, строю, партии, к своему народу. Мне довелось беседовать с депутатом Верховного Совета СССР, которого его избиратели в Молдавии в разгар перестройки просили: «Передайте Горбачеву, что мы его ненавидим».

Ставки на низкопоклонство расширяются. Напомню знакомый всем пример. По решению Министерства науки и образования оценка научных сотрудников и организаций России ведется по числу статей в определенном перечне зарубежных журналов и их упоминанию в нескольких иностранных базах данных. Тем самым западная наука поднимается, а российская вместе с отечественными журналами опускается. Российская наука оказывается «на подхвате» у западной. Несмотря на общее понимание абсурдности этой ситуации, она не меняется.

— *Огромная власть в руках первого лица.* Это очень серьезная проблема нашей страны, значение которой осознал еще В. И. Ленин. В «Письме к съезду» он писал: «Тов. Сталин, сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках необъятную власть, и я не уверен, сумеет ли он всегда достаточно осторожно пользоваться этой властью» (Ленин, 1986: 441). С одной стороны, это огромная власть естественна — гигантская малонаселенная страна, для защиты которой нужна сильная армия, требует осознанного, ответственного руководства, единоначалия во многих вопросах. С другой стороны, очень невелико число людей, которые могут взять на свои плечи эту ношу и готовы к ней. Горбачев к этому готов не был — об этом говорят трагические результаты его деятельности.

Выбор человека, готового к руководству страной, является серьезной проблемой, стоящей перед обществом и элитами. С другой стороны, возникает трудная задача выбора преемника. Престарелые советские руководители, которые эффективно по своим физическим качествам не могли эффективно управлять страной, с этой задачей не справились. Та же проблема стоит и перед современной Россией — алгоритм выбора руководителя, способного вести страну вперед и эффективно отвечать на вызовы новой реальности, пока не отлажен.

— *Общественная пассивность.* Мы имеем дело с удивительным историческим фактом — пассивность общества в ходе производившегося в годы перестройки развала страны, лишившего людей — их самих, их детей и внуков — будущего. По сути дела, вся перестройка является «оранжевой революцией», участники которой, увлекшись каким-то лозунгом или персоной, сжигают дом, в котором живут. СССР развалили не сразу — был ликвидирован Совет экономической взаимопомо-

щи, Организация Варшавского договора, было изъято упоминание о КПСС как о руководящей и направляющей силе советского общества (системообразующей части всей социальной системы). Можно вспомнить о предательстве горбачевским руководством союзников нашей страны, которое, безусловно, будет иметь серьезные исторические следствия. Стоит вспомнить выдачу Эриха Хонеккера властям Германии для суда над ним — позор России. И несмотря на все это и на многое другое, число протестовавших против развала было на удивление мало, почти все протесты происходили «в курилках».

К сожалению, эта особенность нашей общественной жизни типична. На нее обращал внимание еще М. Е. Салтыков-Щедрин, рассказывая о градоначальниках города Глухова, желавших невообразимого: «Он не был ни технолог, ни инженер; но он был твердой души прохвост, а это тоже своего рода сила, обладая которою можно покорить мир. Он ничего не знал ни о процессе образования рек, ни о законах, по которым они текут вниз, а не вверх, но был убежден, что стоит только указать: от сих мест до сих — и на протяжении отмеренного пространства наверно возникнет материк, а направо и налево будет продолжать течь река» (Салтыков-Щедрин, 1984: 151).

Вспомним про «перестройку», «гласность», «ускорение», «новое мышление». Это все намного круче того, что хотел Угрюм-Бурчеев, желая укротить реку.

В чем же дело? Над этой глупостью надо было смеяться, а не исполнять. Ответа тут два. Первый дают социологи, говоря об «эффекте президента». Люди склонны к оптимизму и надеждам на лучшее. И эти надежды воплощаются в более высокой оценке правящих руководителей, чем они того заслуживают. Второй ответ связан с низким уровнем самоорганизации в нашем Отечестве. Крепостное право отменили только в 1861 г., 160 лет назад, — небольшой срок по историческим масштабам. Еще Н. А. Некрасов писал, как тяжело приходилось тем, кто готов был «постоять за общее дело». Советы были очень важной формой самоорганизации, позволяющей активным людям, стремившимся решать общие проблемы, опираться на мнение коллектива.

Сейчас ситуация существенно ухудшилась, поскольку активно пропагандируется западный императив: «Каждый за себя, один Бог за всех». Низкий уровень самоорганизации сейчас выражается в том, что у нас практически нет профсоюзного движения, защищающего интересы трудящихся, и во многом другом.

Одним словом, слабая способность к самоорганизации была уязвимой точкой советского общества, по которой и был нанесен удар.

— *Участие коммунистов в перестройке.* Здесь мы имеем парадоксальный факт: настоящие коммунисты, патриоты страны, отличные профессионалы тем не менее участвовали в делах реформирования, в том числе и на руководящих должностях. На первый взгляд они должны были видеть творящиеся во время горбачевщины безобразия и понимать, что руководство ведет дело к развалу страны. Ответ, на мой взгляд, дают книги экономиста (Рыжков, 1995), военного и дипломата (Ахромеев, Корниенко, 1992). Каждый из этих людей связывал с реформами свои представления об улучшении положения дел, никак не относящиеся к тому, что делал и думал М. С. Горбачев. Экономист считал необходимым активизировать развитие экономики, полагал, что он поможет в этом деле. Военный надеялся снизить порог военного противостояния сверхдержав — дамоклов меч, который висит над нашей цивилизацией, — вплоть до запрещения ядерного оружия. Дипломат осознавал

огромные возможности роста влияния СССР на мировой арене благодаря более активной внешнеполитической деятельности. Все они видели поддержку своих идей в ничего не значащих словах Горбачева.

Ни с одним из них Горбачев не поговорил концептуально, не объяснил, куда же он хочет привести страну. По сути, они, как и миллионы других людей, выполняли указания предателя, считая, что он ведет страну куда надо. Поэтому очень ценны признания М. С. Горбачева, А. Н. Яковлева, Э. А. Шеварднадзе о том, что они вели дело к развалу страны и ликвидации социализма долго, сознательно, методично. Ряд этих признаний содержится в обсуждаемой статье И. М. Ильинского.

Вторая причина представляется очевидной — трудно, почти невозможно вообразить, что руководитель, которого ты постоянно видишь, является предателем. У многих выдающихся коммунистов на это ушли годы. Когда это понимание пришло, было уже поздно.

— *Апология лжи*. Это сильнейший ход горбачевщины, в мемуарах генсек признается, что насаждал коммунистические лозунги, будучи убежденным антикоммунистом. По сути, в СССР в 1991 г. произошла первая или одна из первых цветных революций, и ложь первых лиц сыграла в успехе этого начинания большую роль. Люди принимали сказанное за чистую монету, не думая, что их обманывают. Известна фраза Наполеона: «Если желаете добиться успеха в этом мире, то обещайте все и не выполняйте ничего». Тем не менее людям трудно представить, что будут обманывать именно их.

Отчасти ложь связана с самоуспокоенностью. Это ощущение в СССР давало обладание ядерным оружием, космическими системами, достаточно высоким уровнем жизни и социальных гарантий в сравнении с мировым уровнем. Поколению руководителей, прошедших войну, трудно было представить, что удар будет нанесен с другой стороны. Это порождало расслабленность и веру в слова, которые говорились с высоких трибун. Зачем напрягаться, если и так все хорошо. Численность КПСС в 1990 г. составляла 19 млн человек. Это огромная сила. Но как они были организованы? К чему были готовы? Почему не отстояли СССР? Почему нашей стране пришлось пережить тяжелый исторический эксперимент, чтобы убедиться, что капитализм почти для всех намного хуже социализма? Это очень важные вопросы, ответы на которые, вероятно, будут получены историками, социальными психологами, социологами. Как объяснял мне поборник «демократических убеждений»: «Членом партии я, конечно, был, но коммунистом никогда не был...» Сколько же было настоящих коммунистов и почему они так легко сдали власть? От ответов на эти вопросы зависит наше будущее.

— *Отсутствие контроля*. Наверно, всем понятно, что не любой человек годится на любую должность. Очевидно, должен быть некий контроль, который показывает, что людям можно доверять, а что нельзя. И он есть в очень многих профессиях. Как же получилось, что в 1991 г. ведущие роли в составе Политбюро играли убежденные антикоммунисты — Горбачев, Яковлев, Шеварднадзе? Большое впечатление в статье И. М. Ильинского производит фрагмент воспоминаний В. Казначеева о том, как к нему пришел двоюродный брат М. С. Горбачева И. В. Рудченко и рассказал, что большая беда ждет страну во главе с Горбачевым. Разве это было неизвестно нашим компетентным органам, как и другие черты генсека — самоуверенность, мстительность, жадность, поверхностность, низкий интеллектуальный потенциал?.. Кроме того, о человеке говорят не слова, а дела. Какие замечательные

дела были у этого человека, которого поставили во главе страны? Это очень важный вопрос, требующий отдельного обсуждения. И это вопрос не только вчерашнего, но и сегодняшнего дня. У нас меньше сотни субъектов Федерации. И ряд губернаторов уже «сели», другие «утратили доверие», третьих тихо уволили за развал работы. Кадровая катастрофа дошла до этого уровня. И почему, например, в одну из ведущих латиноамериканских стран назначается посол, не знающий иностранного языка? Что-то не в порядке у нас с контролем...

— *Полное пренебрежение к науке.* Наука, образование и технологии являются важнейшими сферами соперничества стран в современном мире (Иванов, Малинецкий, 2018). Наша Академия наук была создана в 1724 г. и являлась важным стратегическим ресурсом страны. Во времена горбачевщины мы имели науку мирового уровня. Многие институты АН СССР были созданы специально, чтобы на них могла опираться система государственного управления. Более того, группа исследователей из Академии наук детально проанализировала в 1985 г. возможности реформирования СССР и рассмотрела прорывной вариант реформ (так называемая сверхиндустриализация) и горбачевские преобразования. Результаты анализа построенных моделей показали, что последний вариант ведет к развалу страны (Геловани, Бритков, Дубовский, 2018). Этот закрытый доклад был разослан руководителям страны, которые, к сожалению, решили действовать по-горбачевски. Прогнозы ученых сбылись.

Руководителем или членом научных советов при М. С. Горбачеве был назначен математик, философ, мыслитель Н. Н. Моисеев (Моисеев, 2017). Эта работа привела его к глубокому разочарованию, он убедился в ненужности результатов, выводов, мнений ученых первым лицам. Немного об этом он написал в книге и много раз подробно рассказывал мне об этом неудачном взаимодействии с властью.

Но история такого отношения продолжается. В ходе реформирования РАН в 2013 г. у Академии отобрали научные институты и превратили эту организацию в клуб ученых. Тем самым Академия наук (1724–2013) прекратила свое существование (по принятому закону она перестала быть научной организацией). От фабричной организации научной отрасли перешли к ремесленному труду...

— *Системный характер горбачевщины.* В народе бытует пословица: «Во всем виноват Чубайс». Лишними словами в утверждении являются «во всем». Точно так же горбачевщину не следует сводить к деятельности М. С. Горбачева, А. Н. Яковлева, Э. А. Шеварднадзе и примкнувших к ним антисоветчиков. Разрушение СССР — большой системный проект, в котором участвовали разные силы. И это требует серьезного исторического анализа.

Здесь стоит привести только один пример. Опорой социалистических государств, среди прочих, является армия, тесно связанная с правящей партией. После учений «Щит-1984», проходивших на территории Восточной Европы, с 1984 по 1985 г. в результате «острой сердечной недостаточности» умерли министры обороны СССР Д. Ф. Устинов, Чехословакии — М. Дзур, ГДР — Г. Хофман, Венгерской Народной Республики — И. Олах.

Добить военную верхушку СССР М. С. Горбачеву помог полет Матиаса Руста 28 мая 1987 г. в День пограничных войск СССР и его приземление на Большом Москворецком мосту. Военные перехватывали этот самолет, докладывали «наверх», но указания сбить его не получали. Журналисты предъявили фото дозаправки самолета Руста в районе Старой Руссы...

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Говорят, что историю пишут победители. Чтобы не оказаться побежденными, нам самим надо разбираться в отечественной истории в целом и в истории горбачевщины в частности. И в этом отношении глубокая и важная работа И. М. Ильинского может сыграть принципиальную роль.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Аганбегян, А., Ершов, М. (2020) Нет длинных денег — нет роста [Электронный ресурс] // Вестник. 10 сентября. № 108 (5080). URL: <https://vedomosti.ru/economics/articles/2020/09/08/839227-dlinnih-deneg> (дата обращения: 06.04.2021).

Ахромеев, С. Ф., Корниенко, Г. М. (1992) Глазами маршала и дипломата. М. : Международные отношения. 154 с.

Геловани, В. А., Бритков, В. Б., Дубовский, С. В. (2018) СССР и Россия в глобальной системе (1985–2030): результаты глобального моделирования. М. : URSS. 320 с. (Будущая Россия. № 10).

Иванов, В. В., Малинецкий, Г. Г. (2020) Россия: XXI век. Стратегия прорыва. Технологии. Образование. Наука. 3-е изд. М. : Ленанд. 304 с. (Будущая Россия. № 26).

Ильинский, И. М. (2021) Штрихи к психологическому и политическому портретам бывшего генсека ЦК КПСС и Президента СССР М. С. Горбачева // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 5–27. DOI: 10.17805/zpu.2021.1.1

Ленин, В. И. (1986) Письмо к съезду // Избранные произведения : в 4 т. М. : Политиздат. Т. 4. С. 440–443.

Моисеев, Н. Н. (2017) Как далеко до завтрашнего дня... Свободные размышления 1917–1993. Вехи-2000. Заметки о русской интеллигенции кануна нового века. М. : Журнал «Экология и жизнь». 580 с.

Рыжков, Н. И. (1995) Десять лет великих потрясений. М. : Ассоц. «Книга. Просвещение. Милосердие». 576 с.

Салтыков-Щедрин, М. Е. (1984) Избранные произведения : в 2 т. М. : Художественная литература. Т. 1. 447 с.

Дата поступления: 20.04.2021 г.

GORBACHEV'S CONTEXT

G. G. MALINETSKIY

MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES; KELDYSH INSTITUTE OF APPLIED MATHEMATICS RAS

Recently, an article by I. M. Ilinskiy was published. It examines the psychological and political portrait of M. S. Gorbachev. In this important and principled work, a number of profound assessments of the essence and causes of the Gorbachev era are given. However, this period gave a number of important historical lessons and posed a number of still open problems that should be comprehended by the public consciousness of Russia. Praemonitus praemunitus. These notes address a number of these lessons and problems.

Keywords: M. S. Gorbachev; perestroika; historical lessons; open problems

REFERENCES

Aganbегян, A. and Ershov, M. (2020) Net dlinnykh deneg — net rosta. *Vedomosti*, September 10, no. 108 (5080). [online] Available at: <https://vedomosti.ru/economics/articles/2020/09/08/839227-dlinnih-deneg> (accessed: 06.04.2021). (In Russ.).

Akhromeev, S. F. and Kornienko, G. M. (1992) *Glazami marshala i diplomata*. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniia Publ. 154 p. (In Russ.).

Gelovani, V. A., Britkov, V. B. and Dubovskii, S. V. (2018) *SSSR i Rossiia v global'noi sisteme (1985–2030): rezul'taty global'nogo modelirovaniia*. Moscow, URSS Publ. 320 p. (Budushchaia Rossiia, no. 10). (In Russ.).

Ivanov, V. V. and Malinetskiy, G. G. (2020) *Rossia: XXI vek. Strategia proryva. Tekhnologii. Obrazovanie. Nauka*. 3rd edn. Moscow, Lenand Publ. 304 p. (Budushchaia Rossiia, no. 26). (In Russ.).

Ilinitskiy, I. M. (2021) Shtrikhi k psikhologicheskomu i politicheskomu portretam byvshego genseka TsK KPSS i Prezidenta SSSR M. S. Gorbacheva. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 5–27. (In Russ.). DOI: 10.17805/zpu.2021.1.1

Lenin, V. I. (1986) Pis'mo k s»ezdu. In: Lenin, V. I. *Izbrannye proizvedeniia* : in 4 vols. Moscow, Politizdat Publ. Vol. 4. Pp. 440–443. (In Russ.).

Moiseev, N. N. (2017) *Kak daleko do zavtrashnego dnia... Svobodnye razmysbleniia 1917–1993. Vekbi-2000. Zametki o russkoi intelligentsii kanuna novogo veka*. Moscow, “Ekologiya i zhizn” Journal. 580 p. (In Russ.).

Ryzhkov, N. I. (1995) *Desiat' let velikikh potriasenii*. Moscow, “Kniga. Prosveshchenie. Miloserdie” Association. 576 p. (In Russ.).

Saltykov-Shchedrin, M. E. (1984) *Izbrannye proizvedeniia* : in 2 vols. Moscow, Khudozhestvennaia literatura Publ. Vol. 1. 447 p. (In Russ.).

Submission date: 20.04.2021.

Малинецкий Георгий Геннадьевич — доктор физико-математических наук, профессор, заведующий отделом моделирования нелинейных процессов Института прикладной математики им. М. В. Келдыша РАН, директор Центра синергетики и гуманитарно-технологической революции Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, 5. Тел.: +7 (499) 374-75-95. Эл. адрес: GMalin@Keldysh.ru

Malinetskiy Georgiy Gennadyevich, Doctor of Physics and Mathematics, Professor, Head, Department of Nonlinear Processes Modeling, Keldysh Institute of Applied Mathematics RAS; Director, Center for Synergetics and the Humanitarian and Technological Revolution, Institute of Fundamental and Applied Studies, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5, Yunosti St., 111395 Moscow, Russian Federation. Tel.: +7 (499) 374-75-95. E-mail: GMalin@Keldysh.ru