

DOI:10.17805/zpu.2020.3.8

Проблема цивилизационного выбора России в постпандемическом мире*

И. А. КРЫЛОВА

Институт философии РАН

В статье дан философско-политический анализ проблемы цивилизационного выбора России в постпандемическом мире.

Показано, что Россия и Запад представляют разные цивилизационные модели и имеют разные системы ценностей.

Проанализированы современные геополитические и геоэкономические противоречия Запада и России.

Подчеркнуто, что в условиях глобальной пандемии COVID-19 Запад переживает не только глубочайший экономический кризис и кризис государственности, но и упадок в духовно-нравственной сфере и деградацию ценностей. Поэтому США для удержания своей гегемонии будут использовать любые средства, в том числе новые виды оружия, включая биологическое.

Отмечено, что Россия представляет особую цивилизацию, которая занимает центральное место в Евразии между Западом и Востоком, и потому перманентно «обречена» на цивилизационный выбор.

Обосновано, что в постпандемическом мире России требуется активный контрпроект западной модели развития, каким может быть евразийство. Рассмотрены два проекта Изборского клуба: концепция опережающего развития С. Ю. Глазьева и концепция «Русский ковчег».

Сделан вывод, что Россия может сыграть лидирующую роль в мироустройстве и предложить создание международной антивоенной коалиции стран, способных противостоять агрессии США и провести инспектирование существующих в мире военных биологических лабораторий с привлечением ВОЗ и Совета безопасности ООН; выдвинуть идею формирования на евразийском континенте коллективной системы безопасности и центра генерации мирового общественного богатства; инициировать создание Евразийского союза трех держав — России, Индии и Ирана.

Сделано заключение, что в постпандемическом мире цивилизационным выбором России является Евразия.

Ключевые слова: коронавирус; глобальный экономический кризис; однополярный и многополярный мир; Россия; Запад; цивилизационные, геополитические и геоэкономические противоречия; биологическое оружие; биологические лаборатории; концепция «Русский ковчег»; стратегия опережающего развития; цивилизационный выбор; Евразия

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время человечество оказалось на пороге кардинальных перемен. Современный мир вступил в устойчивую фазу турбулентности. Обостряется противостояние стран, обусловленное переходом от американского цикла глобального накопления к азиатско-тихоокеанскому, где лидерами становятся не только КНР и Индия, но и быстро развивающиеся страны, которые формируют центр нового технологического и мирохозяйственного укладов. Как правило, кардинальная структурная перестройка мировой экономики приводит не только к смене лидеров мирового экономического развития, но и к резкому росту военно-политической напряженности и мировым войнам. Поэтому агрессивная политика США представляет собой

* Статья подготовлена в рамках государственного задания Институту философии РАН по теме «Русский проект цивилизационного развития».

The article was prepared as part of the state assignment to the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences on the topic “Russian project of civilizational development”.

лишь часть нынешней мировой гибридной войны, которая ведется для сохранения глобального доминирования в условиях кардинальной перестройки всей системы мировой экономики.

Нынешняя напряженная ситуация в мире в связи с глобальной пандемией COVID-19 сравнима с Великой депрессией 30-х гг. прошлого столетия. Экономики ведущих стран, включая США, из-за карантинных мер находятся в состоянии длительной стагнации. Сегодня трудно понять, какие изменения ждут человечество в ближайшем будущем в новой постпандемической реальности. «Одно ясно всем: мир изменится, — подчеркивал итальянский журналист Дж. Кьеза. — А говорить о конкретных последствиях трудно потому, что ни у кого пока нет реальной картины происходящего» (Кьеза, 2020: Электронный ресурс).

Человечество продолжают волновать вопросы: какого происхождения коронавируса — природного или он создан искусственно как биологическое оружие? Кто виноват в его распространении на планете: США, Китай или какая-либо другая страна? Каковы будут социальные потрясения, которые последуют за «мировым карантином», который был объявлен в большинстве стран (за исключением Швеции, Японии, Белоруссии и Норвегии)? И пока ни у кого нет ответов на эти вопросы, они продолжают ожесточенно обсуждаться во всех государствах, включая нашу страну, перед которой в современных условиях перехода к новому технологическому и мирохозяйственному укладу встает проблема цивилизационного выбора. Цель статьи — на основе философско-политического анализа происходящих в мире процессов показать, что в постпандемической реальности цивилизационным выбором России является Евразия.

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ РАЗЛИЧИЯ РОССИИ И ЗАПАДА

Представляется, что восстановление мировой экономики в прежнем состоянии, которое было до глобального распространения коронавируса, исключено. Мировая однополярная система с несuverенными западными государствами, зависимыми от США, «согласными» с глобальным капитализмом и либеральной идеологией, как и глобализация, рушится. 184 государства на планете, охваченные пандемией коронавируса, в геополитическом плане находятся в острейшем кризисе, о чем свидетельствуют колоссальные экономические и политические потери, которые неминуемо приведут к крушению многих стран (подобному краху СССР). Сможет ли целый мир выдерживать катастрофическую ситуацию, когда 50–60% всего производства аннулируется? По существу, все будет зависеть от того, какое государство обрушится первым — США, Китай, Евросоюз или Российская Федерация. «Если первыми рухнут США, то либеральная модель больше работать не будет, и надо будет искать новые системы существования государств, которые далеко не очевидны... — подчеркивает А. Г. Дугин. — Если, например, первой рухнет Россия, что тоже нельзя исключить, то тогда западная модель продлит свое существование» (Дугин, 2020: Электронный ресурс).

Думается, что Запад и США предпримут попытку «не дать возродиться России и возглавить процесс строительства нового миропорядка, более справедливого и безопасного. И Запад во главе с Соединенными Штатами бросает нам новый вызов. Но Америка заканчивается, равно как и вся западная цивилизация. Она достигла своего пика и катится вниз» (Ивашов, 2015: 3–4). И это противостояние Запада и России исторически обусловлено цивилизационными различиями.

Надо сказать, что существующие на протяжении тысячелетий напряженные отношения между Западом и Россией не случайны. Дело в том, что данные цивилизации

глубоко отличны друг от друга. Россия и Запад представляют разные цивилизационные модели и имеют разные системы ценностей. На данное различие обратили внимание еще классики евразийства. Они не только подчеркивали нашу национальную самобытность (Гумилев, 2002), но и указывали на альтернативность цивилизационных проектов Европы и России. Евразийцы считали, что никакого единого пути развития цивилизации не существует. Такая претензия свидетельствует лишь о стремлении одной формы цивилизации, а конкретно в тот период — романо-германской, к универсальности и гегемонизму. Поэтому евразийцы выступали против западной модели развития, отстаивая существующее многообразие культур и цивилизаций. Именно эта идея проводилась в книге Н. С. Трубецкого «Европа и человечество» (Трубецкой, 1920). При этом наиболее обобщенной формой человечества представлялась Евразия.

В XX в. после величайшей, по словам президента России В. В. Путина, геополитической катастрофы — крушения СССР — произошла смена исторических вех, касающаяся культурно-исторического самосознания России, Европы и всего мира. Поэтому в результате распада биполярной структуры мира западная система ценностей насильственно навязывалась новым гегемоном — США всем государствам путем глобализации, которая фактически ведет к их унификации и уничтожению существующего разнообразия. В результате в конце XX столетия новая властвующая отечественная элита стала ориентироваться на западные ценности, проповедуя идею европейской идентичности России. В течение трех десятилетий отечественные либеральные политические силы пытались «американизировать» Россию, «привить» на российской почве западные, «евро-американские» ценности. То есть доминирование либерализма в конце XX и начале XXI столетия означало не только либерализацию отечественной политики и экономики, но и заимствование чужой системы ценностей. Как известно, внедрение чуждых ценностей в другие цивилизации, как правило, ведет к их деформации и даже гибели. Несмотря на это, в российском обществе до сих пор наблюдаются две противоположные тенденции. С одной стороны, отечественная элита продолжает ориентироваться на западные либеральные ценности, с другой стороны, растет понимание того, что мир не может быть одной цивилизацией, поскольку для развития необходимы диалог цивилизаций и партнерство. Однако в условиях разворачивающегося в настоящее время мирового экономического кризиса и продолжающегося распространения COVID-19 противоречия между Россией и Западом лишь обостряются.

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ЗАПАДА И РОССИИ

Несмотря на практическое отсутствие идеологических расхождений между Россией и Западом после крушения СССР, серьезные противоречия остаются в геополитическом аспекте. Очевидно, что США и государства Запады в постпандемическом мире сохраняют ориентацию на однополярный мир, в то время как Россия продолжит борьбу за мир многополярный. Ныне сочетание финансового, экономического, социального, энергетического и нефтяного кризисов с общепланетарной коронавирусной пандемией может привести к резкому обострению отношений между США и Россией, особенно между США и Китаем, а также другими странами.

В этой связи большой интерес представляет аналитический доклад «Россия — изгой, а не соперник; Китай — соперник, а не изгой. Разные задачи, разные ответы» корпорации RAND, которая специализируется на долгосрочных целях и глобальной стратегии (Корпорация RAND изложила ... , 2019: Электронный ресурс). В нем сделан вывод, что сегодня главными угрозами национальной безопасности США являются

КНР и Российская Федерация. Причем специалисты RAND утверждают, что Россия для США не является равноправным конкурентом, а скорее — противником, «государством-изгоем», пытающимся изменить однополярный миропорядок, в котором она не может оказывать глобальное влияние. В отличие от Российской Федерации, КНР является ныне главным конкурентом США, стремящимся сформировать новое мироустройство, в котором сможет играть доминирующую роль. То есть и одна, и другая держава предпринимают попытки изменить существующий «статус-кво». При этом действия стран различны. Российская Федерация, являясь, по мнению авторов доклада, агрессивным государством, кроме Крыма претендует на присоединение территорий ДНР и ЛНР; предпринимает в других странах попытки вмешательства в президентские выборы, подрывая тем самым устои западных демократий, и пр. КНР отличается от РФ тем, что использует для своего растущего влияния в мире инвестиции, торговлю и разностороннюю помощь другим странам. И это представляет серьезный вызов для США. Тем более что Россию в военной области США еще способны сдерживать, а Китай — нет. В результате роста его военного превосходства в Восточной Азии США придется идти на значительное увеличение военных расходов. Отсюда делается вывод, что противоборство стран за доминирование в мире только обостряется, перемещаясь из области геополитики в сферу геоэкономики. Причем наблюдается возрастание глобального влияния в мире Китая по сравнению с США. Поэтому КНР представляет для Соединенных Штатов большую геоэкономическую проблему по сравнению с Россией.

В докладе делается ряд выводов. Во-первых, что ВВП на душу населения Китая приближается к ВВП Российской Федерации, китайское население превышает российское в восемь раз, а темпы экономического роста — в три раза. С 2017 г. экономика Китая стала фактически второй по величине в мире, уступая только США, в то время как Россия занимала лишь 11-е место.

Во-вторых, что Россия чрезвычайно уязвима перед целым рядом невоенных сдерживающих факторов, таких как санкции в отношении российской экономики и ограничение доходов России от экспорта нефти, хотя многосторонние антироссийские санкции стран ЕС были бы более эффективными, чем меры только со стороны США.

В-третьих, что Российская Федерация оказывает поддержку политическим движениям (как крайне правым, так и крайне левым) для подрыва политики противоборствующих стран и, по возможности, установления в них более дружественных режимов. Что касается Китая, то он в основном безразличен к типам правления государств, с которыми он взаимодействует, повышая тем самым свою привлекательность в качестве экономического партнера.

В-четвертых, что по военным расходам Российская Федерация значительно уступает Китаю. Кроме того, Россия экономически проигрывает Китаю, а значит, в долгосрочной перспективе не сможет увеличивать свою военную мощь, хотя в военном отношении будет превосходить большинство стран, кроме КНР. То есть Россия по сравнению с Китаем является более серьезной потенциальной военной угрозой Соединенным Штатам (хотя США могут противостоять Российской Федерации). Китай же для США представляет региональную военную и глобальную экономическую проблему, поскольку в военной области Соединенные Штаты Китай способны сдерживать, а в экономической сфере — это невозможно, так как он освободился от региональных ограничений. Отсюда в докладе делается заключение, что Китай и Россия представляют в современных условиях главные угрозы национальной безопасности США.

Поэтому одни аналитики считают, что нарастание противоречий между государствами, прежде всего США и Китаем, США и Россией, а также между другими странами в условиях коронавирусной пандемии ведет мир к эпидемиологической войне и конструированию нового мира — тотальному контролю над человечеством. «И, по всей вероятности, мы увидим иную, новую геометрическую структуру противостояния в мире, — утверждал Дж. Кьеца. — Это не значит, что мы идем к многополярному, мультиполярному миру. Это значит, что мир движется к новому витку столкновений между державами» (Кьеца, 2020: Электронный ресурс).

Существует и противоположная точка зрения, согласно которой некоторые элементы геополитических построений прошлого не только не утратят в новом миропорядке своего значения, но, напротив, приобретут дополнительное значение. «Потому что будущее не будет однополярным, ни при каких обстоятельствах, — считает А. Г. Дугин. — Если, конечно, Россия выстоит. Если она выстоит, то будущее будет по-настоящему многополярным» (Дугин, 2020: Электронный ресурс).

По мнению С. Ю. Глазьева, особенность переживаемой ныне человечеством ситуации состоит в формировании новой экономической реальности. По мере интеграции стран, которые входят в ШОС, АСЕАН и ЕАЭС, в проекты Большого Евразийского партнерства, «создается новый мировой порядок» (Глазьев, 2020: Электронный ресурс). Напротив, «РахАмерика», как и вся западная цивилизация, по мнению некоторых исследователей, погружаются в хаос. Концепция «мультикультурализма», вдохновлявшая евроинтеграторов, фактически привела к подрыву базовых ценностей Евросоюза, в котором на фоне пандемии коронавируса усиливаются тенденции распада (Фурсов, 2017).

Очевидно, что если какие-либо государства в условиях пандемии не смогут справиться с этим вызовом, то их ждет разрушение и исчезновение в самом ближайшем будущем, так как старая мировая система рухнет. Вместо них возникнут новые идеологии, новые структуры управления экономикой и новые элиты. И это затронет все страны, включая Россию. Сегодня экономический спад из-за глобальной пандемии наблюдается во всех странах мира, включая США (где ныне насчитывается около 50 млн безработных) (Турчина, 2020: Электронный ресурс). Как известно, в нашей стране в связи с замедлением экономического роста из-за COVID-19 Президентом РФ также были скорректированы национальные цели, достижение которых перенесено с 2024 г. на 2030 г. (причем задача «вхождения Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира» в новом Указе от 21 июля 2020 г. уже не ставится) (Указ ... , 2020: Электронный ресурс).

РОССИЯ И МИР В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА

По мнению некоторых экспертов, наряду с «кризисом экономическим и кризисом государственности на Западе царит полнейшая деградация в духовно-нравственной сфере» (Ивашов, 2015: 4). В условиях происходящей перестройки глобальной экономики и продолжения распространения в мире COVID-19 это все более очевидно. Наиболее наглядно это проявилось в продолжающихся до сих пор социальных беспорядках в Америке, да и в других западных странах. Коронавирусная пандемия показала, что «РахАмерика», где главным «продуктом», производимым США на экспорт, является доллар, столкнулся фактически с исчерпанием существующей модели развития (о чем свидетельствуют колоссальные долги, общий объем которых достигает 320% глобального ВВП). Поэтому в постпандемическом мире завтрашний день для

обывателя США и стран Запада представляет собой уже не «мир мечты», а мир, полный не только неопределенности и тревог, но и конфликтов и социальной несправедливости. В результате наблюдается значительное ослабление притягательности политики США и западной цивилизации в целом. Стала очевидной эфемерность «общечеловеческих» ценностей, которые десятилетиями преподносились миру как оплот западной цивилизации и образец развития для всего человечества. Из-за стремительного распространения в мире пандемии исчезли не только «европейская солидарность» и «Шенгенская зона», но и «объединенная Европа» распалась на отдельные государства, которые «отгородились» друг от друга и стали бороться в одиночку с коронавирусным бедствием, отказав в помощи таким странам — членам ЕС, как Италия и Испания. При этом гегемон мировой политики — США оказался практически неспособным ни сдержать, ни эффективно противостоять COVID-19, что свидетельствует о системном кризисе американского государства. Показательно, что в этой ситуации (согласно сути русской идеи, которая состоит, по Ф. М. Достоевскому, во «всепримиримости, всечеловечности» (цит. по: Зеньковский, 1992: 346)) помощь в борьбе с коронавирусом другим странам, в частности бывшим советским республикам и европейским государствам: Армении, Молдове, Казахстану, Узбекистану и др., а также Италии, Сербии и даже США, оказала Россия, поскольку от этого зависит, каким будет будущий мир.

Очевидно, что для удержания своей гегемонии в новой постпандемической реальности правящими элитами США будут использоваться любые средства, в том числе новые виды оружия, включая биологическое, невзирая на международное право. «В этом году открылся новый фронт мировой гибридной войны с применением биологического оружия — по мнению многих российских и китайских экспертов, коронавирус синтезирован и вброшен в Ухань американскими спецслужбами. Разработка биоинженерных технологий в военных целях была ожидаемым “драйвером” развития нового технологического уклада» (Глазьев, 2020: Электронный ресурс). Однако предпринятые США попытки обвинить Китай как источник коронавирусной пандемии были опровергнуты доказательствами об искусственном происхождении вируса в биологических лабораториях США, опубликованными в журнале *The Nature Medicine* от 9 ноября 2015 г. (Menachery, Yount, Debbink, Agnihothrametal, 2015: Электронный ресурс). С. Ю. Глазьевым приводятся факты и подробная хронология операции «COVID-19» (Глазьев, 2020: Электронный ресурс).

Следует напомнить, еще в 1996 г. ученые Научного центра РАН в Пущино предупреждали о потенциальной возможности создания вирусов, способных поражать представителей конкретной расы (включая возраст и пол), которые могут стать мощнейшим средством ведения биологической (бактериологической) войны, указывая на необходимость обеспечения биологической безопасности России.

Как известно, ныне биологические лаборатории находятся во многих странах мира. В частности, в настоящее время Пентагоном размещено 200 секретных биологических лабораторий в 25 странах, в том числе в Азербайджане, Армении, Грузии, Казахстане, Молдове, Узбекистане и на Украине. Российская сторона неоднократно выражала озабоченность по поводу размещения медико-биологических лабораторий США в непосредственной близости от российских границ на территории бывших советских республик. 17 апреля текущего года на брифинге официальный представитель МИД Российской Федерации М. В. Захарова заявила: «Нельзя исключать, что в подобных референс-лабораториях американцами в третьих странах ведутся работы по созданию и модифи-

цированию различных возбудителей опасных заболеваний, в том числе и в военных целях» (Денисов, 2020: Электронный ресурс)

Опасность в том, что американские военные медико-биологические лаборатории на территории Евразии позволяют Пентагону достигать несколько целей. Во-первых, собирать данные о микроорганизмах, существующих на данной территории, что представляет чрезвычайную важность для создания биологического оружия против различных стран, в частности России, Китая и Ирана. Во-вторых, возможность совершать биологические диверсии, направленные на подрыв и разрушение экономик данных стран (например, заражать животных и птиц, употребляемых в пищу, а также самих людей). В-третьих, поставить в зависимость национальную медицину в этих странах непосредственно от американских производителей вакцин и лекарств. Поэтому военные медико-биологические лаборатории США в Евразии представляют непосредственную биологическую опасность как для Российской Федерации, так и для других евразийских стран.

Приходится констатировать, однако, что после вооруженной агрессии США и стран НАТО на Балканах был нарушен Устав ООН и институты ООН фактически перестали играть надлежащую роль в регулировании международных отношений, что свидетельствует о необходимости их реорганизации. Поэтому в связи с угрозой второй волны (а по мнению японских специалистов, возможно, третьей и четвертой) распространения в мире коронавирусной пандемии наша страна может выступить инициатором глобального движения за биологическую безопасность и международного инспектирования американских медико-биологических лабораторий, которые находятся, в частности, на территории Евразии.

ЕВРАЗИЯ КАК РОССИЙСКИЙ ПРОЕКТ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В ПОСТПАНДЕМИЧЕСКОМ МИРЕ

В постпандемической реальности у России появился шанс стать мировым лидером, поскольку она имеет большой геополитический потенциал. Согласно геополитическим представлениям, географическое пространство является не только территорией той или иной страны, но и важнейшим элементом ее политической силы. В этом смысле Россия представляет собой особую цивилизацию, занимающую уникальное место в Евразии, находясь в центре влияния двух мировых цивилизаций — Запада и Востока, на что впервые указали представители евразийства (Савицкий, 2002: 266). Именно поэтому перед Россией на каждом переломном историческом этапе, как и в современных условиях перехода к новому технологическому и мирохозяйственному укладу, а также формирования новой экономической постпандемической реальности, встает проблема цивилизационного выбора.

Очевидно, что в современной ситуации России требуется активный контрпроект западной модели развития, иное будущее, чем растворение народов, культур и государств в условиях глобализации. Прошедшие 30 лет показали, что Россию никто не ждет в «мировом сообществе» и западной цивилизации. В настоящее время Российская Федерация официально названа главной угрозой Германии, Великобритании и США (Правительство Германии ... , 2016: Электронный ресурс; Никитина, 2020: Электронный ресурс). Не стоит надеяться на то, что в постпандемическом мире отношение к России кардинально изменится. Напротив, можно прогнозировать дальнейшее ужесточение антироссийских санкций и усиление западной агрессии, прежде всего со стороны США. Отсюда следует, что никакого «вхождения» в западный мир, который был бы полезным для нашей цивилизации и российского государства, для русского

и всех других народов, проживающих на территории России, быть не может. Пришло время осознания русской цивилизации как особого культурно-исторического типа (о чем писал Н. Я. Данилевский) (Данилевский, 2008). Речь идет о выработке собственного проекта цивилизационного развития. Таким проектом может быть евразийство — мировоззрение, которое предлагает альтернативу однополярному миру и глобализации, являясь «всечеловеческим» проектом цивилизационного развития России (Смирнов, 2019: 165–202).

Согласно взглядам евразийцев, человечество представляет собой множество суверенных и самобытных миров-цивилизаций, которые имеют право на особый путь развития, уникальную культуру и собственную идентичность. Поэтому Россия исполняет ныне свою историческую миссию — противостоит однополярному миропорядку, глобализации и гегемонии США, отстаивая «цветущую сложность» существующих народов, религий и наций. Россия предлагает вместо глобализации по американскому образцу альтернативные мегапроекты — многополярный мир и диалог культур, коллективную систему евразийской безопасности, позволяющие обеспечить как разнообразие стран, так и их национальный суверенитет. Прошедшие десятилетия после крушения СССР показали неспособность существующего однополярного мира гарантировать безопасность и устойчивое развитие человеческой цивилизации, перед которой стоит проблема кардинального пересмотра основных принципов мироустройства. «В борьбе за будущее схлестнулись не на жизнь, а на смерть великие державы Запада и Востока, финансовый олигархат, пестующий военный блок НАТО и тайные сообщества, и межцивилизационные объединения ШОС, БРИКС, АСЕАН и др.» (Ивашов, 2015: 3). Очевидно, что новая международная структура должна учитывать интересы всех существующих малых и больших народов и цивилизаций, и в частности интересы Российской Федерации.

Так как наша страна в геостратегическом плане расположена в центре Евразии — «осевом» районе мировой политики, именно России предстоит осуществить в постпандемической реальности свою геостратегическую миссию. Надо сказать, что Изборским клубом¹ еще в «Русской доктрине» (Аверьянов, 2007: Электронный ресурс) была предложена концепция геостратегической активности России по принципу многоугольного взаимодействия, которая обрела конкретные очертания в новой концепции «Русский ковчег» (Русский Ковчег ... , 2020: 3–82).

К сожалению, в сложившейся обстановке Россия не может играть геополитическую и геостратегическую роль мирового «держателя» равновесия между Востоком и Западом. Поэтому аналитики Изборского клуба предлагают иную модель, согласно которой китайская ось «Нового шелкового пути» и западная ось с ее претензиями на «мировое правительство» могут быть уравновешены Евразийской осью «Север — Юг». В результате они будут «замкнуты» на Россию, что позволит ей выполнять особое предназначение «центра Евразии». В отличие от концепции России как «моста» между Востоком и Западом, такая ось предполагает стратегический треугольник России, Ирана и Индии (где наша страна была бы не главным, а равноправным партнером). Причем данный союз мог бы решать не только наболевшие проблемы трех держав, но главное — создал бы новую геостратегическую зону, что позволило бы трем цивилизациям стать независимыми от двух мировых гигантов — США и Китая с их подавляющим влиянием (Аверьянов, 2020: Электронный ресурс).

Можно предположить, что в дальнейшем он превратился бы в многоугольник и к данному союзу присоединились бы Турция, Япония, большинство стран Евразий-

ского экономического союза и, возможно, другие страны. Из данного сценария следует, что новый Евразийский союз России, Ирана и Индии способен повлиять на изменение соотношения сил на международной арене, а также инициировать деколонизацию международного права и формирование новой системы международных институтов (там же). Поэтому сегодня Россия может внести свой вклад в мировое развитие. Причем у России для этого гораздо больше шансов, чем у других цивилизаций. Как известно, Северная Евразия представляет область суши, наиболее защищенную от природных катастроф. Кроме того, важнейшим преимуществом России являются ее ресурсные запасы ископаемых, лесов, пресной воды, а также почти половина мирового ресурса плодородных почв. Россия обладает также достаточным военно-технологическим, интеллектуальным и морально-волевым потенциалом. Наконец, именно русские по своему менталитету думают не только о себе, но и о мире в целом, мечтая об альтернативном проекте развития человечества (Россия — Ноев Ковчег человечества, 2019; Русский Ковчег ... , 2020: 3–82).

Возникает закономерный вопрос: может ли современная Россия со слабой экономикой предлагать миру альтернативные проекты, если она не способна решить даже собственные проблемы? В частности, устранить внутренние угрозы экономической безопасности России (Крылова, 2017: 188–199), главной из которых является антинациональная элита. Об этом пишут даже зарубежные аналитики. В частности, израильский политик Я. Кедми заявил, что основная проблема России — это антинациональная элита, значительная часть которой проживает в странах, ведущих против России финансовую и экономическую войну, вводящих санкции, и при этом соблюдает законы той страны, где находится ее имущество, деньги и семьи, в результате чего возникает явный конфликт интересов. Ни в Израиле, ни в США, ни в Европе никогда не допустили бы, чтобы такие люди были у власти. В лучшем случае, такие чиновники получили бы отставку, но скорее всего, против них — как предателей — было бы возбуждено уголовное дело, например за шпионаж. «Мы наблюдаем лишь то, что элита абсолютно антинациональная, — подчеркивает Я. Кедми. — Она не заинтересована в развитии страны и не желает вообще даже себя ассоциировать с Россией... Ясно, что проблема в элите, и без ее смены будущего у России нет» (Сергеев, 2019: Электронный ресурс).

С этим выводом вынуждены согласиться и отечественные аналитики. В условиях глобальной нестабильности проблема выбора и разработки стратегии развития России стоит чрезвычайно остро (Крылова, 2018: 31–47). Президентом РФ определены лишь национальные цели социально-экономического развития России до 2030 г. (Указ ... , 2020: Электронный ресурс).

Хотя меры по выведению российской экономики из стагнации и укреплению экономической безопасности Российской Федерации давно выработаны отечественными экономистами (см., напр.: Гринберг, 2018: 133–139), в частности в стратегии опережающего экономического развития, где подчеркнуто: «...самостоятельный внешнеполитический курс руководства России должен быть подкреплён восстановлением национального суверенитета и контроля над воспроизводством и развитием собственной экономики. Первое, что необходимо для этого сделать, — обезопасить валютно-финансовый рынок от внешних угроз» (Глазьев, 2016: 381). Причем реализация этого проекта на практике еще теоретически возможна. Для этого необходима только политическая воля, которая, к сожалению, отсутствует у высшего руководства страны. Несмотря на это, историческая миссия России в новой постпандемической реальности состоит в том, чтобы предложить человечеству новый миропроjekt. Мож-

но согласиться с В. В. Аверьяновым, что нынешняя Россия как государство пока далека от такой миссии, как и от того состояния, которое позволило бы о ней заявить. «Но если государство от этого далеко, — считает В. В. Аверьянов, — то народ как носитель ментальности, его культура, “Русский мир” как цивилизационный контур, пульсирующий не в унисон с государством, а в собственном ритме, не так уж и далеки. Исторически эти два контура иногда сливаются в симфонию — и тогда Россия добивается великих побед» (Аверьянов, 2020: Электронный ресурс).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представляется, что в новой коронавирусной ситуации для минимизации возможных рисков для России, Евразийского экономического союза, Евразии и всего человечества в условиях структурного изменения мировой экономики, резкого обострения военно-политической обстановки и противоборства государств именно наша страна должна предложить миру несколько инициатив.

Во-первых, в силу неучастия в военных блоках Россия могла бы выдвинуть идею создания международной антивоенной коалиции стран, способных сдержать агрессию США. Главной задачей такой коалиции должно стать «создание зоны экономической безопасности в Евразии — путем дедолларизации, взаимной торговли и совместных инвестиций, что повлечет крах долларовой финансовой пирамиды и основанной на эмиссии мировых денег военно-политической мощи США» (Глазьев, 2020: Электронный ресурс).

Во-вторых, Российская Федерация способна инициировать глобальное движение за биологическую безопасность и международное расследование источников происхождения и распространения коронавируса, а также инспектирование существующих в мире медико-биологических лабораторий с привлечением ВОЗ и Совета безопасности ООН, в частности на пространстве Евразии.

В-третьих, у России, находящейся в центре евразийского континента, между Востоком и Западом, есть все основания претендовать на ведущую роль в формировании коллективной системы безопасности в Евразии (Крылова, 2019: 181–186).

В-четвертых, Российская Федерация может стать лидером евразийской интеграции как «диалога цивилизаций и партнерства» в целях развития.

В-пятых, поскольку в новой экономической реальности Россия не может стать «мостом» между Западом и Востоком, она должна стать лидером в формировании нового Евразийского союза — России, Ирана и Индии.

Отсюда следует, что в постпандемическом мире именно Евразия является цивилизационным выбором России, роль которой состоит в налаживании взаимодействия великих цивилизационных традиций — православной, исламской, буддистской.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Изборский клуб — интеллектуальное сообщество известных российских экспертов — специалистов по внешней и внутренней политике России, созданный в сентябре 2012 г. в канун празднования 1150-летия города Изборска. С 2013 г. Изборским клубом издается одноименный журнал, тираж которого составляет 1200 экземпляров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Аверьянов, В. (2020) Похоже, что в России предотвратили госпереворот [Электронный ресурс] // Бизнес Online. 21 августа. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/468722> (дата обращения: 21.05.2020).

Аверьянов, В. В. (2007) Русская доктрина — это не разделяющий, а собирающий документ [Электронный ресурс] // Интерфакс-религия. 20 августа. URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=interview&div=143> (дата обращения: 17.06.20).

Глазьев, С. Ю. (2016) Экономика будущего. Есть ли у России шанс? («Коллекция Изборского клуба»). М.: Книжный мир. 640 с.

Глазьев, С. (2020) Доклад о глубинных причинах нарастающего хаоса и мерах по преодолению экономического кризиса [Электронный ресурс] // ГлазьевРУ. URL: <https://glazev.ru/articles/1-mirovoju-krizis/78041-o-glubinnnykh-prichinakh-narastajushhego-khaosa-i-merakh-po-preodoleniju-jekonomicheskogo-krizisa> (дата обращения: 05.04.2020).

Гринберг, Р. С. (2019) Контуры новой экономической политики в условиях глобальных трансформаций // Труды Вольного экономического общества России. Аналитические материалы МАЭФ. М.: МАЭФ. 615 с. С. 133–139.

Гумилев, А. Н. (2002) Мы абсолютно самобытны // Основы Евразийства / ред. А. Дугин. М.: Арктогея центр. 800 с. С. 475–478.

Данилевский, Н. Я. (2008) Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германско-русскому. М.: Институт русской цивилизации. 816 с.

Денисов, Д. (2020) Вирус под прикрытием. Украина как испытательный полигон для бактериологических исследований? // Международная жизнь. 20 апреля. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/26061> (дата обращения: 27.04.2020).

Дугин, А. Г. (2002) Русская православная церковь в пространстве Евразии. Выступление на VI Всемирном Русском Народном Соборе (декабрь 2001 г., храм Христа Спасителя) // Основы Евразийства / ред. А. Дугин. М.: Арктогея центр. 800 с. С. 704–710.

Дугин, А. Г. (2020) Мир прошел точку невозврата. 24 апреля // Изборский клуб. URL: <https://izborsk-club.ru/19150> (дата обращения: 25.04.2020).

Зеньковский, В. В. (1992) Ф. М. Достоевский, Владимир Соловьев, Н. А. Бердяев // Русская идея: антология / сост. М. А. Маслин. М.: Республика. 496 с. С. 341–363.

Ивашов, А. (2015) Битва за Россию. Хроники геополитических сражений. («Коллекция Изборского клуба»). М.: Изборский клуб, Книжный мир. 416 с.

Корпорация RAND изложила глобальную стратегию США (2019) [Электронный ресурс] // Мировое обозрение. URL: <https://tehnowar.ru/101985-korporacija-rand-izlozhila-globalnuju-strategiju-ssha.html> (дата обращения: 27.04.2020).

Крылова, И. А. (2017) Внутренние угрозы экономической безопасности России // Знание. Понимание. Умение. №4. С. 188–199.

Крылова, И. А. (2018) Проблема выбора стратегии развития России в условиях глобальной нестабильности // Философские науки. №5. С. 31–47. DOI: 10.30727/0234-1188-2018-5-31-47

Крылова, И. А. (2019) Роль России в обеспечении безопасности Большой Евразии // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. Вып. 2. Ч. 2. М.: ИНИОН РАН. 1040 с. С. 181–186.

Кьеца, Дж. (2020) Кто-то строит нам новый мир. 23 апреля [Электронный ресурс] // Изборский клуб. URL: <https://izborsk-club.ru/19150> (дата обращения: 24.04.2020).

Никитина, О. (2020) Британия объявила Россию «угрозой» и приоритетом в сфере безопасности [Электронный ресурс] // Взгляд. 21 июля. URL: <https://vz.ru/news/2020/7/21/1051002.html> (дата обращения: 27.07.2020).

Правительство Германии внесло Россию в список угроз (2016) [Электронный ресурс] // Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/world/511847> 05 июня (дата обращения: 20.06.2020).

Россия — Ноев Ковчег человечества (2019) / под. общ. ред. Ю. В. Громыко и Ю. В. Крупнова. М.: ЛЕНАНД. 208 с.

Русский Ковчег: Альтернативная стратегия мирового развития (2020) / под. ред. В. В. Аверьянова // Изборский клуб. Русские стратегии. №1 (77). С. 3–82.

Савицкий, П. Н. (2002) Евразийство // Основы евразийства / ред. А. Дугин. М.: Арктогея центр. 800 с. С. 266–280.

Сергеев, С. (2019) Главный враг России — элита страны, считает Яков Кедми [Электронный ресурс] // Lentachel.ru 04 февраля. URL: <https://lentachel.ru/news/2019/02/04/glavnyu-vrag-rossii-elita-strany-schitaet-yakov-kedmi.html> (дата обращения: 15.04.2020).

Смирнов, А. В. (2019) Всечеловечьеобщечеловеческое. М. : ООО «Садра»: Изд. дом ЯСК. 216 с.

Трубецкой, Н. С. (1920) Европа и Человечество. София : Российско-болгарское книгоиздательство. 82 с.

Турчина, С. Количество безработных в США достигло 50 млн (2020) [Электронный ресурс] // Marketinfo.pro 09 Июля URL: <https://marketinfo.pro/news/kolchestvo-bezrobotnyh-v-ssha-dostiglo-50-millionov> (дата обращения: 15.07.2020).

Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» (2020) 21 июля. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kremlin.ru/events/president/news/63728> (дата обращения: 23.07.2020).

Фурсов, А. И. (2017) Мировая борьба. Англосаксы против планеты. М. : Книжный мир. 530 с.

Menachery, V., Yount, B., Debbink, K., Agnihothram, S. et al (2015) A SARS-like cluster of circulating bat coronaviruses shows potential for human emergence [Электронный ресурс] // The Nature Medicine, no. 21, pp. 1508–1513. URL: <https://www.nature.com/articles/nm.3985> (дата обращения: 18.05.2020).

Дата поступления: 28.07.2020 г.

*THE ISSUE OF RUSSIA'S CIVILIZATIONAL CHOICE
IN THE POST-PANDEMIC WORLD*

*I. A. KRYLOVA
RAS INSTITUTE OF PHILOSOPHY*

The article gives a philosophical and political analysis of the issue of Russia's civilizational choice in the post-pandemic world.

It is shown that Russia and the West represent different civilizational models and have different value systems.

The modern geopolitical and geo-economic contradictions between the West and Russia are analyzed.

It is emphasized that in the context of the global Covid-19 pandemic, the West is experiencing not only a deepest economic crisis and the crisis of statehood, but also a decline in the spiritual and moral sphere and the degradation of values. Therefore, the United States will use any means, including new weapons, as well as biological, to retain their hegemony.

It is noted that Russia represents a special civilization, which occupies a central place in Eurasia between the West and the East, and therefore is permanently “doomed” to a civilizational choice.

It is substantiated that in the post-pandemic world, Russia requires an active counter-project of the Western development model, which can be Eurasianism. Two projects of the “Izorsk Club” were considered: the concept of the advanced development by S. Glazyev and the concept “Russian Ark”.

It is concluded that the Russian Federation can play a leading role in the world order and offer the creation of an international anti-war coalition of countries capable of withstanding US aggression; an inspection of the world's military bio-laboratories with the involvement of the World Health Organization and the United Nations Security Council; the formation of a collective system of security and the creation in the Eurasian space of a new center for the generation of world social wealth; the formation of a new “Eurasian Union” of Russia, India and Iran.

The author concludes that in the post-pandemic world, Russia's civilizational choice is Eurasia.

Keywords: coronavirus; global economic crisis; unipolar and multipolar world; Russia; West; civilizational, geopolitical and geo-economic contradictions; biological weapons; bio-laboratory; concept “Russian Ark”; rapid development strategy; civilizational choice; Eurasia

REFERENCES

- Aver'yanov, V. (2020) Pokhozhe, chto v Rossii predotvrtili gospepevorot. «*Biznes Online*» [online] Available at: <https://www.business-gazeta.ru/article/468722> (accessed: 21.05.2020).
- Aver'yanov, V. V. (2007) Russkaya doktrina — eto ne razdelyayushchii, a sobirayushchii dokument. *Interfaks-religiya* [online] Available at: <http://www.interfax-religion.ru/?act=interview&div=143> (accessed: 17.08.2020). (In Russ.).
- Glaz'ev, S. (2016). *Ekonomikabudushchego. Est' li u Rossiishans?* («Kollektsiya Izborskogo kluba»). Moscow, Knizhnyimir, 640 p. (In Russ.).
- Glaz'ev, S. Doklad o glubinykh prichinakh narastayushchego khaosa i merakh po preodoleniyu ekonomicheskogo krizisa. *Glaz'evRU* [online] Available at: <https://glazev.ru/articles/1-mirovoy-krizis/78041-o-glubinykh-prichinakh-narastajushhego-khaosa-i-merakh-po-preodoleniyu-jekonomicheskogo-krizisa> (accessed: 05.04.2020). (In Russ.).
- Grinberg, R. S. (2019) Kontury novoi ekonomicheskoi politiki v usloviyakh global'nykh transformatsii. In: *Trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obschestva Rossii. Analiticheskie materialy MAEF*, Moscow, MAEF. 615 p. Pp. 133–139. (In Russ.).
- Gumilev, L. N. (2002) «My absolyutno samobytny». In: *Osnovy Evraziistva* / ed. by A. G. Dugin. Moscow, Arktogeya tsentr. 800 p. Pp. 475–478. (In Russ.).
- Danilevskii, N. Ya. (2008) *Rossiya i Evropa. Vzglyad na kul'turnye i politicheskie otnosheniya slavyanskogo mira k germansko-russkomu*. Moscow, Institut russkoi tsivilizatsii. 816 p. (In Russ.).
- Denisov, D. (2020) Virus pod prikrytiem. Ukraina kak ispytatel'nyi poligon dlya bakteriologicheskikh issledovaniy? *Mezhdunarodnaya zhizn'* [online] Available at: <https://interaffairs.ru/news/show/26061> (accessed: 27.04.2020). (In Russ.).
- Dugin, A. G. (2002) Russkaya pravoslavnaya tserkov' v prostranstve Evrazii. Vystuplenie na VI Vsemirnom Russkom Narodnom Sobore (dekabr' 2001 g., Khram Khrista Spasitelya). In: *Osnovy Evraziistva* / ed. by A. G. Dugin. Moscow, Arktogeya tsentr. 800 p. Pp. 704–710. (In Russ.).
- Dugin, A. G. (2020) Mir proshel tochku nevozvrata. *Izborskii klub* [online] Available at: <https://izborsk-club.ru/19150> (accessed: 25.04.2020). (In Russ.).
- Zen'kovskii, V. V. (1992) F. M. Dostoevskii, Vladimir Solov'ev, N. A. Berdyaev. In: *Russkaya ideya: antologiya* / comp. by M. A. Maslin. Moscow, Respublika. 496 p. Pp. 341–363. (In Russ.).
- Ivashov, L. (2015) *Bitva za Rossiyu. Hroniki geopoliticheskikh srazhenij* («Kollektsiya Izborskogo kluba»). Moscow, Knizhnyi mir. 416 p. (In Russ.).
- Korporatsiya RAND izlozhila global'nyu strategiyu SShA (2019). *Mirovoe obozrenie* [online] Available at: <https://tehnovar.ru/101985-korporatsiya-rand-izlozhila-globalnuju-strategiyu-ssha.html> (accessed: 27.04.2020). (In Russ.).
- Krylova, I. A. (2017) Vnutrennie ugrozy ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, № 4, pp. 188–199. (In Russ.).
- Krylova, I. A. (2018) Problema vybora strategii razvitiya Rossii v usloviyakh global'noi nestabil'nosti. *Filosofskie nauki*, № 5, pp. 31–47. DOI: 10.30727/0234-1188-2018-5-31-47. (In Russ.).
- Krylova, I. A. (2019) Rol' Rossii v obespechenii bezopasnosti Bol'shoi Evrazii. In: *Bol'shaya Evraziya: razvitie, bezopasnost', sotrudnichestvo. Ezhegodnik*. Issue 2. Part 2. Moscow, INION RAN. 1040 p. Pp. 181–186. (In Russ.).
- K'eva, Dzh. (2020) Kto-to stroit nam novyi mir. 23 aprelya. *Izborskii klub* [online] Available at: <https://izborsk-club.ru/19150> (accessed: 24.04.2020). (In Russ.).
- Nikitina, O. (2020) Britaniya ob'yavila Rossiyu «ugrozoi» i prioritetom v sfere bezopasnosti. *Vzglyad* [online] Available at: <https://vz.ru/news/2020/7/21/1051002.html> (accessed: 19.08.2020).
- Pravitel'stvo Germanii vneslo Rossiyu v spisok ugroz (2016). *Interfaks* [online] Available at: <https://www.interfax.ru/world/511847> (accessed: 20.06.2020).
- Rossiya — Noev Kovcheg chelovechestva (2019) / ed. by Yu. V. Gromyko and Yu. V. Krupnov. Moscow, LENAND. 208 p. (In Russ.).
- Russkii Kovcheg: Al'ternativnaya strategiya mirovogo razvitiya (2020) / ed. by V. V. Aver'yanov. *Izborskii klub. Russkie strategii*, no 1 (77), pp. 3–82. (In Russ.).

Savitskii, P. N. (2002) Evraziistvo. In: *Osnovy evraziistva* / ed. by A. G. Dugin. Moscow, Arktogetya Tsentr. Pp. 266–280. (In Russ.).

Sergeev, S. (2019) Glavnyi vrag Rossii — elita strany, schitaet Yakov Kedmi. *Lentacel.ru* [online] Available at: <https://lentachel.ru/news/2019/02/04/glavnyy-vrag-rossii-elita-strany-schitaet-yakov-kedmi.html> (accessed: 15.04.2020). (In Russ.).

Smirnov, A. V. (2019) *Vsechelovechekoe vs obshchechelovecheskoe*. Moscow, ООО «Sadra»: YaSK. 216 p. (In Russ.).

Trubetskoi, N. S. (1920) *Evropa i Chelovechestvo*. Sofiya, Rossiysko-bolgarskoye knigoizdatelstvo. 82 p. (In Russ.).

Turchina, S. Kolichestvo bezrobotnykh v SShA dostiglo 50 mln (2020). *Marketinfo.pro* July 9 [online] Available at: <https://marketinfo.pro/news/kolchestvo-bezrobotnyh-v-ssha-dostiglo-50-millionov> (accessed: 15.07.2020). (In Russ.).

Ukaz o natsional'nykh tselyakh razvitiya Rossii do 2030 g. ot 21 iyulya 2020 g. (2020). *Prezident Rossii*. July 21 [online] Available at: <https://www.kremlin.ru/events/president/news/63728> (accessed: 13.07.2020). (In Russ.).

Fursov, A. (2017) *Mirovaya bor'ba. Anglosaksy protiv planety*. Moscow, Knizhnyi mir. 530 p. (In Russ.).

Menachery, V., Yount, B., Debbink, K., Agnihothram, S. et al (2015) A SARS-like cluster of circulating bat coronaviruses shows potential for human emergence. *The Nature Medicine*, no. 21, pp. 1508–1513 [online]. Available at: <https://www.nature.com/articles/nm.3985> (accessed: 18.05.2020).

Submission date: 28.07.2020.

Крылова Ирина Анатольевна — доктор философских наук, ведущий научный сотрудник сектора философских проблем политики Института философии РАН. Адрес: 109240, Россия, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (495) 697-91-89. Эл. адрес: tatyanawings@gmail.com

Krylova Irina Anatolyevna, Doctor of Philosophy, Leading Research Fellow, Sector of the Philosophical Issue of Politics, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. Postal address: 12, Bldg. 1, Goncharnaya St., Moscow, Russian Federation, 109240. Tel.: +7 (495) 697-91-89. E-mail: tatyanawings@gmail.com

DOI:10.17805/zpu.2020.3.9

«Россия, которую создал Петр Великий, не умеет ни жить, ни учиться, полагаясь на самое себя»: А. де Кюстин как критик петровской европеизации

Д. Э. ЛЕТНЯКОВ

ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ РАН

В статье анализируется известная книга А. де Кюстина «Россия в 1839 году». Показано, что, помимо устоявшихся интерпретаций этой работы (как примера ориенталистской литературы; как текста, содержащего жесткую критику России и русских политических порядков, и т. д.), возможно и совсем другое ее прочтение.