

РЕЦЕНЗИИ И АННОТАЦИИ

DOI: 10.17805/zpu.2015.3.38

Историческая наука Казахстана в новом свете

Ч. К. ЛАМАЖАА

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

Мажитов С. Ф. Историческая наука Казахстана: современное состояние и тенденции развития. Алматы : Ассоциация издателей и книгораспространителей Казахстана, 2013. 328 с.

Монография известного казахстанского историка, организатора науки, доктора исторических наук, профессора, академика С. Ф. Мажитова посвящена проблемам исторической науки Казахстана. Однако по теоретическим подходам, идеям, спектру анализируемых вопросов выходит далеко за пределы и истории, и территории, которой она посвящена. Отмечу наиболее интересные ракурсы, которые я увидела в данном издании.

Первая и самая важная предпосылка для всего издания звучит уже во введении. Автор совершенно четко сформулировал необходимость гражданской ответственности для историков. По мнению Саттара Фазыловича, результаты науки должны быть востребованы обществом и труды историков должны стать мощной опорой государства в деле укрепления его идеологических столпов. Генеральных направлений для работы здесь три: подвести итоги развития уже более чем двадцатилетнего развития исторического знания Республики Казахстан; дать оценку того, что уже сделано и предстоит определиться ученым в постижении путей и координат развития государства в будущем. Безусловно, история — одна из самых уязвимых для идеологических задач отраслей науки, тем более когда на нее возлагается государственная задача переосмысления, иной подачи, новых взглядов. Подобного давления не избежать, когда работа ведется в рамках государственного научного института: С. Ф. Мажитов является экс-директором Института истории и этнологии им. Ч. Ч. Валиханова Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан (головного в области исследования национальной истории).

Удалось ли удержаться автору на позициях взвешенного, всестороннего, рационального подхода к проделанному, к наблюдаемому, к планируемому? Внимательное изучение труда дает на этот вопрос утвердительный ответ.

В первую очередь заметна зрелая критичность автора к работе коллег по цеху: «Отечественная историческая наука (Казахстана. — Ч. А.) в этом отношении нахо-

дится только на подходе к серьезным аналитическим изысканиям, накапливая богатый “полевой материал”. Однако та неспешность, с которой казахстанская историческая наука перехватывает эстафетную палочку у науки политологической, рискованна отставанием в стремительно изменяющейся картине мира, когда время сжимается к настоящему и растягивается к истекшему» (Мажитов, 2013: 17). Автор также отмечает всплеск литературы в жанре “folk-history”, который демонстрирует непрофессионализм к предмету исследования, вольное обращение с историческими источниками, которая может выйти из-под пера только дилетантов (там же: 18). Все это, по мнению автора, находится в ряду псевдонаучной эксплуатации темы этничности в рассмотрении политической истории, является свидетельством развития традиционалистски-маргинализированной тенденции, в которой явно стремление к «манихейству» от науки. Для избегания подобных ошибок и искажений историк солидаризируется с российскими коллегами и заявляет о необходимости усилия позиций академических школ. Вообще желание развивать и укреплять сотрудничество с коллегами из Российской академии наук для представителей национальных академий в новом статусе — одно из редких. Часто стремление к независимости (и в политике, и в научной организации) приводит к тотальному отрицанию, в том числе самого позитивного опыта, имеющихся богатых наработок и плодотворного сотрудничества.

Здесь интересно и то, как С. Ф. Мажитов оценивает работу старшего коллеги — «признанного лидера сообщества казахстанских историков» академика М. К. Козыбаева: «...воздвигнув флаг историков эры независимости, он вплотную занялся осмыслением проблем национализма, внутренней взаимосвязи и исторической обусловленности понятий “народ”, “нация”, “национализм”. При этом он рассматривал эти дефиниции с позиции прерогативы общечеловеческих ценностей, не ограничивался казахстанской спецификой, не доходил до национальной исключительности» (там же: 37). Сам автор также убежден в том, что у категории «национальная история» есть разные смыслы, причем правильным из них является признание титульной нации через идею гражданственности. Поэтому следует говорить о «народе Казахстана» и «истории Казахстана», как это утверждается и в государственной риторике.

В условиях отказа от исключительной истинности схемы общественно-экономических формаций автором и его коллегами была поставлена задача поиска новых теоретико-методологических подходов в исторических исследованиях. С. Ф. Мажитов рассказывает о фундаментальном научном исследовании, которым он руководил в 2009–2011 гг. «Теоретико-методологические проблемы истории Казахстана и мировой интеллектуальный опыт». Количественный результат реализации данного проекта впечатляет: 122 научные публикации общим объемом 960 п. л., в том числе 12 монографий, 18 сборников, 6 учебников и учебных пособий и др. Список изученных и освоенных историками теорий, подходов также большой и многообразный (там же: 44).

Большую актуальность сегодня, особенно в свете происходящего в сфере государственной идеологии и установок в образовании Украины, фактически отрицающей как собственную историю, так и общечеловеческие ценности толерантности к представителям разных национальностей, приобретают образовательные идеи преподавания истории. В этой связи очень интересны соображения одного из ведущих историков Казахстана С. Ф. Мажитова, в частности предложенная в его редакции программа анализа развития исторического процесса для Ассоциации институтов истории стран СНГ (там же: 51–52). Формулировки проблемных узлов сами по себе показа-

тельны: они представляют корректность и взвешенный подход к самым острым историческим событиям и процессам постсоветского времени.

Для востоковедов, занимающихся изучением истории и культуры кочевых народов Центральной Азии, большой интерес представляет идея создания единого учебника по истории региона. Предпосылка здесь отмечена автором верно: народы Центральной Азии в своем прошлом содержат единый и глубокий историко-культурный код. При этом, как подчеркивает историк, и перспективы будущего у центральноазиатских народов не могут быть автономными, отдельными друг от друга. Несмотря на политические перипетии, «на почве народной органики здесь никогда не прекращался процесс взаимовлияния народов и культур» (там же: 55). Безусловно, этот проект отягощен огромным числом организационных проблем, и автор называет все их, тем не менее не теряя общего оптимизма по поводу перспектив его реализации.

Данный проект — один из целого ряда, который реализовывался под руководством С. Ф. Мажитова в Институте истории и этнологии им. Ч. Ч. Валиханова. Одни названия из целого перечня (например, «Формирование интеллектуальной нации в Казахстане», «ОБСЕ и роль Казахстана в мировом сообществе», «Казахстан и Организация исламская конференция») говорят о широте поставленных проблем учеными, об их выходе из рамок узкой дисциплинарности. Конечно, термин «этнология» в названии института также подразумевает и охват этнологических, антропологических проблем.

Будучи историком, конечно, сам автор здесь же перечисляет наиболее важные проблемы исторического знания. В том числе он пишет об общем переосмыслении истории Казахстана с позиций новых теорий, работе по устранению «белых пятен», особенном внимании к советскому периоду истории страны. Проблемы мифологизации истории, которые, кстати, активно разрабатываются учеными Московского гуманитарного университета (см.: *Общественные слушания ... 2014: Электронный ресурс; Ильинский, 2015; Ручкин, 2014*), воспринимаются им очень остро, о чем ученый горячо говорил на XI Международной научной конференции в МосГУ «Высшее образование для XXI века» (27–29 ноября 2014 г.).

Для социальных теоретиков, политологов и прочих будут интересны те взгляды С. Ф. Мажитова, которые он излагает по поводу идеи модернизации Казахстана. В первую очередь он констатирует, что у всех центральноазиатских государств было сильным желание просто адаптировать у себя ту или иную успешную модель развития (южнокорейскую, индонезийскую и пр.). Однако, как признает автор, намерение Президента РК Н. А. Назарбаева о формировании собственного казахстанского пути является правильным. Кризисы транзитного периода, которые, впрочем, не дошли до крайностей, до войн и пр. конфликтов, не помешали руководству государства адаптироваться к изменениям геополитической ситуации, и современная экономическая и политическая стабильность Казахстана — доказательство успешности и верности решения. С. Ф. Мажитов анализирует прежде всего политические решения, которые реализовывались в независимой стране. Он подчеркивает и позитивный опыт межэтнического сотрудничества Казахстана, программу развития культуры и многое другое.

В целом темы, поднимаемые автором на страницах издания, как уже показано, выходят далеко за пределы проблематики истории как науки, и это обстоятельство несколько не является свидетельством всеядности. Сквозная тема вклада исторической науки не только в развитие самой науки, но и общества Казахстана — выдерживается от начала и до конца, что свидетельствует и о широте взглядов ученого, и о его

гражданской позиции. Такая позиция, на наш взгляд, достойна самого глубокого уважения и внимания к труду Саттара Фазыловича — со стороны не только историков, но и философов, социологов, культурологов, политологов, этнологов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Ильинский, И. М. (2015) Великая Отечественная: правда против мифов. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та. 320 с.

Мажитов, С. Ф. (2013) Историческая наука Казахстана: современное состояние и тенденции развития. Алматы : Ассоциация издателей и книготорговцев Казахстана. 328 с.

Общественные слушания: «Демифологизация истории России» (2014) [Электронный ресурс]// Московский гуманитарный университет. 16 сентября. URL: http://mosgu.ru/press-tsentr/news_university/detail.php?ID=28723 [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.07.2015).

Ручкин, Б. А. (2014) 1941-й. Миф «Армия не воевала» (историческое обозрение) // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 125–131.

Дата поступления: 15.07.2015 г.

HISTORICAL STUDIES IN KAZAKHSTAN IN NEW LIGHT

CH. K. LAMAZHAA

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

Mazhitov, S. F. Istoricheskaja nauka Kazakhstana: sovremennoe sostoianie i tendentsii razvitiia [Historical studies in Kazakhstan: contemporary state and development trends]. Almaty, Assotsiatsiia izdatelei i knigorasprostranitelei Kazakhstana [Association of Publishers and Booksellers of Kazakhstan], 2013. 328 p.

REFERENCES

Ilnskiy, I. M. (2015) *Velikaia Otechestvennaia: pravda protiv mifov* [The Great Patriotic War: Truth vs. myths]. Moscow, Moscow University for the Humanities Publ. 320 p. (In Russ.).

Mazhitov, S. F. (2013) *Istoricheskaja nauka Kazakhstana: sovremennoe sostoianie i tendentsii razvitiia* [Historical studies in Kazakhstan: Contemporary state and development trends]. Almaty, Assotsiatsiia izdatelei i knigorasprostranitelei Kazakhstana [Association of Publishers and Booksellers of Kazakhstan]. 328 p. (In Russ.).

Obshchestvennye slushaniia: «Demifologizatsiia istorii Rossii» [Public hearings “Demythologization of Russian History”]. (2014) *Moskovskii gumanitarnyi universitet*. September 16. [online] Available at: http://mosgu.ru/press-tsentr/news_university/detail.php?ID=28723 [archived in WebCite] (accessed 12.07.2015). (In Russ.).

Ruchkin, B. A. (2014) 1941-i. Mif «Armiia ne voevala» (istoricheskoe obozrenie) [The year 1941: The myth that the army was not fighting (A historical survey)]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 125–131. (In Russ.).

Submission date: 15.07.2015.

Ламажаа Чимиза Кудер-ооловна — доктор философских наук, заместитель директора Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета; академик Международной академии наук (Инсбрук, Австрия). Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5, корп. 6. Тел.: +7 (499) 374-75-95. Эл. адрес: lamajaa@mail.ru

Lamazhaa Chimiza Kuder-oolovna, Doctor of Philosophy, Deputy Director, Institute of Fundamental and Applied Studies, Moscow University for the Humanities; Full Member, International Academy of Science (Innsbruck, Austria). Postal address: 5 Yunosti St., 111395 Moscow, Russian Federation. Tel.: +7 (499) 374-75-95. E-mail: lamajaa@mail.ru