

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

DOI: 10.17805/zpu.2019.3.20

Отношение

О. В. ЛУНЕВА

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В статье раскрывается содержание понятия «отношение» как многозначного термина и фундаментальной категории социогуманитарных наук. Представлены определения отношения, их основные характеристики. Показаны роль отношения как связующего звена социальных объектов и история его появления в науке. Выявлены трудности изучения отношения в социогуманитарных науках, главными из которых являются сложность и многозначность самого понятия «отношение». Рассмотрены значения отношения в толковых словарях, а также примеры его изучения и использования в социологии и психологии. Ключевые слова: взаимодействие; многозначность; отношение; психология; связь; социальные объекты; социология; социогуманитарные науки; философия.

Отношение — связь между компонентами как предметного, так и социального миров. Категориальная значимость этого понятия обусловлена тем, что оно является объединяющим и связывающим не только компоненты, но и эти миры между собой, образуя новые объекты реальности из ранее изолированных. Кроме того, множественность значений и видов отношений позволяет получить информативно богатую картину реальности. Предлагаемое определение является универсальным и весьма обобщенным. Наполнение конкретным содержанием этого многозначного понятия осуществляется в рамках различных научных дисциплин, их предметных полей и решаемых задач. Как имплицитное понятие, широко и активно используемое в обыденной жизни, отношение отражает множество сложившихся и формирующихся коннотаций.

Обращение к толковым и энциклопедическим словарям показывает близость описательных характеристик, раскрывающих содержание понятия «отношение», сформулированное разными авторами (Большой толковый словарь русского языка, 2000: 753–754; Большой энциклопедический словарь ... , 2002: 598; Брокгауз, Ефрон, 2002: 423; Ожегов, Шведова, 1999: 475; Ушаков, 2008: 598–599 и др.). Наиболее часто используются такие слова: расположение, местоположение, взаимосвязь, взаимозависимость, связь, участие, взаимопричастность, касательство, мнение, оценка. Анализ толкований показывает, что речь идет как о предметном мире: субстанциях, признаках, деловых информационных бумагах, так и о мире социальном: в результате взаимного общения, деятельности возникают причастности к кому-либо, точки зрения и т. п. В английском языке также существует разнообразие толкований отношения (*relation*). Поэтому трудно подобрать единственное слово, обобщающее все значения отношения. Разные виды отношений представлены разными понятиями, что требует пони-

мания контента использования конкретных понятий: *attitude* (отношение, позиция и др.), *slant* (наклон, подход, отношение и др.), *respect* (уважение, почтение, взаимоуважение и др.), *regard* (отношение, связь, учет, уважение и др.), *relation* (отношение, связь, соотношение, зависимость, взаимосвязь, родство и др.), *relationship* (отношение, взаимосвязь, сотрудничество и др.) и др. (Time-server: Электронный ресурс).

Множественность значений понятия «отношение» можно объяснить прежде всего неизбежностью наличия соотнесенностей и связей между предметными и социальными объектами, а также предметно-предметными и субъектно-субъектными объектами в окружающем нас мире. Его матрица такова, что все ее компоненты находятся с кем-либо или с кем-либо в отношениях (связях). Принятие этой идеи позволяет говорить, что именно отношения, их качество и содержание, пронизывая бытие человека, помогают ему изменяться и развиваться либо способствуют стагнации и деградации. В различных мировых языковых системах также существует множество коннотаций понятия «отношение».

В большинстве языков сужение объема понятия «отношение», конкретизация его содержания уточняются через добавление дополнительных характеристик, создание словосочетаний. Так, отношения могут быть деловыми, детско-родительскими, дружескими, официальными, дипломатическими, межличностными, враждебными, добрыми и т. д. В английском варианте, например, *public relations* (общественные связи), *diplomatic relations* (дипломатические отношения).

Существующее разнообразие применения понятия «отношение» характерно не только для обыденной речи, но и для научной терминологии. Это обусловлено тем, что в современных социогуманитарных науках не сформировалось устойчивого конвенционального представления о содержании рассматриваемого понятия.

Понятие «отношение» существует в тезаурусах всех наук. Однако содержание самого понятия отличается в естественных, технических и социогуманитарных науках. Для социогуманитарных наук, таких как социология и психология, древнейшими истоками являются логико-философские изыскания.

Начало рассмотрения отношения как научного понятия приписывают эллинским мыслителям (конец IV — конец I в. до н. э.). Так, Платон полагал, что идеи становятся предметами познания в результате возникновения отношения (связи) между ними. Философы считают, что сам термин «отношение» в научный обиход ввел Аристотель, который полагал, что нечто существует таким, какое оно есть, только в связи с другим или имея иное отношение к другому (Аристотель, 1978: 66). Е. В. Левченко в своей фундаментальной работе «История и теория психологии отношений», рассматривая эволюцию понятия «отношение» по логико-философской линии, выделяет три этапа: понимание отношения как позиции субъекта при рассмотрении достаточно сложных объектов, далее — перенос отношения на окружающий человека мир вещей и отрыв его от субъекта, затем — возвращение субъекта этому понятию и, наконец, признание того, что отношение отражает как объектно-объектные, так и субъектно-субъектные связи и зависимости (Левченко, 2003: 39).

В современных учебниках социологии приводятся несколько определений этой науки (Фролов, 1998: 23; Харчева, 2000: 12 и др.). С категорией «отношение» связан подход, предложенный и разработанный Г. В. Осиповым. Он считает основным свойством предмета социологии совокупность *связей* и *отношений*, которые носят название социальных. Социальное возникает в ходе взаимодействия людей, детерминировано различиями их места и роли в конкретных общественных структурах, что проявляет-

ся, в свою очередь, в различных *отношениях* индивидов и групп индивидов к явлениям и процессам общественной жизни (Социология, 2003: 79–82).

Социолог В. Г. Харчева полагает, что предметной областью социологии является личность в ее социальных взаимодействиях, социальная жизнь людей, осознаваемая как система *отношений* личности. Общество изучается именно через человека и его социальное поведение, оценки, мнения, интересы (Харчева, 2000). Анализ предметных областей социологического знания показывает ключевую роль *отношений* в изучении социальной жизни людей и общества. Однако некоторые авторы критикуют такой подход за сложность и противоречивость, обусловленную многозначностью понятия «социальные отношения» (Григорьев, Растов, 2001).

Мы же полагаем, что *отношения* являются связующим звеном всех компонентов социальной жизни, и именно сложность, противоречивость и многозначность — реальные характеристики социальной жизни, которую, несмотря на все трудности, исследуют социологи. Им удается охватить различные сферы жизни общества, личности, социальных групп. Так, в многотомной монографии Вал. А. Лукова «Тезаурусная социология» в рамках тезаурусного подхода представлены результаты исследования в области социологии молодежи, раскрывающие социальную жизнь молодежи, ее *отношения* и *взаимосвязи* с социальными институтами, проблемы и достижения на протяжении нескольких десятков лет (Луков, 2018).

Психологическое *отношение* является фундаментальной категорией психологии. Многие исследователи внесли свой вклад в развитие научных представлений о феномене «отношение». Наиболее подробно эта тема раскрыта в научных монографиях Е. В. Левченко (Левченко, 2003) и В. П. Познякова (Позняков, 2018). В. Н. Мясищев, российский и советский психолог, посвятил изучению психологических отношений и созданию психологии отношений почти полвека. Он успешно развивал идеи своих учителей В. М. Бехтерева, А. Ф. Лазурского и достойно отстаивал свои взгляды, выдерживая пресс идеологического давления (1948–1960 гг.). В разные периоды жизни его научные воззрения на природу психологических отношений менялись и развивались. Несмотря на то что В. Н. Мясищеву так и не удалось создать строго выстроенной теории психологических отношений, его работы являются ценным научным источником для продолжения исследований в этой области (Мясищев, 1998). Е. В. Левченко считает, что идеи В. Н. Мясищева содержат наиболее полное (по сравнению с предшественниками) воплощение трех основных значений идеи отношения и наиболее продвинутую попытку их интеграции — в понятии потенциального психического образования: оно — и связь, и активно, и целостно (Левченко, 2003: 220–224).

В современной психологии *отношения* изучаются в рамках сложившихся научных направлений, таких как теория представлений, социальные установки, психология межличностных и межгрупповых отношений. Появилось множество работ, посвященных отношениям к различным предметам и сторонам действительности: к деньгам, людям с разными ролевыми статусами, табакокурению, времени, терроризму, романтической любви, дружбе, работе, творчеству, социальной активности и др. (А. Л. Журавлев, А. Б. Купрейченко, Т. А. Нестик, В. П. Позняков и др.).

При всей многозначности психологические отношения, существующие между людьми, можно структурировать по разным основаниям и выделить группы их характеристик. Так, по субъектам отношений автором выделяются межличностные, межгрупповые, внутригрупповые; статусно-ролевые: руководитель — подчиненные (вертикальные), коллег (горизонтальные), отношения родственников, друзей, реальных и виртуальных

субъектов и т. д. По степени обоюдности отношения могут быть разной направленности: двухсторонние и односторонние. Двухсторонние существуют в диадах, многосторонние — внутри групп. Односторонние возникают тогда, когда субъект отношения лично не знаком и не контактирует с объектом оценки. Последний, в свою очередь, может быть реальным человеком, как публичным, так и не публичным, а может быть и виртуальным, вымышленным персонажем. Влияние подобных односторонних отношений может быть как сильным и позитивным (равнение на положительных героев), так и деструктивным (отрицательный герой). Особую опасность для подростков представляют якобы положительные и понимающие их виртуальные персонажи, способные оказывать на них манипулятивное влияние, вплоть до доведения до суицида.

Отношения могут быть разной степени близости, теплоты и дистантности. Они могут как соединять людей, так и разъединять, быть позитивными, нейтральными, негативными или амбивалентными с разной степенью выраженности; устойчивыми и временными; развивающимися и стагнирующими. Этот список можно продолжать, поскольку исследовательское поле феномена, обозначаемое понятием «отношение», имеет значительные ресурсы развития. Главной трудностью исследования столь многозначного явления можно назвать проблемы операционализации и разработки измерительного инструментария. В этом направлении существуют серьезные научные достижения.

Так, В. П. Позняков представил свой оригинальный вариант классификации психологических отношений в рамках разработанного им ресурсно-ценностного подхода к анализу взаимодействия субъектов совместной деятельности. В качестве критерия оценки субъектом другого человека им выделены три группы отношений: ценностно приоритетные; важные для решения конкретных задач деятельности; эмоционально заряженные, связанные зачастую с неосознаваемыми проблемами личности. Они соотносятся с тремя видами психологических отношений: ценностные, деловые, эмоциональные, которые являются тремя независимыми модальностями в оценке отношения к другому человеку. Предложенный В. П. Позняковым инструмент позволяет эмпирически выделять вес (вклад) каждой модальности (ценностной, деловой и эмоциональной) в отношении субъекта к другому человеку (Позняков, 2018). И что очень важно — дает возможность измерения отношений в трехмерном пространстве, уходя от однозначной плоскости и отражая реальную сложность феномена, обозначаемого понятием «отношение».

В социогуманитарных науках наметились новые направления изучения отношений. В них особенно заинтересованы практики, работающие в структурах обучения и развития персонала организаций. Современный уровень решения сложных задач в разных сферах профессиональной деятельности требует нового качества взаимодействия участников этого процесса. Особое значение приобретает умение строить отношения с разными людьми (Журавлев, 2005; Лунева, 2016). Грамотная организация успешной совместной деятельности предполагает диагностику и развитие отношений субъектов совместной деятельности, которые важно осуществлять на научной основе.

Лит.: Аристотель (1978) Сочинения : в 4 т. / ред. З. Н. Микеладзе. М. : Мысль. Т. 2. 687 с.; Большой толковый словарь русского языка (2000) / сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб. : Норинт. 1536 с.; Большой энциклопедический словарь: философия, социология, религия, эзотеризм, политекономия (2002) / гл. науч. ред. и сост. С. Ю. Солодовников. Минск : МФЦП. 1008 с.; Брокгауз, Ф. А., Ефрон, И. А. (2002) Энциклопедический словарь. Современная версия. М. :

Изд-во ЭКСМО-Пресс. 672 с.; Григорьев, С. И., Растов, Ю. Е. (2001) Основы современной социологии : учеб. пособие. Барнаул : Изд-во Алтайского государственного университета. 138 с.; Ефремова, Т. Ф. (2000) Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М. : Русский язык. 1209 с.; Журавлев, А. Л. (2005) Психология совместной деятельности. М. : Изд-во «Институт психологии РАН». 640 с.; Левченко, Е. В. (2003) История и теория психологии отношений / отв. ред. А. А. Крылов. СПб. : Алетейя. 312 с.; Луков, Вал. А. (2018) Тезаурусная социология : в 4 т. М. : Изд-во Московского гуманитарного университета; Лунева, О. В. (2016) Психология взаимодействия и отношений в контексте исследования социального интеллекта личности // Вестник научных конференций. №5–4 (9). С. 180–182; Мясищев, В. Н. (1960) Основные проблемы и современное состояние психологии отношений человека // Психологическая наука в СССР : в 2 т. / редколл.: Б. Г. Ананьев и др. М. : Изд-во АПН СССР. Т. 2. С. 110–125; Мясищев, В. Н. (1998) Психология отношений. Избранные психологические труды. М. ; Воронеж : НПО МОДЭК. 362 с.; Ожегов, С. И., Шведова, Н. Ю. (1999) Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. М. : Азбуковник. 944 с.; Позняков, В. П. (2018) Психологические отношения индивидуальных и групповых субъектов совместной экономической деятельности. М. : Изд-во «Институт психологии РАН». 530 с.; Социология. Основы общей теории : учебник для вузов (2003) / отв. ред. Г. В. Осипов, Л. Н. Москвичев. М. : Норма. 912 с.; Ушаков, Д. Н. (2008) Большой толковый словарь русского языка: около 60 тысяч слов / под ред. Д. Н. Ушакова. М. : Астрель. 1268 с.; Фролов, С. С. (1998) Социология: учебник для высших учебных заведений. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательская корпорация «Логос». 360 с.; Фролов, С. С. (2002) Социология : учебник. 3-е изд., доп. М. : Гардарики. 344 с.; Харчева, В. Г. (2000) Основы социологии : учебник. М. : Логос. 302 с.; Time-server [Электронный ресурс] // Cambridge Dictionary. Essential British English. URL: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/time-server> (дата обращения: 06.05.2019).

Дата поступления: 06.06.2019 г.

RELATION

O. V. LUNEVA

MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES

The article reveals the content of the concept “relation” as a polysemous term and fundamental category of the socio-humanistic sciences. The author presents the definitions of relation and their main characteristics. It is demonstrated that the relation plays the role of a link between social objects, and the author presents the history of its appearance in science. The difficulties of studying relation in socio-humanistic sciences are revealed; the complexity and polysemy of the very concept “relation” are the main of them. The author considers the definitions of relation in dictionaries as well as examples of its study and usage in sociology and psychology.

Keywords: interaction; polysemy; relation; psychology; link; social objects; sociology; socio-humanistic sciences; philosophy

REFERENCES

- Aristotel' (1978) *Sochineniia* : in 4 vol. / ed. by Z. N. Mikeladze. Moscow, Mysl'. Vol. 2. 687 p. (In Russ.).
- Bol'shoi tolkovyi slovar' russkogo iazyka* (2000) / ed. by S. A. Kuznetsov. St. Petersburg, Norint. 1536 p.
- Bol'shoi entsiklopedicheskii slovar' : filozofiiia, sotsiologiiia, religiia, ezoterizm, politekonomiia* (2002) / ed. by S. Iu. Solodovnikov. Minsk, MFTsP. 1008 p.
- Brokgauz, F. A. and Efron, I. A. (2002) *Entsiklopedicheskii slovar' . Sovremennaia versiiia*. Moscow, Izd-vo EKSMO-Press. 672 p.
- Grigor'ev, S. I. and Rastov, Iu. E. (2001) *Osnovy sovremennoi sotsiologii* : ucheb. posobie. Barnaul, Izd-vo Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta. 138 p.

- Efremova, T. F. (2000) *Novyi slovar' russkogo iazyka. Tolkovo-slovoobrazovatel'nyi*. Moscow, Russkii iazyk. 1209 p.
- Zhuravlev, A. L. (2005) *Psikhologiya sovmestnoi deiatel'nosti*. Moscow, Izd-vo «Institut psikhologii RAN». 640 p.
- Levchenko, E. V. (2003) *Istoriia i teoriia psikhologii otnoshenii* / ed. by A. A. Krylov. St. Petersburg, Aleteia. 312 p.
- Lukov, Val. A. (2018) *Tezaurusnaia sotsiologiya* : in 4 vol. Moscow, Izd-vo Moskovskogo gumanitarnogo universiteta.
- Luneva, O. V. (2016) Psikhologiya vzaimodeistviia i otnoshenii v kontekste issledovaniia sotsial'nogo intellekta lichnosti. *Vestnik nauchnykh konferentsii*, no. 5–4 (9), pp. 180–182;
- Miasishchev, V. N. (1960) Osnovnye problemy i sovremennoe sostoianie psikhologii otnoshenii cheloveka. In: *Psikhologicheskaiia nauka v SSSR* : in 2 vol. / ed. board: B. G. Anan'ev et al. Moscow, Izd-vo APN SSSR. Vol. 2. Pp. 110–125.
- Miasishchev, V. N. (1998) *Psikhologiya otnoshenii. Izbrannye psikhologicheskie trudy*. Moscow, Voronezh, NPO MODEK. 362 p.
- Ozhegov, S. I. and Shvedova, N. Iu. (1999) *Tolkovyi slovar' russkogo iazyka : 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenii*. Moscow, Azbukovnik. 944 p.
- Pozniakov, V. P. (2018) *Psikhologicheskie otnosheniia individual'nykh i gruppovykh sub'ektov sovmestnoi ekonomicheskoi deiatel'nosti*. Moscow, Izd-vo «Institut psikhologii RAN». 530 p.
- Sotsiologiya. Osnovy obshechei teorii : uchebnik dlia vuzov* (2003) / ed. by G. V. Osipov and L. N. Moskvichev. Moscow, Norma. 912 p.
- Ushakov, D. N. (2008) *Bol'shoi tolkovyi slovar' russkogo iazyka: okolo 60 tysiach slov* / ed. by D. N. Ushakova. Moscow, Astrel'. 1268 p.
- Frolov, S. S. (1998) *Sotsiologiya: uchebnik dlia vysshikh uchebnykh zavedenii*. 2nd ed. Moscow, Izdatel'skaia korporatsiia «Logos». 360 p.
- Frolov, S. S. (2002) *Sotsiologiya : uchebnik*. 3rd ed. Moscow, Gardariki. 344 p.
- Kharcheva, V. G. (2000) *Osnovy sotsiologii : uchebnik*. Moscow, Logos. 302 p.
- Time-server. *Cambridge Dictionary. Essential British English* [online] Available at: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/time-server> (access date: 6.05.2019).

Submission date: 06.06.2019.

Лунева Ольга Викторовна — кандидат психологических наук, доцент, профессор кафедры социальной и этнической психологии Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-56-11. Эл. адрес: ksep@mosgu.ru

Luneva Olga Viktorovna, Candidate of Psychology, Associate Professor, Professor, Social and Ethnic Psychology Department, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-56-11. E-mail: ksep@mosgu.ru