

DOI: 10.17805/trudy.2023.1.9

ФИЛОСОФИЯ

TABULARASA КАК ОСНОВА ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕКА И ЕЕ КРИТИКА

А.В. Ромашков

Московский гуманитарный университет

Аннотация: В статье рассматривается теория *tabularasa*, под которой понимается гносеологическое утверждение, что человек рождается без заранее заложенных в него качеств и знаний. Рассматривается развитие представления о ней с древних времен и до современности, а также противоположные идеи – о предопределенности некоторых качеств человека.

Ключевые слова: *tabularasa*; сенсуализм; материализм; социальный конструктивизм; идеализм; иннатизм; гносеология; психология; философия

TABULA RASA AS THE BASIS OF THE THEORY OF HUMAN COGNITION AND ITS CRITICISM

A.V. Romashkov

Moscow University for the Humanities

Abstract: The article discusses the theory of *tabula rasa*, which is understood as an epistemological statement that a person is born without qualities and knowledge previously embedded in him. The development of the idea of it from ancient times to the present is considered, as well as the opposite ideas – about the predestination of certain human qualities.

Keywords: *tabula rasa*; sensualism; materialism; social constructivism; idealism; fanaticism; epistemology; psychology; philosophy

Одной из онтологических проблем философии является проблема взаимоотношения человека и окружающего мира: как человек становится тем, кем он есть в этом мире? Как он познает этот мир? Почему человек и сообщество людей в целом ведут себя определенным образом?

В результате выделяются несколько точек зрения: одни считают, что человек обладает врожденными характеристиками, которые определяют его поведение в мире, а другие – что человек рождается «чистым листом» (со времен автора идеи *tabularasa* Дж. Локка) и индивидуальность создается воздействием окружающей среды. Проблема не теряет актуальность в контексте современных ожесточенных дискуссий, начиная от гендерной идентификации человека и заканчивая проблемой понимания преступности в криминологии.

Позиция в данной дискуссии влияет также на педагогический подход и проведение образовательной политики со стороны государства. Обратное влияние – достижений в области психологии и когнитивной нейробиологии – на понимание проблем сознания также имеет место.

Теория познания (гносеология, эпистемология) – раздел философии, в котором анализируется природа и возможности знания, его границы и условия до-

стоверности (Лекторский, Электр. ресурс). Можно выделить по крайней мере две исторические версии теории познания – классическую (концепции, возникшие в XVII в.) и неклассическую (XX в.). Классический период познания характеризуется антропоцентризмом, наукоцентризмом: научный подход – как единственно достоверный метод познания окружающего мира (Там же). Именно к классическому периоду относится утверждение, что человек – это *tabula rasa*, «чистый лист».

В контексте метафизики проблема познания уже стояла перед философией античности. Аристотель (384–322 до н.э.) утверждал, что человек является общественным и политическим существом, наделенным с рождения стремлением к совместной жизни с другими людьми для удовлетворения своих потребностей. В трактате «О душе» он сравнил новорожденный человеческий разум с глиняной дощечкой, на которой оставляет свои следы окружающий мир. Само познание мира осуществляется при помощи мышления (что отличает человека от животного) и чувственного восприятия при помощи осязания, обоняния, слуха, вкуса и зрения (что присуще всем живым существам) (Аристотель, 2021: 299–414). Эта позиция противопоставлялась идеям Платона (427–347 до н.э.), его учителя. Платон считал, что существуют «врожденные идеи», которые попадают в душу человека без чувственного воздействия, но за счет соприкосновения с миром идей. Чувства не позволяют достоверно познать мир из-за искажений и неверных толкований других людей, но только душа, абстрагированная от внешнего мира, позволяет извлечь идеальные образы из глубин души, либо «припоминать» то, с чем соприкасалась душа в мире идей перед тем, как оказаться на земле (Васильев, Электр. ресурс). Так зарождаются кардинально разные подходы к воспитанию человека: с одной стороны, душа и способ познания, а с другой – стремление к наилучшему государственному устройству.

Платон в трактате «Законы» указывал, что цель воспитания – «сделать совершенным гражданином, умеющим справедливо подчиняться или начальствовать» (Платон, 2020b: 361). Он выступал за всеобщее минимальное образование, которое должно предоставлять государство, а сам воспитательный процесс разделял на гимнастический (для тела) и мусический (для души). Воспитание должно готовить человека к слиянию с истинным бытием мира – миром абсолютных идей после земной жизни, а процесс приобретения знаний является его «припоминанием», помогать осуществлять которое должен наставник преклонных лет, т.е. человек, который стоит на пороге мира идей. При этом необходима тесная духовная связь между наставником и учеником (что впоследствии стали именовать «платонической любовью») (Платон, 2020a).

Аристотель представил свои идеи воспитания в трактате «Политика». Прежде всего, он выделял три стороны души человека: растительную (физическое воспитание), животную (нравственное воспитание) и разумную (умственное воспитание). Все они взаимосвязаны в природе человека и поэтому воспитание нацелено на создание «идеального гражданина», и, как и у Платона, образование

должно быть государственным, ибо каждый человек является частицей государства (Лосев, 2021: 528–531). Аристотель считал, что до 7 лет воспитывать ребенка должна семья и особенно отец: закалять, воспитывать с помощью игры, музыки, сказки, нравоучительных бесед. После этого возраста ребенок передается в государственные школы, где изучает музыку, литературу, философию, астрономию, историю, математику и предполагает физическое воспитание. Предложенная Аристотелем система воспитания ориентирована на мужчин, причем свободных граждан (Аристотель, 2020: 158–215).

Идеи Платона о предсуществовании и бессмертии души и превосходства идеального над материальным частично переключались в христианство. Но и в средние века, несмотря на доминирование метафизики и платонических идей, продолжалась дискуссия в рамках богословия о сущности человеческой души, познании Бога и божественного. Так Августин Блаженный (354–430) считал, что Бог вкладывает божественные установки в душу человека (Аврелий Августин, цит. по: Столяров, Электр. ресурс), которые являются источником добра, правды, критерием истины и через которые, веря в них, человек может познать Бога и божественное. По Августину, Бог предоставил человеку свободу выбирать между добром и злом. Однако, как указывается в 6 главе его труда «Об упреке и благодати», первые люди, Адам и Ева, согрешили, отступив от праведного пути, и обрекли на «порочность» все человечество: «она (порочность – *авт.*) не личная собственность упрекаемого, но является общей для всех», ибо «в том одном [человеке] (т.е. в Адаме) ««все согрешили»» (Рим. 5:12)» (Там же). Осознание человеком ноши первородного греха, по Августину, является стимулом для его «возрождения», т.е. божественной благодати, либо получения «упрека» за жизнь дурную.

Другой средневековый богослов, Пелагий (ок. 360 г.–после 410 г.), бросил вызов утверждению Августина и доминирующему христианскому положению о первородном грехе. Пелагий утверждал, что природа человека нейтральна: он равно предрасположен ко злу и к добру. Человек становится тем, кем он есть в результате череды выборов, которые делает на протяжении своей жизни: получает благодать от Бога при творении добра, а зло творит под влиянием Дьявола. Пелагий отрицал, что, злоупотребив свободой воли, Адам и Ева, тем самым лишили людей возможности выбора и сделали природу греховной на все времена (Голова, Электр. ресурс). Таким образом, Пелагий считал, что каждый человек обладает свободой волей (грехи первых людей или отдельных личностей не распространяются на все человечество) и он приходит в этот мир добрым (Соловьев, Электр. ресурс). Учение Пелагия Церковью было признано ересью.

Спустя несколько веков другой христианский теолог, канонизированный католической церковью после смерти как святой, Фома Аквинский (1225–1274), попытался противопоставить доминирующим платоническим идеям в католичестве философские воззрения Аристотеля. Так, Фома выступал за единство души и тела и, следуя представлению Аристотеля о человеческом разуме как о *tabularasa*,

отвергал существование врожденных идей, считая, что всякое знание и идея в человеческом сознании возникают только после чувственного познания материального мира (включая и нематериальные объекты – ангелов, Бога и т.п.) и возможно лишь на основе познания материального мира (Бандуровский, Электр. ресурс). В области этики Фома Аквинский признавал относительную самостоятельность человеческого бытия и разума, что дает возможность совершать свободный осознанный этический выбор, что отличает его от других живых существ.

В новое время теоретико-познавательные концепции разделились на эмпиризм и рационализм. Каждое из направлений подчеркивает одну из сторон познания: рационализм – активное творческое начало, эмпиризм – необходимость объективного подхода в познании в связи с раскрытием природы как она существует сама по себе (Горелов, Горелова, Костина, 2020: 32).

Французский философ-рационалист и математик Р. Декарт (1596–1650) заложил основные принципы научного познания и критерии истинности. В отличие от представителей эмпиризма Декарт обращался к разуму и самосознанию, считая, что дедуктивный подход вместе с интуицией позволяют определять аксиомы и достигать достоверности знания. Декарт противопоставил средневековому способу получения знаний необходимость подвергать их сомнению и проверять их при помощи человеческого разума (ибо он есть частица божественного разума). Известное изречение Декарта: «мыслю, следовательно, существую» (*cogito ergo sum*), свидетельствует о превосходстве умопостигаемого над чувственным, восходящее к платонизму, и слиянию мыслящего с самим процессом постижения мира, идущее от христианства (Гайденко, Электр. ресурс). Декарт предположил существование «врожденных идей» таких, как Бог, бытие, время, воля и др., а также суждения-аксиомы («целое больше своей части» и т.д.), но при этом для их осознания необходима работа разума.

Другой выдающийся философ эпохи Просвещения Дж. Локк (1632–1704) явился автором теории *tabularasa*. Будучи философом-эмпириком, Локк указывал («Опыт о человеческом разумении»), что в сознании человека нет врожденных идей, установок и понятий, а «материал рассуждения и знания» человеческий ум получает на основе чувственного опыта, которое поступает в разум. Вопреки некорректному толкованию его теории, Локк признавал, что люди от природы рождаются с разными способностями и наклонностями. Будучи представителем классического либерализма, Локк таким образом обосновывал, с одной стороны, что от рождения все люди рождаются свободными и поэтому равны между собой в стремлении к счастью, а, с другой, – только от самого человека, а не от Бога или сословной принадлежности, зависит жизнь его души (Скрябина, 2020: 133–136). Он же в трактате «Мысли о воспитании» сформулировал качества, которыми должен обладать джентльмен в результате воспитания и образования – рациональность, предприимчивость, неприхотливость в быту, физическая выносливость, утонченность в общении (Там же: 133–136).

Немецкий философ И. Кант (1727–1804) синтезировал позиции рационали-

стов и эмпириков, взяв у Декарта идею априорных («доопытных») знаний – чувство времени, массы, построение логических суждений, сложение, вычитание и т.д. Именно априорные знания помогают нам воспринимать и использовать эмпирические возможности нашего восприятия окружающего мира: «Рассудок не черпает свои законы из природы, а предписывает их ей» (цит. по: Горелов, Горелова, Костина, 2020: 43–48).

Во второй половине XIX в. немецкие философы К. Маркс (1818–1883) и Ф. Энгельс (1820–1895) сформулировали ключевое отличие человека от остальных видов живых существ – труд, его деятельность по преобразованию природы. Энгельс указывал важную роль, которую сыграл труд в процессе становления человека (Энгельс, Электр. ресурс). На этой основе Маркс и Энгельс предложили материалистическое понимание истории: труд необходим, чтобы человек выживал и удовлетворял свои потребности, это побуждает его к объединению с другими людьми, что приводит к созданию определенных способов производства, отношений собственности и особых производственных отношений – все это формулирует материалистическую основу общества, а также общественное сознание, отражающее конкретную историческую эпоху. Маркс прямо указывал, что человек является тем, кем он есть в зависимости от исторического периода и воздействия базиса и надстройки: «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (Маркс, 1949). Соответственно, каждому типу производственных отношений соответствует свой тип человека, и пролетарий капиталистической эпохи будет отличаться от трудящегося феодальной эпохи, как и уровень развития производительных сил и производственных отношений.

В результате воздействия надстройки, которая нередко служит правящим классам для управления эксплуатируемыми, возможна фальсификация реальности для того, чтобы угнетаемые классы отвлекались от своих непосредственных интересов и принимали существующий порядок вещей, например, при помощи религии («Религия есть опиум для народа») или идеологии, которая является ложным сознанием, потому что выдает часть за целое.

Из экономического детерминизма, определяющего все стороны жизни, следует, что при определенных материальных условиях возможен «лучший» человек. При социализме возникнет «другой человек», а при коммунистическом строе «расцветут и полностью раскроются способности и таланты, лучшие нравственные качества свободного человека. Семейные отношения очистятся от материальных расчетов и будут целиком строиться на чувствах взаимной любви и дружбы» – как было указано в программе XXII съезда КПСС (Программа КПСС, Электр. ресурс).

Сразу после Октябрьской революции в новообразованной республике Советов началась работа по созданию такого человека: «нового мужчины» и «новой женщины». Для создания образа строителя коммунизма лучше всего подходили дети, ибо, следуя Марксу и доминирующему концепту Просвещения, они были *tabularasa*.

Согласно Программе РКП(б) 1919 г. школа должна была стать «орудием полного уничтожения деления общества на классы, в орудие коммунистического перерождения общества. В период диктатуры пролетариата, т.е. в период подготовки условий, делающих возможным полное осуществление коммунизма, школа должна быть не только проводником принципов коммунизма вообще, но и проводником идейного, организационного, воспитательного влияния пролетариата на полупролетарские и непролетарские слои трудящихся масс в целях воспитания поколения, способного окончательно установить коммунизм» (Ленин, Электр. ресурс).

Представления о том, что окружающая среда формирует отдельного человека и общество в целом, утвердились в XX в. в большинстве наук и они стали восприниматься как путь к созданию «идеального человека». Так, американский психолог-бихевиорист Дж. Уотсон писал: «Дайте мне дюжину здоровых крепких детей и людей, и я возьмусь сделать из каждого из них на выбор специалиста по своему усмотрению: врача, коммерсанта, юриста и даже нищего и вора, независимо от их талантов, склонностей, тенденций и способностей, а также профессии и расы их предков» (Ждан, Электр. ресурс).

В середине XX в. социологи П. Бергер (1929–2017) и Т. Лукман (1927–2016) предложили теорию социального конструирования (Мухаев, 2019: 46–47), которая утверждает, что всякое знание об окружающей реальности достигается не отдельным человеком, а в результате консенсуса в обществе по тем или иным вопросам. В 1966 г. в работе «Социальное конструирование реальности» они определяли социальное конструирование как процесс создания смысловых конструкций, которые, как отмечает британский политолог Б. Андерсон, создаются («конструируются») «наверху», а затем транслируются обществу, тем самым создавая «воображаемые общества», имеющие групповые границы и различия (Андерсон, 2016: 47). «Конструкции» создаются интеллектуалами и политиками, а социальная реальность интерпретируется индивидами через универсальные социальные нормы, ценности, социальные институты и т.д. и закрепляется отраженной перцепцией в «объективной реальности». Так рождаются однотипные, универсальные представления между социальными акторами для последующего создания объективных социальных образований (Мухаев, 2019: 47–48).

История философии и новые разделы науки свидетельствуют о том, что идея *tabularasa* остается перспективной темой обсуждения. Человеческий разум как отражение эволюции человека как вида и естественного отбора как механизма этой эволюции имеет врожденные установки – распознавать эмоции других, отличать с рождения родителей от остальных людей, выбирать для половых отношений более здоровых партнеров, воспроизводить эмоции (гнев, радость и пр.) и т.д. Когнитивная психология отмечает наличие у человека врожденного речевого аппарата, способности воспринимать и усваивать чужую речь, построение логических цепочек причинно-следственных связей и т.д. Таким образом, можно отметить, что предположения философов прошлого о наличии врожденных качеств у человека находят свое подтверждение в современной науке.

Рассуждения о врожденных и приобретенных характеристиках человека должны учитывать тот факт, что сама личность не является пассивным объектом, но и деятельным субъектом, от которого зависит, кем он будет и чего достигнет. Доминирование одной из этих трактовок может привести к крайностям и представлять угрозу для общества. Концепция «врожденных идей» ведет к крайностям евгеники и расизма, тогда как концепция «чистого листа» лишает человека субъектности, раздавив ее представлением о том, что «все predetermined» или, наоборот, порождает соблазн создать «нового», «идеального» или попросту «удобного» человека в интересах разных политических режимов, чьим целям способствуют знания (полученные из социальных наук и биологии) о природе человека и механизме воздействия на него, в том числе и при помощи образования, и призванные сделать из него «одномерного человека» (Маркузе, 1994) или человека-конформиста (Фромм, 2011), утратившего свою индивидуальность и свое «Я», в пользу навязанных ему шаблонов поведения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Аврелий Августин (Блаженный) Об упреке и благодати // Азбука веры [Электронный ресурс] URL: https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/ob-upreke-i-blagodati/#0_38(дата обращения: 22.11.2022)

Андерсон Б. (2016) Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М.: Кучково поле. 416 с.

Аристотель (2021) О Душе. М.: АСТ. 416 с.

Аристотель (2020) Политика. М.: АСТ. 384 с.

Бандуровский К.В. Фома Аквинский // Электронная библиотека ИФ РАН. Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс] URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH0c14130d923d800b63380c> (дата обращения: 17.11.2022)

Васильев В.В. Врожденные идеи // Электронная библиотека ИФ РАН. Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс] URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASHa667349863a336e9cc6cab> (дата обращения: 17.11.2022)

Гайденко П.П. Декарт // Электронная библиотека ИФ РАН. Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс] URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH016ac362b56e2b7b08ddf56a> (дата обращения: 18.11.2022)

Голова О.В. Пелагианство // Электронная библиотека ИФ РАН. Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс] URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01fe0f10825aa0b1a92b1bfd> (дата обращения: 17.11.2022)

Горелов А.А., Горелова Т.А., Костина А.В. (2020) Философия и методология науки: учебное пособие для магистрантов и аспирантов. М.: МосГУ. 250 с.

Ждан А.Н. История психологии: Учебник//Педагогическая библиотека [Электронный ресурс] URL: https://pedlib.ru/Books/1/0288/1_0288-185.shtml (дата обращения: 10.11.2022)

Лосев А.Ф. (2021) Очерки античного символизма и мифологии. М.: Академический проект. 755 с.

Лекторский В.А. Теория познания // Электронная библиотека ИФ РАН. Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс] URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH0186d364ac6fab3def4e2d86> (дата обращения: 17.11.2022)

Ленин В.И. Полное собрание сочинений Т.38 // Полное собрание сочинений В.И. Ленина [Электронный ресурс] URL: <http://leninvi.com/t38/p430> (дата обращения: 10.11.2022)

Маркс К., Энгельс Ф. (1949) К критике политической экономии. С. 7.

Маркузе Г. (1994) Одномерный человек, М., 368 с.

Мухаев Р.Т. (2019) Медиаполитика. М.: ИНФРА-М. 401 с.

Платон (2020a) Государство. М.: АСТ. 448 с.

Платон (2020b) Законы. М.: АСТ. 704 с.

Программа Коммунистической Партии Советского Союза, 1961 г. // Измы [Электронный ресурс] URL: <http://www.izmy.info/node/940> (дата обращения: 10.11.2022)

Скрябина Т.О. (2020) Педагогические взгляды Джона Локка // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. № 3 (28). С. 133–136.

Соловьёв В.С. Пелагий // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона [Электронный ресурс] URL: https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Пелагий,_ересиарх (дата обращения: 17.11.2022)

Столяров А.А. Августин // Электронная библиотека ИФ РАН. Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс] URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01169f5cb469a632638d4d16> (дата обращения: 17.11.2022)

Фромм Э. (2011) Механизмы «бегства» М.: АСТ, 288 с.

Энгельс Ф. Диалектика природы // Википедия [Электронный ресурс] URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Диалектика_природы_\(Энгельс\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Диалектика_природы_(Энгельс)) (дата обращения: 10.11.2022)

Ромашков Александр Владимирович – магистрант Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-60-21. Эл. адрес: fylosofy@mosgu.ru

Romashkov Alexander Vladimirovich is a master's student at the Moscow University of the Humanities. Address: 5Yunosti str., Moscow, 111395, Russia. Tel.: +7(499)374-60-21. Email: fylosofy@mosgu.ru

Для цитирования:

Ромашков А.В. Tabularasa как основа теории познания человека и ее критика. 2023. № 1. С. 50–57. DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2023.1.9>