

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

DOI: 10.17805/trudy.2015.4.1

КУЛЬТУРНЫЙ ВЫБОР РОССИИ

Т. М. Гудима

(Московский гуманитарный университет)

Аннотация: В статье подчеркивается огромное значение принятого в конце 2014 г. в России документа «Основы государственной культурной политики», отмечаются его самые важные положения.

Ключевые слова: «Основы государственной культурной политики», культурная политика, российская культура.

RUSSIA'S CULTURAL CHOICE

T. M. Gudima

(Moscow University for the Humanities)

Abstract: The article discusses the overwhelming importance of the “Foundations of State Cultural Policy” adopted in Russia in late 2014, with a special focus on its main provisions.

Keywords: “Foundations of State Cultural Policy”, cultural policy, culture in Russia.

Самым значимым событием Года культуры в России, прошедшем в 2014 году, было принятие документа «Основы государственной культурной политики», утвержденных Указом Президента 24 декабря (Утверждены Основы ... , 2014: Электр. ресурс). Документ является концепцией. Это значит, что в нем определены главные позиции отношение государства к культуре: цели и принципы культурной политики, основные направления и основные (ожидаемые) результаты ее реализации. На базе концепции будут разрабатываться и совершенствоваться законодательные и нормативные правовые акты, регулирующие культурное развитие, государственные и муниципальные программы (Костина, 2015: Электр. ресурс).

Необходимость такого документа была очевидна: в адрес государства много лет звучали упреки в отсутствии государственной культурной политики, требования принять национальный проект по культуре. Более 15 лет безуспешно идет разработка базового закона «О культуре». С выходом концепции, общественной запрос на разработку документа, определяющего цели и стратегические задачи развития культуры, получил убедительный ответ. Принятию документа (его проект был опубликован в мае) предшествовало полугодовое обсуждение. Мне довелось участвовать в таких дискуссиях ученых, библиотекарей и работников досуговых учреждений культуры, музейщиков, творческой интеллигенции, работников сельских учреждений культуры и студентов, руководителей муниципальных органов власти. Обсуждения были не простыми, иногда остро критическими, но всегда заинтересованными. Предложения и пожелания по проекту старались направить в прессу (к сожалению, основные государственные издания не проявили к этой теме достаточного внимания, даже газета «Культура»), в рабочую группу по разработке проекта, в министерство и комитеты по культуре. Судя по окончательному варианту текста концепции, ряд предложений был учтен.

При обсуждениях единогласную поддержку получало положение проекта концепции о том, что культура не может характеризоваться как сфера услуг в ряду с парикмахерскими и прачечными. По значимости она выполняет задачу, сопоставимую с армией и самим государством, ее функция в обществе — духовно-просветительная, она призвана обеспечить приоритетное культурное и гуманитарное развитие. Удовлетворение работников культуры и специалистов вызвало положение проекта о том, что оценка культурной деятельности должна использовать в основном не количественные, а качественные показатели.

В целом, содержание принятой Концепции «Основы государственной культурной политики» дает надежду, что в обществе будут созданы все условия для утверждения приоритета культуры и ее развития, а значит, для гармоничного развития человека — «нравственной, ответственной, самостоятельно мыслящей, творческой личности».

Реализация политики, целей и задач ее начинается с осмысления, глубокого понимания. Особенно того нового, что предлагается в Концепции. В своей статье я остановлюсь на некоторых новых подходах, не претендуя на всесторонний анализ документа.

Дважды в документе употреблено слово «впервые»: государство «впервые возводит культуру в ранг национальных приоритетов и признает ее важнейшим фактором роста качества жизни и гармонизации общественных отношений, залогом динамичного социально-экономического развития, гарантом сохранения единого культурного пространства и территориальной целостности России», и «в новейшей истории России зада-

ча разработки и реализации государственной культурной политики ставится впервые» (Утверждены Основы ... , 2014: Электр. ресурс). Принятие данного документа — только первый шаг. Дальше предстоит большая, а в силу сложности и новизны подхода, обязательно творческая работа.

Для реализации государственной культурной политики необходимо преодолеть ведомственный подход к ней, то есть, не только министерство культуры и подведомственные ему организации являются субъектом культурной политики, в ней участвуют и другие государственные структуры. Особая роль в осуществлении культурной политики отводится общественным организациям — об этом мы поговорим специально. Субъекты культурной политики это и творческие союзы, фонды, общественные объединения. В концепции есть раздел, определяющий поле действия культурной политики (раздел II, пункт 3): «Государственная культурная политика охватывает такие сферы государственной и общественной жизни, как все виды культурной деятельности, гуманитарные науки, образование, межнациональные отношения, поддержка русской культуры за рубежом, международное гуманитарное и культурное сотрудничество, а также воспитание и самовоспитание граждан, просвещение, развитие детского и молодёжного движения, формирование информационного пространства страны» (там же).

Из перечисленных сфер, в которых должна реализовываться культурная политика, только четыре подведомственны Министерству культуры, остальные подотчетны другим государственным органам. Поэтому закономерно, что концепция предполагает создание нового государственного органа (межведомственного), главной задачей которого станет реализация государственной культурной политики. «Целесообразность создания новых институций продиктована невозможностью достижения целей государственной культурной политики в рамках имеющихся административных структур за счет изменения их полномочий, функций, форм деятельности и регламентов (раздел VI)» (там же).

Далее в тексте совершенно обоснованно говорится о необходимости сформировать структуры (институты) по выработке, обеспечению реализации и мониторингу достижения целей государственной культурной политики. Это означает создание координационного органа с четкими полномочиями:

- первое и самое главное: разработка стратегии государственной культурной политики (то есть раскрытие ее содержания). Задачи, сформулированные Концепцией, должны наполниться опытом и новациями. К счастью, в самые сложные годы работники культуры сделали все, чтобы и сохранить, и развивать все лучшее, чтобы иметь право заявлять, что и сегодня «Россия — страна великой культуры, огромного культурного наследия, многовековых культурных традиций и неиссякаемого творческо-

го потенциала (раздел I, Введение). Стратегия должна быть представлена Президенту 31 мая 2015 г., потом предполагается ее обсуждение и доработка, к концу года она должна быть утверждена.

В соответствии со стратегией необходимо подготовить предложения по корректировке действующих и принятии при необходимости новых государственных программ, предусматривающих межведомственную координацию, а также создание нормативно-правовой базы, соответствующей содержанию и целям новой государственной политики. Надеюсь, что появится долгожданный базовый «Закон о культуре»

К полномочиям координационного органа относится также уточнение полномочий, функций и сфер ответственности федеральных органов государственной власти; формирование эффективных механизмов координации деятельности субъектов государственной культурной политики; мониторинг достижения целей, выработка критериев оценки деятельности федеральных органов власти, органов исполнительной власти субъектов и органов местного самоуправления по реализации культурной политики.

Для ресурсного обеспечения всех этих задач создается Российский фонд культурного развития. Полномочия этого фонда:

- 1) обеспечение реализации проектов, имеющих межведомственный, междисциплинарный, межрегиональный характер;
- 2) организация методического и информационного обеспечения культурной политики;
- 3) обеспечение участия в реализации государственной культурной политики профессиональных и деловых сообществ, общественных организаций и общественных культурных институций.

Такой фонд в стране тоже создается впервые.

Реализация межведомственного подхода к культурной политике, с нашей точки зрения, может стать наиболее эффективным действием и дать желаемые результаты. Но необходимо преодолеть многие стереотипы и в понимании культуры (очень часто она трактуется как синоним «литературы и искусства» или «организации досуга, мероприятий, праздников и т. д. в свободное время») и в разобщённости органов власти социальной сферы: чаще всего не органы культуры являются в этой сфере приоритетными. Необходимость координации ощущалась, сама жизнь подсказывала необходимость объединения усилий. Об этом свидетельствует разнообразие в самих названиях государственных органов, осуществляющих культурную политику в регионах: «министерство культуры и национальной политики», «министерство культуры и спорта», «комитет по культуре, спорту и делам молодежи» и т. д. Опыт таких органов было бы целесообразно использовать в реализации межведомственного подхода.

По самой своей сути Концепция опирается на теоретическую базу и содержит теоретическое осмысление ряда важных проблем.

Одна из них — причина появления такой концепции в это время. Страна, общество ищет путь выхода из крайне сложной ситуации экономического кризиса, отягощенного противоречиями с ведущими государствами планеты. Не преодолены многие последствия разрушения единого государства — Советского Союза. Почему именно сейчас нужна (необходима) Концепция государственной культурной политики? Да, есть общественный запрос (мы писали об этом), но есть ли причины объективные? Такой причиной является угроза гуманитарного кризиса. К наиболее опасным проявлениям этого кризиса относятся следующие.

Во-первых, снижение интеллектуального и культурного уровня общества. Все данные социологических исследований за последние пять лет подтверждают это.

Во-вторых, девальвация общепринятых ценностей и снижение ценностных ориентиров. С нашей точки зрения, особенно упала ценность труда как неперемного обязательного условия хорошей жизни. Нравственные итоги приватизации в том виде, как она прошла в России, без всяких слов убедили людей, что деньги падают с неба, а не зарабатываются, что для достижения благополучия трудиться совсем не обязательно. Постоянная пропаганда на телевидении богатых жен, любовниц и наследников (одна из них в усадьбе установила 16 дверей по 680 тысяч рублей каждая; вторая утром делает зарядку, прохаживаясь голыми ногами по рассыпанным бриллиантам и т. д.). Мысль о том, что добросовестный труд ничего не стоит и не может быть ценностью внушается всеми возможными способами на телеэкране.

В-третьих, об угрозе гуманитарного кризиса свидетельствует и рост агрессии и нетерпимости, проявления асоциального поведения, а также атомизация общества, разрыв социальных связей (дружеских, семейных, соседских), рост индивидуализма. В последние двадцать лет мы так много говорили и слышали о правах и свободах человека, о чрезмерном контроле общества и коллектива над личностью, что перешли необходимую грань в решении этой проблемы. Да, свобода человека — высокая ценность, если человек при этом знает, что его свобода кончается там, где начинается свобода другого, что нельзя жить в обществе и быть свободным от общества. Такие отношения как дружба, товарищество — не политические конструкции, а естественные, выработанные культурой отношения уважения, взаимопомощи, поддержки. Как у Гоголя: «Нет уз святее товарищества, породниться по душе, а не по крови, может только человек».

В-четвертых, признаком гуманитарного кризиса является и деформация исторической памяти, негативная оценка значительных периодов отечественной истории. Прежде всего, это касается истории Советского периода. В последние десятилетия в статьях приближенных к власти исто-

риков, в публицистике, советское время характеризовалось через призму ГУЛАГа, подавления свободы, исторической отсталости России. Особенно неистовствовали некоторые режиссеры и писатели. И права Юнна Мориц, прекрасный поэт, далекий от политики, когда пишет:

*За ненависть к себе Россия платит щедро.
Кто зверствует над ней, тот сказочно богат.
Кто грязью обольёт, тому — казна и недра.
Такая садомазь, такой маркиз де Сад. <...>
В такие зеркала красавица глядится,
Такое про неё снимается кино, —
Россия за него заплатит, чтоб гордиться,
Что ненавистью к ней прославится оно* (Мориц, Электр. ресурс).

Когда в студенческой или иной аудитории рассказываешь об «Основах государственной культурной политики» и говоришь об угрозе гуманитарной катастрофы, звучит обязательный вопрос — почему угроза? Все это уже реализовывалось, все это уже есть. Я согласна с авторами вопроса, убеждена, что необходимо принятие срочных мер для изменения ситуации, предотвращения тех негативных последствий, которые последуют за этой катастрофой. Это реальная и, может, самая разрушительная угроза безопасности страны.

В концепции чрезвычайно важным разделом является разработка принципов государственной культурной политики, то есть того основания, фундамента, на котором она строится. Таких принципов сформулировано пять.

Первый принцип закреплен Конституцией и означает территориальное и социальное равенство граждан в реализации права на доступ к культурным ценностям, участие в культурной жизни и пользование организациями культуры. Государство на всех этапах развития решало эту задачу, финансируя работу различных учреждений культуры (театров, концертных залов, музеев, библиотек, дворцов и домов культуры), обеспечивая равные права граждан в пользовании этими учреждениями и участии в культурной деятельности. Не везде и не всегда удавалось решить эти задачи: финансирование было недостаточным, особенно обделенными оказывались жители средних и малых городов, поселков и сел, где не было ни театра, ни концертного зала, ни музея, кроме краеведческого. Внедрение рыночных отношений ухудшило ситуацию: учреждения культуры, вынужденные себя обеспечивать, существенно повысили цены на «свои услуги», в том числе, платными стали и занятия с детьми. В этих условиях очень важно, что государство не снимает с себя ответственности за решение данной проблемы.

Второй принцип провозглашает открытость культуры и ее взаимо-

действие с другими народами и культурами. Наша отечественная культура — неотъемлемая часть мировой культуры.

Третий принцип требует соответствия принимаемых государством экономических, технологических и структурных решений целям и задачам культурной политики. В законе «Основы законодательства РФ о культуре», принятом в 1992 г., и, несмотря на многочисленные изменения, остающимся в числе действующих, есть статья 7, где говорится об обязательности культурных аспектов во всех социально экономических программах. Но это до сих пор оставалось лишь добрым пожеланием, хотелось бы, чтобы этот принцип был реализован.

Четвертый принцип не вызывает дискуссий, он также является конституционным: свобода творчества и невмешательство государства в творческую жизнь. Вместе с тем, практика реализации этого принципа крайне противоречива. Дискуссии, вызывающие большой общественный резонанс в последние годы, связаны чаще всего с реализацией именно этого принципа. Принцип свободы творчества трактуется рядом художников как вседозволенность: что хочу, то и делаю. Произведения классиков трактуют по своему разумению, оставляя, однако имя классика на афише, в собственных сочинениях оскорбляют, кого не принимают, не особо заботясь об аргументах и т. д. Особенно тревожно то, что за искусство выдается нечто, искусством не являющееся.

Пятый принцип обращен к перспективе государственной культурной политики: делегирование государством части полномочий по управлению сферой культуры общественным институтам.

Субъектами культурной политики является не только государство: в ней действует много различных общественных организаций. Часть из них имеют многолетний опыт и завоевали и уважение, и авторитет. Например, Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры, общество «Знание» (после двадцати лет разрушения снова вернувшееся в общественную жизнь), Русское географическое общество и многие другие. Субъектами культурного процесса являются творческие союзы писателей, художников, театральных деятелей, кинематографистов, композиторов: именно они могут способствовать развитию таланта, давать профессиональную оценку результатам творчества.

Культурная деятельность — особая по своему содержанию, она адресована всему обществу, и чем больше само общество включено в этот процесс, тем значительней итог. Поэтому задачами культурной политики в соответствии с принятым документом являются: поддержка и развитие инициатив граждан по участию в этнографических, краеведческих и археологических экспедициях; передача части функций по регулированию современного художественного творчества и оценке его качества

профессиональному сообществу и творческим организациям; создание условий для образования и деятельности негосударственных культурных институций; содействие сотрудничеству российских общественных организаций, осуществляющих деятельность в сфере образования, просвещения, воспитания, семейных отношений и работы с детьми и молодежью, культуры и искусства, с аналогичными общественными организациями зарубежных стран.

В четвертом разделе «Основ государственной культурной политики» определены ожидаемые результаты ее реализации (результаты качественные, связанные с изменением общества):

- повышение интеллектуального потенциала российского общества;
- рост общественной ценности и повышение статуса семьи;
- увеличение числа граждан, прежде всего молодежи, стремящихся жить и работать на Родине;
- владение русским литературным языком, знание истории России, способность понимать и ценить искусство и культуру;
- гармонизация социально-экономического развития регионов, особенно малых городов и поселений;
- качественный рост культурных и досуговых запросов граждан.

Достижение результатов потребует не менее 10–15 лет, но первые ощутимые изменения могут произойти в течение ближайших пяти лет.

С нашей точки зрения, проблема только поставлена: предвидеть результаты необходимо. Но она требует дальнейшей разработки, прежде всего, теоретической. Нужна система целевых показателей для проведения мониторинга. Надо раскрыть содержание таких понятий, как «гармонизация социально-экономического развития регионов», «интеллектуальный потенциал общества», «качественный рост запросов». В гуманитарных науках этим темам уделяется значительное внимание, надо использовать эти возможности.

На различных обсуждениях принятого документа меня больше всего тревожило неверие большинства заинтересованных в нем людей в реальности его осуществления. Это неверие порождено самой жизнью, теми процессами, которые происходят в учреждениях культуры сегодня.

Полным ходом идет оптимизация, которая на практике означает закрытие учреждений культуры «путем объединения», сокращение числа работников, часто необходимых для незначительного повышения зарплаты остальным. Увеличивается число отчетных документов, заполнение которых затратно по времени. Требуемые количественные показатели не раскрывают, а часто, искажают смысл и содержание работы.

Вместе с тем, в утвержденном Президентом документе говорится: «Сохранение сложившейся сети организаций культуры, создание условий для их развития, освоение ими новых технологий культурной деятель-

ности. Переход на качественные критерии при оценке эффективности деятельности организаций культуры» (раздел VI). К сожалению, Министерство культуры менять свои требования в соответствии с принятым документом не торопится.

В «Основах» есть раздел, посвященный задачам в области просвещения как неотъемлемой части культурной политики. Сейчас необходимо «просветить» государственных служащих всех уровней и, прежде всего, руководителей, работников культуры, учителей, родителей и все общество: рассказать о содержании принятого документа, новых подходах и новых задачах, воодушевить (содержание документа дает такую возможность) и организовать для действий по практическому претворению их в жизнь. Убеждена, что это в интересах общества и каждого человека.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Костина, А. В. (2015) Законодательство о культуре в Российской Федерации: базовые принципы [Электронный ресурс] // Научные труды Московского гуманитарного университета. № 3. URL: <http://journals.mosgu.ru/trudy/article/view/32> (дата обращения: 13.07.2015).

Мориц, Ю. 16 строк [Электронный ресурс] // Информационный портал Open Women Line. URL: <http://www.owl.ru/morits/stih/off-records049.htm> (дата обращения: 13.07.2015).

Утверждены Основы государственной культурной политики (2014) [Электронный ресурс] // Президент России. Официальный сайт. 24 декабря. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47325> (дата обращения: 13.03.2015).

Гудима Тамара Михайловна — кандидат философских наук, доцент, профессор кафедры философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-61-81. Эл. адрес: gudima.tamara@yandex.ru

Gudima Tamara Mikhailovna, Candidate of Philosophy, Professor, Department of Philosophy, Culturology and Politology, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5 Yunosti St., 111395, Moscow, Russian Federation. Tel.: +7 (499) 374-61-81. E-mail: gudima.tamara@yandex.ru