

DOI: 10.17805/trudy.2015.3.3

ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ВЫЗОВОВ

И. С. Иванова

(Московский гуманитарный университет)

Аннотация: В статье анализируется применение теории вызова и ответа А. Тойнби к проблеме цивилизационного развития России, отмечаются современные проблемы развития нашей страны.

Ключевые слова: А. Тойнби, теория вызова и ответа, Россия, российская цивилизация.

RUSSIA'S CONTEMPORARY DEVELOPMENT AND THE CURRENT CHALLENGES

I. S. Ivanova

(Moscow University for the Humanities)

Abstract: The article looks at how A. Toynbee's challenge and response theory can be applied to the development of Russian civilization, with a special focus on contemporary problems the nation faces.

Keywords: Arnold Toynbee, challenge and response theory, Russia, Russian civilization.

Закон вызова и ответа (англ. *Challenge and response*) — закономерность, которая, по мнению британского историка и философа А. Тойнби, определяет развитие цивилизации. В книге «Постижение истории» он описал действие данного закона. «Историческая ситуация или природные факторы ставят перед обществом проблему («вызов»). Дальнейшее развитие общества определяется выбором варианта решения («ответом») (Тойнби, 2010). Теория А. Тойнби подверглась критике, в том числе в том, что он ищет примеры в прошлом, а не в настоящем и будущем. На мой взгляд, работа Тойнби сильна открытием самой закономерности, а примеры для проявления ее действия найдутся и уже находятся в современ-

ном положении России. Она должна быть взята на вооружение россиянами. В настоящее время из всех классификаций вызовов, предложенных А. Тойнби для России на первый план выходят два: вызов внезапных ударов от соседних обществ и вызов постоянного внешнего давления. Еще в середине XX века, как пишет В. И. Уколова в предисловии к книге Тойнби «Постижение истории», данному ученому «виделось, что Россия должна сделать свой выбор — занять ли ее подобающее место в западном мире или остаться в стороне и построить свой собственный «антизападный контрмир» (там же: 4).

Сегодня проблема выбора для России необычайно важна. В связи с событиями на Украине Россия частично оказалась в экономической, культурной, политической блокаде. Как пишет И. М. Ильинский, США и ее союзники возобновили холодную войну с Россией (см.: Ильинский, 2015). Он приводит факты в доказательство данной идеи. Например, резолюцию № 758 от 4 декабря 2014 года, принятую на конгрессе США. Ильинский строит ту часть своей книги, которая посвящена современным событиям в жизни России в соответствии с теорией Вызов–Ответ. Приводит вражескую резолюцию и тут же показывает, какой ответ дал В. В. Путин, ее основные положения и политические действия США и ее союзников. Он пишет: «25 декабря 2014 г. Президент РФ В. В. Путин утвердил новую Военную доктрину РФ, в которой сказано: «Российская Федерация оставляет за собой право применить ядерное оружие в ответ на применение против нее и (или) ее союзников ядерного и других видов оружия массового поражения. Доктрина фиксирует новые угрозы для России в связи с ситуацией на Украине и вокруг нее. Впервые в Военной доктрине России появился тезис о том, что одним из видов внешних опасностей стал информационный подрыв исторических, духовных и патриотических традиций в области защиты Отечества» (там же: 8). И. М. Ильинский указывает, что в ходе начала нового витка холодной войны и в других областях политики и экономики нашей страны происходили и до событий на Украине и после коренные изменения, которые являлись и вызовом, и ответом на вызов политикам США. «Россия начала выстраивать свою ... внешнюю политику, она объединяется с такими странами-гигантами, как Китай, Индия, Бразилия, создает БРИКС, Таможенный союз с Беларусью, Казахстаном, Арменией и Киргизией... Реальностью становится Евразийский союз» (там же: 11).

Еще до вызова Америки необходимость развивать свою экономику, находить новые природные ресурсы, торговые связи, укреплять трудовую дисциплину, совершенствовать идеологию, патриотическое воспитание уже назревала и некоторая работа в данных областях проводилась весьма успешно, но новая политическая ситуация катализировала данный про-

цесс. А. Тойнби отмечал, что Россия – одна из тех стран, цивилизация которой уцелела, как раз благодаря тому, что она отвечала на вызов внешних условий. На мой взгляд, точка зрения Тойнби правильная. Она верна и с точки зрения философии Г. В. Ф. Гегеля, который считал, что земная история — это результат познания мировым Духом самого себя и проявления его деятельности через отдельные страны, народа, государства и личности. Представляется она правильной и с точки зрения христианской религии, по которой правитель, данный народу от Бога, осуществляет те действия, которых хочет от него Всевышний. Когда правитель и согласный с ним народ верно угадывают мысли Бога, политика движется успешно, что не избавляет людей от анализа конкретной политической ситуации. В данном случае можно вспомнить мысли Д. Андреева, В. Соловьева о том, что процесс правильного преобразования действительности свершится тогда, когда навстречу божественной воле поднимется воля людская. Интересно, что в данный исторический период государство России и христианская православная церковь действуют в согласии друг с другом, тогда, как в период революции они находились в конфронтации. Сейчас церковь поддерживает государство в помощи Донбассу. Это тоже правильный ответ на вызов. Нам предложили бездуховную цивилизацию, но ответом на вызов явилось возрождение культуры, в том числе и православной религиозной культуры. Научно-техническая революция не может быть панацеей от всех бед. Отдавая первенство развитию промышленности, машинной цивилизации, забывая о духовности, можно погубить и культуру и цивилизацию.

По мнению многих ученых, у А. Тойнби культура и цивилизация — понятия синонимичные. Существуют теории, в которых цивилизация рассматривается как социальный феномен, противостоящий культуре. «Традиция противопоставления цивилизации и культуры восходит к И. Канту. Кант считал, что главной целью культурного развития человечества является нравственное совершенствование. Культура проявляется в умении человека преодолевать свои эгоистические потребности, в стремлении подчиниться нравственному долгу. Культура в своей основе нравственна. Цивилизация ... требует от человека проявлять лишь внешнюю воспитанность. Быть цивилизованным — еще не значит быть культурным» 5.4. Понятие цивилизации. Культура и цивилизация, Электр. ресурс).

О. Шпенглер в работе «Закат Европы» определял цивилизацию как одну из фаз вырождения культуры, которое происходит, когда материальное начинает преобладать над духовным. Если в основе культуры лежит гуманистическое начало, то сущностью цивилизации является прагматизм. Если в культуре развивается искусство и гуманитарные знания, то в цивилизации доминирующую роль начинают играть естественные

науки и техника. В отличие от культуры цивилизация лишена творчества (Шпенглер, 1998). Сходных с О. Шпенглером взглядов придерживается Н. А. Бердяев. Он раскрывает отличия цивилизации от культуры в работе «Новое средневековье» (Бердяев, 1990). Данный философ употребляет понятие массовой (варварской) культуры, которая, по сути, является суррогатом духовности.

Можно ли искусственно предотвратить гибель культуры, заставив цивилизацию обогащаться все новыми культурными достижениями, медленно и неуклонно уменьшать долю преобладания материального над духовным? Во всяком случае, отчаянные попытки должны совершаться, и они совершаются творческим меньшинством, которое, по мысли А. Тойнби, должно повести за собой большинство. Само развитие НТР нужно поставить на помощь этому творческому меньшинству, создав ситуации, когда благодаря рекламе и Интернету возрождающее духовные основы слово могут прочесть тысячи тысяч людей. Именно по такому пути пошел И. М. Ильинский, разместив полный текст своей книги «Великая Отечественная: правда против мифов» на личном интернет-сайте. Сама эта книга не только показывает, как ответил В. В. Путин на вызовы Америки, но тоже является ответом на насаждение в России антикультуры, лже-культуры, в которой искажена история русского народа, в частности, история Великой Отечественной войны.

Книга не только показывает, как ответил В. В. Путин на вызовы Америки, но тоже является ответом на насаждение в России антикультуры, лже-культуры, в которой искажена история русского народа, в частности, история Великой Отечественной войны. Демифологизация российской истории становится частью новой российской политики и идеологии, и в этом плане данный труд очень актуален. Еще в мае 2009 г. бывший тогда президентом России Д. А. Медведев издал специальный указ о создании комиссии « по противодействию попыткам фальсификации истории Великой Отечественной войны. Америка играла в фальсификации российской истории не последнюю роль. Как указывает И. М. Ильинский, именно на гранты американского миллиардера Д. Сороса был создан ряд учебников, в которых не только Великая Отечественная война, но и сама история СССР «предстала перед новыми поколениями россиян в совсем ином виде, лишенном героики, силы народного духа, патриотизма, самоотверженности и самопожертвования, ума, стратегической и тактической мудрости военного руководства, и прежде всего И. В. Сталина и Г. К. Жукова.

Американская культура душит нас, но все же еще не является органичной. Пока это скорее один из случаев исторических псевдоморфозов. Историческими псевдоморфозами Шпенглер называл случаи, когда чуждая культура довлеет над краем с такой силой, что культура, для которой

край этот — ее родной, не в состоянии задышать полной грудью и не достигает даже полного развития своего самосознания. К числу исторических псевдоморфозов Шпенглер относит арабскую культуру и Петровскую Русь. Мы же вслед за данным ученым можем выделить еще и культуру перестроечного и постперестроечного периодов, которая была пропитана предательской по отношению к своему народу историей и идеологией. Данный псевдоморфоз стал походить на раковую опухоль, которую необходимо удалить. И тема развенчания лживых мифов о войне здесь одна из важнейших, так в героическом прошлом народ должен черпать силы в трудный период своей жизни. Отличия культуры от цивилизации показаны в книге В. Д. Диденко «Духовный космос искусства» (Диденко, 1993).

Продолжил сравнительный анализ культуры и цивилизации В. В. Кортунов в книге «Имитация здравого смысла» (Кортунов, 2001). Он указал, что культура соотносится со сферой духовного, а цивилизация — со сферой материального. Но от противопоставления культуры и цивилизации, пора перейти к попыткам их наилучшего взаимодействия.

Цивилизационный выбор России — это слияние лучших плодов культуры и цивилизации при преобладании культуры над цивилизацией, очищение от ложных мифов, подрывающих авторитет нашей страны в глазах других стран и своих же сограждан, создающих ложный искаженный образ России, вызывающей страх и ненависть вместо уважения, любви и благодарности; это выбор посильного мирного развития, взаимопомощи, сотрудничества; дальнейшего возрождения православной религии, сотрудничества и взаимопонимания между церковью и государством; развитие творческого потенциала страны; активное противодействие информационной, идеологической войне, продолжению осуществления плана А. Даллеса.

Последний план можно разбить на пункты и к каждому из них сделать тезис с противоположным содержанием, что мы и предлагаем ниже.

План «Анти-Даллес»:

1. Возродив в стране порядок, честность, добросовестность и культуру, мы внедрим в сознание сограждан истинные ценности;
2. Мы возродим самосознание русского народа и его гармоничное развитие;
3. Мы вернемся к социальной сущности искусства, изображению жизни народа, его страданий, бедствий и достижений;
4. Мы возьмем курс на восстановление прекрасного и возвышенного;
5. Мы будем поддерживать тех художников, писателей, артистов, деятелей искусства, которые будут создавать в своих произведениях образцы нравственных мыслей, чувств и поступков, которым захочется следовать. Этой цели уже служит Бунинская премия, учрежденная в МосГУ и поддер-

живающая тех творцов, которые создают нравственные произведения, полезные для страны, воспитания людей;

6. Мы создадим такие условия труда, при которых будет происходить предупреждение коррупции, самодурства, беспринципности;

7. Честных и порядочных людей мы сделаем вновь уважаемыми;

8. Мы дадим бой хамству, наглости, лжи, пьянству, наркомании, национализму, наглядно покажем, что русский народ есть за что любить и уважать;

9. Мы защитим тех людей, которые будут проводить нашу политику и покажем всем, что они достойны уважения и являются лучшими членами общества;

10. Мы будем создавать духовные корни, растить нравственность;

11. Мы будем укреплять в нравственных основах поколение за поколением;

12. Мы сделаем из нашей молодежи патриотов своей Родины, людей, у которых есть свои святыни.

В итоге вместо развала страны мы возродим и защитим Россию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

5.4. Понятие цивилизации. Культура и цивилизация [Электронный ресурс] // <http://ya-simkina.narod.ru>. URL: <http://ya-simkina.narod.ru/R5-4.htm> (дата обращения: 03.05.2015).

Бердяев, Н. А. (1990) Новое средневековье. М. : Феникс.

Диденко, В. Д. (1993) Духовный космос искусства. М. : РНФ.

Ильинский, И. М. (2015) Великая Отечественная война : Правда против мифов. М. : Изд-во МосГУ.

Кортунов, В. В. (2001) Имитация здравого смысла. М. : Московский общественный научный фонд.

Тойнби, А. Дж. (2010) Постигжение истории. М. : Айрис-пресс.

Шпенглер, О. (1998) Закат Европы : в 2 т. М. : Мысль.

Иванова Ирина Сергеевна — кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-61-81. Эл. адрес: Lesnaya10@yandex.ru

Ivanova Irina Sergeyevna, Candidate of Philosophy, Associate Professor, Department of Philosophy, Culturology and Politology, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5 Yunosti St., 111395 Moscow, Russian Federation. Tel.: +7 (499) 374-61-81. Email: Lesnaya10@yandex.ru