

DOI: 10.17805/trudy.2026.4.7

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТИ И ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ В КУЛЬТУРОЛОГИИ

О. А. Шолохов

Московский гуманитарный университет

Аннотация: В статье анализируется проблема личности и индивидуальности как центральная категория культурологии. Рассматриваются основные теоретические подходы: интегральный (личность как носитель и творец культурных ценностей), процессуальный (инкультурация и репрессивные функции культуры), диалогический (культура как пространство свободы), типологический (личность в разных типах культуры), семиотический (личность как знаковый феномен).

Ключевые слова: личность; индивидуальность; культурология; цифровизация; инкультурация; глобализация; культурные нормы; идентичность; алгоритмы

THE PROBLEM OF PERSONALITY AND INDIVIDUALITY IN CULTURAL STUDIES

O. A. Sholokhov

Moscow University for the Humanities

Abstract: The article analyzes the problem of personality and individuality as a central category of cultural studies. The main theoretical approaches are considered: integral (personality as a bearer and creator of cultural values), procedural (inculturation and repressive functions of culture), dialogical (culture as a space of freedom), typological (personality in different types of culture), and semiotic (personality as a sign phenomenon).

Keywords: personality; individuality; cultural studies; digitalization; inculturation; globalization; cultural norms; identity; algorithms

Проблема личности и индивидуальности на протяжении нескольких столетий остается предметом дискуссий в различных научных дисциплинах. Однако в настоящей статье анализируется культурологический аспект этой проблемы, поскольку влияние культуры на человека и человека на культуру представляет собой весомую составляющую в рамках научного анализа. Актуальность статьи обусловлена процессами глобализации и цифровизации современного общества, которые не только ограничивают личность и ее индивидуальность, но и открывают новые возможности для самореализации. Цель статьи — систематизировать культурологические подходы к понятиям личности и индивидуальности, выявить их теоретико-методологические основания и описать механизмы культурной обусловленности данных феноменов в контексте современных социокультурных трансформаций.

Прежде чем перейти к рассмотрению современных условий, в которых сохранение и трансляция индивидуальных черт приобретает особую ценность, необходимо уточнить исходные определения.

Философ В. М. Межуев связывал подлинное существование человека в культуре с осознанием им собственной свободы (Межуев, 2006). Он считал,

что «национальная культура... признает за каждым право быть личностью, индивидуальностью, иметь собственное мнение и личную позицию (Там же: 38). Индивидуальность по В.М. Межуеву, представляет собой диалог, как способ существования с другими: «пока индивид не отличает себя от вида, не осознает себя индивидуальностью, диалог невозможен» (Там же: 386). Именно осознание себя индивидуальностью, то есть «сознание своей личной автономии и свободы», согласно исследователю, превращает человека из «единичного экземпляра вида» в универсальное существо, способное к диалогу (Там же: 386).

Культуролог Ю.М. Лотман определяет культуру как индивидуальность особого рода, обусловленную не биологической данностью, а реализуемую посредством «семиотических коммуникаций» (Лотман, 1998: 650). Для исследователя культура — «сверхбиологическая индивидуальность» (Там же: 650), которая возникает благодаря знаковым системам (языкам) и дополняет биологическую предопределенность индивидов ценностными, нормативными и коммуникативными связями. Культура как целое держится на семиотическом обмене, что делает её «полиглотическим механизмом» (Там же: 650).

Социолог П.А. Сорокин утверждает, что «высшие ценности... любой великой культуры относятся к разряду логико-смысловых единств» — целостных систем, пронизанных единым принципом (Сорокин, 2006: 47–48). Если личность обладает набором убеждений, ценностей, собранных вокруг центрального принципа, то она представляет собой «логико-смысловую индивидуальность» (Там же: 48).

А.В. Костина, говоря об архаическом обществе, представляет личность и в форме объединения людей, когда «только коллективная личность (т.е. все сообщество, обладающее едиными целевыми и ценностными установками, а потому единое в своих проявлениях) могла доминировать над природой» (Костина, 2024: 51). Культуролог подчеркивает, что «способность к формированию нового проявляет личность, обладающая творческой способностью» (Там же: 55).

По А.Я. Флиеру процесс становления личности начинается с инкультурации, которую он рассматривает как «обучение индивида должной «культурной компетентности» в ценностно-смысловых порядках и установках этого общества» (Флиер, 2000: 44). «Личность — носитель социально-типического опыта, совокупности нормативных статусов, ролей <...> идеальный продукт культуры» (Там же: 141) и исполнитель культурных норм.

Социолог А.И. Ковалева акцентирует внимание на том, что «человек несет ответственность за осуществление уникального смысла своей жизни (Ковалева, 2022: 86). Это подчеркивает, что определение личности не сводится только к ее интеллектуальным или творческим способностям, а понимается в виде моральной ответственности за совершаемые ею действия. «Индивидуальность — личность в ее своеобразии» (Там же: 9). Продолжая эту мысль, можно заключить, что индивидуальность — «набор всех признаков, характеристик и качеств, которые подходят конкретному человеку и позволяют ему не быть похожим на других и выделяться» (Шолохов, 2024: 482).

...Современные исследователи все чаще обращаются к вопросу личности в эпоху глобализации и цифровизации, характеризующуюся беспрецедентными трансформационными сдвигами общества.

А. Я. Флиер, размышляя об инкультурации личности, отмечает, что «культура во все времена являлась средством управления личностью и манипуляции ее сознанием, подавления ее индивидуальности во имя интересов коллектива» (Флиер, 2008: 2). Культуролог подчеркивает: «жизнь «как все» всегда была предпочтительнее и безопаснее жизни «не как» все», а культура препятствует «всему новому», поскольку жить можно через преодоление ограничений (Там же: 2).

В условиях глобализации давление усиливается. Как отмечал социолог Л. Г. Ионин, глобализация представляет собой «универсальное распространение однородных культурных образцов... за счет абстрагирования от национальных и вообще любых специфических традиций, и особенностей» (Ионин, 2010: 117). Традиционные механизмы идентификации дают сбой, вследствие чего человек вынужден самостоятельно конструировать свою идентичность и вместе с тем сталкиваться с унифицирующими стандартами глобальной культуры.

На первый взгляд, цифровые технологии открывают колоссальные возможности для самовыражения, однако именно в них и скрывается противоположный процесс: массовое нивелирование индивидуальности в угоду ее алгоритмической узнаваемости, определяемой навязанными параметрами, выдвигаемыми обществом, сводит на нет ее отличительные от других черты и особенности.

«Всепоглощающая виртуальная реальность, порождающая виртуальную коммуникацию, становится реальной угрозой, если человек, погрузившись в нее, забудет себя» (Горелова, Деклерк, 2014: 27).

Цифровые платформы требуют от пользователя адаптации и соответствия образа под алгоритмы. Рейтинги, лайки, системы отбора влияют на конструирование «Я-концепции» в цифровой среде. Любое отклонение ведет к «снижению охвата», «потере видимости», что можно сопоставить с позицией А. Я. Флиера, введшего в оборот термин «некультурные функции» культуры. Флиер считал, что «функции культуры в обществе по ходу истории меняются. Если в прошлом она была преимущественно механизмом социальной регуляции, то ныне начинают преобладать ее креативные (творческие) функции. Из механизма управления индивидом культура должна стать (в идеале) средством его социальной самореализации (Флиер, 2008: 336).

В условиях современных цифровых реалий идентичность обретает новое качество: индивид может использовать виртуальную реальность для воплощения данной разновидности идентичности в себе. А. И. Ковалева выделяет «виртуальную» и «сетевую» идентичности как особые разновидности социальной идентичности, порожденные цифровой средой. «Виртуальная» идентичность является предполагаемой, возможной, потенциальной идентичностью индивида» (Ковалева, 2019: 97). При этом «сетевая идентичность... легко видоизменяется вплоть до полной замены даже на альтернативную идентичность, например, че-

ловек меняет пол, возраст, статус. Здесь можно надеть маску, примерить новую роль» (Там же: 98). А. И. Ковалева предупреждает, что у интернет-зависимых людей виртуальная идентичность может преобладать над другими идентичностями и реальными достижениями человека. Личность дробится на множество цифровых следов, профилей и аккаунтов, которые не скреплены внутренним единством. Вместо целостной индивидуальности возникает набор поддающихся измерению параметров. Тем самым цифровизация создает новые возможности для экспериментов с идентичностью, но одновременно несет риск утраты целостной индивидуальности.

На основе проведенного анализа можно отметить, что культурология рассматривает личность и индивидуальность не столько как биологическую данность, сколько как приобретенные внутри культурной среды ценностно-мировоззренческие системы и семиотические механизмы. В условиях глобализации и цифровизации современная культура требует от личности умения сохранять внутреннюю содержательность и целостность перед лицом внешних унификаций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Горелова Т. А., Деклерк И. В. (2014) Коммуникация через призму потребностей человека // *Философия и культура*. № 1 (73). С. 20–30. DOI: 10.7256/1999–2793.2014.1.9294
- Ионин Л. Г. (2010) *Апдейт консерватизма*. М.: ВШЭ. 303 с.
- Ковалева А. И. (2019) Разновидности социальной идентичности: подходы к классификации // *Знание. Понимание. Умение*. № 4. С. 89–103.
- Ковалева А. И. (2022) *Социализация личности: норма и отклонение*. М.: МосГУ. 444 с.
- Костина А. В. (2024) Формирование личности: влияние окружающей среды на систему ценностей // *Знание. Понимание. Умение*, № 2, С. 47–60.
- Лотман Ю. М. (1998) *Об искусстве*. СПб.: Искусство, 704 с.
- Межуев В. М. (2006) *Идея культуры: Очерки по философии культуры*. М.: Прогресс-Традиция. 408 с.
- Сорокин П. А. (2006) *Социальная и культурная динамика*. М.: Астрель, 1176 с.
- Флиер А. Я. (2000) *Культурология для культурологов: Учебное пособие для магистрантов и аспирантов, докторантов и соискателей, а также преподавателей культурологии*. М.: Академический Проект. 496 с.
- Флиер А. Я. (2008) *Некультурные функции культуры: Очерки*. М.: МГУКИ. 340 с.
- Шолохов О. А. (2024) Формирование творческой индивидуальности актера // *Моисеевские чтения. Климатические и иные резкие изменения в современной окружающей среде как реальная угроза развитию общества: доклады и материалы VII Общероссийской научной конференции, Москва, 23 мая 2024 года*. М.: МосГУ. С. 482–486.

Шолохов Олег Александрович — аспирант кафедры философии, социологии и культурологии по научной специальности 5.10.1 «Теория и история культуры, искусства» Московского гуманитарного университета. Научный руководитель: Ковалева А. И., доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой философии, социологии и культурологии МосГУ. Адрес: 111395, Российская Федерация, г. Москва, ул. Юности, 5. Тел.: +7 (499) 374060021. Эл.адрес: oleg-sholokhov@mail.ru

Sholokhov Oleg Aleksandrovich, Postgraduate Student, Department of Philosophy, Sociology and Cultural Studies, Scientific Specialty 5.10.1 “Theory and History of Culture, Art”, Moscow University for the Humanities. Scientific supervisor: Kovaleva A.I., Doctor of Sociological Sciences, Professor, Head of the Department of Philosophy, Sociology and Cultural Studies at Moscow University for the Humanities. 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374060021. Email: oleg-sholokhov@mail.ru

Для цитирования:

Шолохов О.А. Проблема личности и индивидуальности в культурологии. № 4. С. 42–46.
DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2026.4.7>