

DOI: 10.17805/trudy.2024.3.6

СОЦИОЛОГИЯ

БРОДЯЧИЕ СОБАКИ В Г. ШЕЛЕХОВЕ (социально-экологическое исследование)

Г. С. Шагунов
МБОУ ДО ШР «Центр творчества»,
Иркутская область, г. Шелехов

***Аннотация:** Проблема большого количества бродячих собак, как в мире, так и России, всегда имеет негативные последствия для жителей городов. В Шелеховском районе данная тема, нередко, находится на первых полосах новостей, широко обсуждается гражданами, равнодушными к проблеме. Но, по большому счету, эту тему еще никто не изучал, методы решения проблемы не предложены. Автор делает попытку изменить ситуацию в меру своих сил.*

***Ключевые слова:** бродячие собаки; бродячие животные, проблемы экологии; зоозащита*

STRAY DOGS IN SHELEKHOV (socio-ecological research)

G. S. Shagunov
Center of Creativity,
Irkutsk region, Shelekhov

***Abstract:** The problem of a large number of stray dogs, both in the world and in Russia, always brings negative consequences for urban residents. In the Shelekhovsky district, this topic is often on the front pages of the news, widely discussed by citizens who are not indifferent to the problem. But, by and large, no one has studied this topic yet, and no methods of solving the problem have been proposed. The author makes an attempt to change the situation to the best of his abilities.*

***Keywords:** stray dogs; stray animals, environmental problems; animal protection*

Я живу в городе Шелехов и мне постоянно приходится видеть бродячих собак на его улицах. Я не понимаю, почему в районном центре, «лице» нашего района — так много собак и они просто «хозяева города», в некотором смысле. Понимая, что просто так ничего не решить, я поставил себе задачу: исследовать ситуацию и представить свои выводы. Мною были исследованы центральные районы города Шелехова на наличие собак и на условия их проживания. Своё исследование я начал с центра города, т. к., именно центр — основной показатель социальной ситуации в городе.

Негативные последствия роста популяции бродячих собак, подчас, происходили в смутные и трудные для страны периоды — войн и разрухи. Однако, в Шелеховском районе данная тема, нередко, находится на первых полосах новостей и обсуждается гражданами, равнодушными к проблеме. Которая появилась, как бы, ниоткуда... Я изучил ряд материалов в интернете, газетные и телевизионные новости, статьи и статистические материалы (см. список источников), отмечал советские данные в статьях.

Все рассмотренные мною материалы можно разделить на четыре группы: Радикальные (агрессия и скопления собак), Лояльные (разговоры о питомниках, прикормка старых собак (торговый центр «Былина»)), демократические (повествование о статистике и законах) и прочие — факты различных случаев и моментов.

Выяснилось, что в прошлом, лет 20 и более назад, проблема так остро не стояла. Почему же сейчас такая ситуация?! Даже в Москве, столице РФ — каждый год происходит до 25–40 тысяч случаев укусов граждан. По стране эта цифра каждый год подходит к 300–400 тысячам случаев. Думаю, что эти общие (официальные) данные далеко не полные. Существует и грозная статистика гибели стариков, детей, а иногда — взрослых, от нападения собак.

С декабря 2021 г., я регулярно проходил участки города и учитывал собак. При этом я подробно регистрировал их на фото и вносил в таблицу, чтобы мои данные были доказательны и не вызвали сомнения. Собрав материал по ситуации в городе, я сделал его анализ.

Я решил в течение 2–3х месяцев пройти рейдами основные улицы центра города и просчитать собак (с фоторегистрацией). Параллельно изучить и некоторые данные по собакам вне центра Шелехова. После общего подсчёта и систематизации данных — сделать частные анализы по характеристикам (возраст, размеры, поведение, скопления и прочее). Определить перспективы и особенности ситуации с собаками в городе.

За 2 месяца (часть декабря (10), январь (5) и часть февраля (5)) пройдено 20 маршрутов. Маршруты проводились с условием равномерного и регулярного посещения основных территорий центра города. Были охвачены следующие участки: 1–8 и 18, 20 квартала. Это территория — 2.3 кв. км. То есть, ¼ часть всего города Шелехова, составляющего по нашим измерениям 8 кв. км. Более того, именно окраины города являются местами скоплений собак. Однако, мы выбрали центр — как показатель ситуации! (Попутно, в статистику, включены данные по п. Чистые ключи, автостанции, м-рн Привокзальный и западная окраина города в районе федеральной трассы. Таким образом, у нас имелись, как основные участки исследования, так и пограничные).

Учтено 52 собаки. Из них: основное поголовье составляют собаки среднего размера (длина туловища от кончика носа и до основания хвоста — не более 1.0–1.1м) — 51.9%. Остальные кондиции собак оказались почти поровну: 23.1% крупные и 25% — мелкие. То есть, каждая четвёртая собака — крупная.

В целях полного охвата ситуации и выявления всех деталей проблемы мы оценили зарегистрированных собак на предмет породности. Статистика показала, что из 52-х особей — более 35% являются полностью беспородными, ещё менее 30% — собаки с явными, но плохо просматриваемыми признаками пород, прочие собаки — со слабыми или сильными явными признаками пород (лайкоиды, в т. ч. «хаски», «самоед» — 17% (9 ос.); овчарки (в т. ч. «кавказская», «европейская» — 15.4% (8); терьеры — 17% (9); прочие выраженные породы% (10)).

Основная масса учтённых собак были пассивны (21 особь — 40.3%). Они или медленно двигались, или лежали (сидели). Почему в анализе много пассивных собак? ... Я считаю, чтобы точнее определять этот аспект, просто, необходимо гораздо больше времени и отдельное исследование. Но и эти данные были полезны. Агрессивных собак было 9 (17%). Животные, занятые поиском пищи, 19 особей (36.58%), в т.ч. и попрошайки (немного, всего — 2). Думаю, попрошайек, мало оттого, что выбрасывается много продуктов и собаки уже почти не едят хлеб... Некоторый процент составили и собаки напуганные (1–1.9%) и благополучные (играющие) (2–3.8%). Собак, которые боятся человека, но не убегают было 4 (7.6%).

Место обитания: наибольшее количество собак в центре было замечено на участках скопления мусора или в местах магазинов и рынков. И здесь играет роль не только мусор, но и массовое подкармливание собак жителями города. Более того, массовое подкармливание принимает достаточно большие масштабы! Достаточно сказать, что, например, на 8 квартале, существует 3 точки постоянного подкармливания пенсионерами не только собак, но и кошек, голубей и ворон.

Анализ породности показывает, что процесс опасного одичания собак постоянно притормаживается властями, и, хотя бы в центре города ситуация стремится к плюсу. Ибо в последние годы собаки становятся по-настоящему дикими, когда теряют породность и сбиваются в стаи. Обычно выбирая для этого «ничейные» территории — пустоши, заброшенные заводы, развалины.

Агрессивность и стайность. Именно в участках на стыках кварталов или районов города собаки образуют скопления. В участке, где я живу (район «Посёлка» — близко от ж/д) мне удалось пару раз встречать группу из 4–5 собак, которые проявляли агрессивность. Самый доминирующий представитель хотел напасть на меня, остальные поддерживали его очень сильным лаем. Теперь я обхожу этот участок. Также, как сказано выше, я отмечал небольшие группы 2–4 собаки на окраинах Шелехова и в Чистых ключах.

В стае, срабатывает обычный животный инстинкт — владение территорией. Это является основной причиной нападения собак на человека. Люди «позволяют» собакам занимать участки, а потом собаки начинают считать, что это — их «территория». Соответственно, нападения становятся просто делом случая.

Негативные эффекты:

Растаскивание мусора. Мы не проводили тщательный анализ растаскивания мусорок и помоек собаками. Однако, в повседневной жизни я достаточно регулярно видел вывороченные собаками мусорные бачки, или собак, выпрыгивающих из мусорных контейнеров;

Собаки причиняют и экологии города и «шумовое загрязнение». Некоторые из них, постоянно обитая у какого-то дома, сильно надоедают своим лаем и драками жителям;

Нападение на детей. Даже простая агрессия в виде громкого лая и неопасных наскоков может принести ребёнку (особенно, маленькому)

многолетнюю устойчивую психическую травму в виде фобии или нервного срыва;

Разнесение заразы. Пока в нашем районе не было случаев бешенства среди собак, неизвестно о фактах разнесения ими какой-то заразной болезни. Но это, к сожалению, возможный сценарий.

Факторы влияющие на рост поголовья бродячих собак:

Несознательность людей и низкое понимание ситуации — приводит к большому пополнению уже существующих групп собак. Люди выбрасывают щенков; бросают на дачах взрослых собак; массово подкармливают собак; многие деревенские жители, безответственно содержат собак, которые живут на вольном выгуле. Это приводит к большому количеству полудиких щенков. Последнюю причину, мы считаем самой массовой.

Большое количество заброшенных и бесхозных территорий, за которые никто не отвечает. Это очень благоприятные условия для нового расселения собак, выведения щенков, для создания агрессивных стай.

Слабая работа по уборке мусора, низкая организация его вывоза и порядка в точках его временного хранения (контейнеры, полигоны). Достаточно сказать, сколько собак обитало на мусорных полигонах до их закрытия.

Низкая пропаганда со стороны властей и недостаточная работа участковых полицейских в направлении повышения сознательности граждан. А это процесс медленный, но благодарный.

Не совсем отрегулированные законы в этой области. Возникают противоречия в вопросах чипирования, в вопросах усыпления, в вопросах питомников.

Нет организованного и единого подхода устранению основной причины: причины безнадзорного размножения собак и уточнения ответственности хозяина к собаке.

Отсутствие лесников (инспекторов) в лесных угодьях. Собаки часто проникают в пограничные с посёлками участки лесов и полей по дорогам, они могут убежать достаточно далеко. Однако, дальние территории леса собаки не осваивают (отпугивают волки, неумение жить в лесных экосистемах).

Работа властей. По хроникам новостей, да и на практике, мы видим, что работа по отлову собак ведётся по мере возможности — по отчётам и другим оповещениям видно, что собаки отлавливаются, иногда и усыпляются.

Промежуточный вывод: учёты не полностью отражают картину, следует провести более тщательные наблюдения. Например, мы, дедуктивно считаем, что численность собак на данный момент в центре города и прилегающих участках — выше. Возможно, почти в два раза.

Мы считаем, что постоянное обвинение властей не совсем обосновано. Несмотря на то, что городские и районные власти обязаны контролировать ситуацию, есть обстоятельства, с которыми так просто не справиться. Это: 1) уровень культуры и сознательность населения; 2) запреты в законодательстве; 3) большое количество территорий, за надзор которых никто не отвечает;

4) неправильная и неграмотная политика и действия зоозащитников, часто, мешающая властям.

Мы думаем, что на уровне субъекта и области — возможно, создавать свои и правила, могущие сдерживать постоянный рост числа бродячих собак.

Ситуация в городе, в сравнении с соседними регионами — благоприятнее, но успокаиваться нельзя.

Предложения и рекомендации: Необходимо администрациям субъектов провести мероприятия по повышению сознательности граждан. Это долгий процесс, но и результаты не замедлят проявиться.

Шагунов Григорий Сергеевич — Иркутская обл., г. Шелехов, МБОУ ДО ШР «Центр творчества», 8 класс. Научный руководитель: Сомов Сергей Александрович, педагог дополнительного образования МБОУ ДО ШР «Центр творчества».

Shagunov Grigory Sergeevich, Irkutsk region, Shelekhov, Center of creativity, 8th grade. Scientific supervisor: Sergey Alexandrovich Somov, teacher of additional education, Center of Creativity

Для цитирования:

Шагунов Г.С. Бродячие собаки в г. Шелехове (социально-экологическое исследование) (Диплом лауреата II степени программы «Шаг в будущее»). № 3. С. 39–43. DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2024.3.6>