

DOI: 10.17805/trudy.2023.5.7

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

## ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НОТАРИАТА С СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ В ВОПРОСАХ УКРЕПЛЕНИЯ ЗАКОННОСТИ

*Р.П. Сахаров*

*Московский гуманитарный университет*

**Аннотация:** В статье анализируются проблемы взаимодействия нотариата с судебными органами, пробелы в законодательной базе и возможные пути решения.

**Ключевые слова:** нотариат; суд; судебные органы; законодательство

## AUTHORITIES IN MATTERS OF STRENGTHENING THE RULE OF LAW

*R.P. Sakharov*

*Moscow University for the Humanities*

**Abstract:** The article analyzes the problems of interaction of the notary with judicial authorities, gaps in the legislative framework and possible solutions.

**Keywords:** notary; court; judicial authorities; legislation

К настоящему времени сложился определенный стереотип о нотариате, как о закрытой структуре. Стоит задуматься, с чем же связано такое впечатление? Начать можно с того, что как отрасль права деятельность нотариата в основном регулируется только Федеральным законом РФ, именуемым «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» от 11 февраля 1993 г., таким образом субъективно можно оценить тот небольшой масштаб правовой базы, на которую опирается целая отрасль права.

Деятельность нотариата и судебных органов во многом схожи. Обе отрасли обеспечивают защиту интересов граждан и юридических лиц, где и суд, и нотариат выступают от имени государства и реализуют возложенные на них полномочия. Каким образом это отражается при взаимодействии с судебными органами? Справедливо обратить внимание, что в законодательстве существуют пробелы, касающиеся регулирования нотариальной деятельности. Например — нотариус, как лицо при исполнении своих обязанностей способен выполнять положенные им функции в рамках действующего законодательства, но если предположить, что у данного лица могут возникнуть проблемы с налоговыми органами, как то если определенный нотариус не будет выплачивать налоги, налоговая инспекция, требуя в судебном порядке положенного взыскания не сможет потребовать отзыва лицензии у нотариуса в судебном порядке, так как по законодательству этим вправе заниматься только нотариальная палата согласно статье 12 «Основы закона Российской Федерации о нотариате»

Так же следует принять во внимание, учитывая определенную закрытость нотариальной отрасли, что действительно в настоящее время ликвидацией долж-

ности нотариуса и прекращениями его полномочий занимается исключительно нотариальная палата и только ее решение может повлиять на судьбу отдельно нотариуса. Расширение законодательной базы для урегулирования данных вопросов пока не предвидится.

Постановлением Конституционного суда РФ в 2011 г. отмечено, что с заявлением о лишении лицензии нотариуса может выступить только нотариальная палата. На этом основании в 2016 г. Верховный суд РФ вернул статус нотариуса одному из тех нотариусов, которого лишили лицензии без ведома нотариальной палаты. С другой стороны, встречаются противоречия, такого рода, когда по заявлению прокуратуры о лишении лицензии в отношении нотариуса, который совершил уголовно-наказуемое деяние, у нотариуса судом была отобрадена лицензия на право нотариальной деятельности, мотивируя это тем, что нотариус выступает от имени государства и совершение даже преступления небольшой тяжести наносит вред и ущерб профессии нотариуса и ее моральному облику. В ходе данного разбирательства, суд первой инстанции опирался на решение Верховного суда РФ 2016 г., разъяснением которого было то, что только нотариальная палата может выступить с иском и лишении лицензии, но в данном случае суд выступил на стороне прокуратуры, подчеркивая значимость профессии нотариуса где совершение нотариусом преступлений не может быть оправдано. Однако в последствии тот же Верховный суд РФ отменил решение суда первой инстанции и вернул дело на новое рассмотрение (Обзор актуальных проблем..., Электр. ресурс).

Таким образом одной из проблем взаимодействия нотариата с судебными органами можно отметить противоречивость судебной практики и данный факт может являться основанием для внесения соответствующих изменений в Закон «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате», либо внести изменения в статью 12 Закона об исключительном преимуществе нотариальной палаты лишения лицензии нотариусов, не соблюдающих законодательство.

На некоторые обращения нотариальная палата может не дать свой ответ, отстаивая своими интересы. Напомню, что нотариальная деятельность является закрытой деятельностью, в связи с чем возникают проблемы установления финансовой отчетности этой структуры. И в данном случае мы имеем проблему, связанную с недостатком законодательной базы в отношении нотариата, а также недостатка судебной практики. Для такой отрасли, как нотариат требуется более тщательное законодательство.

Когда заходит речь о контроле деятельности нотариуса, нельзя не упомянуть и судебный контроль, который отвечает за действие, либо бездействие нотариуса. Нормы, закрепленные в статье 33 Закона «Основы закона Российской Федерации о нотариате» в которой обозначены полномочия суда в отношении нотариуса только в части отказа в совершении нотариального действия (Основы законодательства Российской Федерации о нотариате..., Электр. ресурс).

Предусмотрено ли судебными органами иной вид контроля за действиями

нотариата? Если исходить из Закона «Основы закона Российской Федерации о нотариате» – нет, ровно так же, как и в остальных источниках.

Возникает вопрос, каким образом можно отследить проблемы коррупции внутри нотариата? Важно отметить, что нотариат — одна из самых финансово неконтролируемых структур. Возможны ли случаи незаконного нотариального заверения документов физических или юридических лиц и каким образом это можно проверить, если финансовая отчетность хранится в строжайшем секрете. В случае адвокатского запроса на финансовые отчеты нотариата, нотариальная палата обычно отвечает отказом. Здесь можно столкнуться с проблемой финансовой открытости и прозрачности структуры. Стоит так же обратить внимание на природу принадлежности нотариата — с одной стороны это государственный орган, но в то же время содержащий элементы коммерческой деятельности. Таким образом можно сделать вывод, что существует пробел регламентации нотариата, в том числе при взаимодействии с судебными органами у судов могут возникнуть вопросы по какому критерию взаимодействовать с нотариатом — как с государственным органом или как с коммерческим предприятием. Как было указано ранее, судебная практика по данным делам тоже весьма противоречива, так как нет четкой законодательной базы, по которой возможно грамотное ведение судопроизводства.

Подводя итог, приходим к следующим выводам: необходима законодательная база для отслеживания деятельности нотариальной палаты, нотариусов и нотариата в целом; по тем или иным причинам нотариату каким-либо образом выгодно поддерживать амплуа закрытости и таким образом даже судебные органы не всегда имеют доступ к материалам дела, необходимые для беспрепятственного осуществления своей непосредственной деятельности; так же вытекает вывод о финансовой непрозрачности деятельности нотариата.

При детальном рассмотрении понимаешь, что озвученные в статье проблемы встречаются достаточно часто и без соответствующей законодательной базы количество подобных проблем будет только увеличиваться.

### *СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ*

Обзор актуальных проблем нотариата (по материалам судебной практики) [Электронный ресурс] URL: [https://www.youtube.com/watch?v=P7u-o4\\_uJe0&t=744s](https://www.youtube.com/watch?v=P7u-o4_uJe0&t=744s) (дата обращения 09.12.2022).

Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.08.2021) [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1581/6a4c99bcc308a5a35f3b35025e6923d939066455/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/6a4c99bcc308a5a35f3b35025e6923d939066455/) (дата обращения 09.12.2022).

**Сахаров Роман Петрович** – магистрант юридического факультета Московского гуманитарного университета. Научный руководитель – Гулый А.А., доцент кафедры уголовно-правовых и специальных дисциплин Московского гуманитарного универси-

тета, кандидат юридических наук. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел. +7 (916) 562-74-38. Эл. адрес: rip91@mail.ru

***Sakharov Roman Petrovich*** is a master's student at the Faculty of Law of the Moscow University for the Humanities. Scientific supervisor – Gulyu A.A., Associate Professor of the Department of Criminal Law and Special Disciplines of the Moscow University for the Humanities, Candidate of Law. Address: 5 Yunosti str., Moscow, 111395, Russia. Tel. +7 (916) 562-74-38. Email: rip91@mail.ru

---

**Для цитирования:**

Сахаров Р.П. Проблемы взаимодействия нотариата с судебными органами в вопросах укрепления законности. 2023. № 5. С. 38–41. DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2023.5.7>