

DOI: 10.17805/trudy.2023.5.2

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

ОПТИМИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА КАК ВОПЛОЩЕНИЕ ПРИНЦИПА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЭКОНОМИИ И СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

В.Н. Вахмистров
Московский гуманитарный университет

Аннотация: В данной статье рассматриваются вопросы оптимизации уголовного процесса в контексте повышения эффективности уголовного судопроизводства на основе некоторых глав УПК РФ.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; процессуальная экономия; сокращенная форма дознания; преступление

OPTIMIZATION OF THE CRIMINAL PROCESS AS AN EMBODIMENT OF THE PRINCIPLE OF PROCEDURAL ECONOMY AND A MEANS OF INCREASING THE EFFICIENCY OF CRIMINAL PROCEEDINGS

V.N. Vakhmistrov
Moscow University for the Humanities

Abstract: This article discusses the issues of optimizing the criminal process in the context of improving the efficiency of criminal proceedings based on some chapters of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

Keywords: criminal proceedings; procedural economy; abbreviated form of inquiry; crime

Как показывает практика, текущие реалии уголовно-процессуального права нуждаются в реформировании, а именно оптимизации уголовно-процессуального законодательства в целях повышения эффективности судопроизводства. Подобного рода оптимизация решает ряд проблем, из-за которых судопроизводство страдает от излишней бюрократии и значительных потерь времени, связанных со сроками расследования и разрешения дел. Возникает насущная необходимость создания новых или модернизации старых правил производства по уголовным делам и упрощения различных форм судопроизводства (там, где это возможно, не затронув при этом справедливость судебного процесса).

Важно заметить, что уголовное и уголовно-процессуальное право в РФ имеют хоть и родственную сущность, но регламентируются разными нормативно-правовыми актами – УК РФ и УПК РФ, соответственно. Их коренные различия, прежде всего в предмете и объекте. Предметом уголовно-процессуального права является производство по уголовным делам, в то время как у уголовного права это преступление, виновность и наказуемость.

Как уже было замечено, они крайне тесно взаимосвязаны и используются в совокупности, что подтверждают слова И.Я. Фойницкого: «В свою очередь уголовный процесс существенно необходим для применимости уголовно-правовых норм» (Фойницкий, 1996).

Говоря о процессуальной экономии, речь идет не об определенном нормативно-правовом акте, а о принципе, находящем свое отражение в рамках УПК РФ. Начать следует с градации преступлений, которая отражена в статье 15 УК РФ на преступления небольшой, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие. Исходя из дифференциации преступлений на категории, в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрены различные порядки рассмотрения уголовных дел: обычный и особый.

Особый порядок рассмотрения распространяется на преступления, отнесенные к небольшой и средней тяжести. До 2020 г. в особом порядке могли рассматриваться и тяжкие преступления, однако внесенные в УПК РФ правки исключили тяжкие преступления из этого перечня ввиду их высокой общественной опасности. Более того, дела по тяжким преступлениям сами по себе являются сложными, что требует от суда более глубокого судебного разбирательства в пользу справедливого правосудия.

Особенностью производства по уголовному делу в порядке главы 40 УПК РФ является то, что полноценное судебное следствие может не проводиться в случае, если обвиняемый согласен выдвигаемым против него обвинением с соблюдением некоторых условий (согласие обвиняемого с обвинением с соответствующим ходатайством, согласие государственного или частного обвинителя и потерпевшего о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и др.). Т.е. суд проходит без рассмотрения доказательств преступления обвиняемого, с минимумом процессуальных нюансов.

При этом, меняется и наказание по делу, рассматриваемому в особом порядке – оно составляет не более 2/3 от максимального наказания за совершенное деяние. При этом важно еще раз заметить, что преступление не должно относиться к категории тяжких и особо тяжких.

Реакция на введение особого порядка рассмотрения дел в свое время была неоднозначной. Несмотря на солидную процессуальную упрощенность, особый порядок вызывает вопросы в плане целесообразности (есть случаи, когда наказание, назначенное в особом порядке, было таким же, как и наказание, которое назначается в общем порядке в среднем по региону) и справедливости. Особый порядок предусматривает, что обвиняемый лишается возможности оспорить эпизод или какой-либо отягчающий признак. Кроме того, у обвиняемого ограничена возможность обжаловать приговор. Вместе с тем, по мере течения времени, особый порядок ведения дел стал применяться все чаще и чаще (Головинская, Головинский, 2014). На данный момент, более 60% уголовных дел рассматриваются в порядке главы 40 УПК РФ, что значительно экономит как время, так и

количество обжалований по приговорам. В общих чертах это и можно назвать процессуальной экономией.

Отражение принципа процессуальной экономии также присутствует и в главе 40.1 УПК РФ. Согласно этой главе, с обвиняемым может быть заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в рамках которого судебное разбирательство ведется в сокращенном порядке, что также способствует сокращению материальных и временных затрат на судопроизводство.

Еще одним проявлением принципа процессуальной экономии служит введение сокращенной формы дознания. Данная форма дознания применима исключительно к тем преступлениям, которыми занимаются органы дознания. При этом для данной формы дознания есть определенные условия, при соблюдении которых возможно проведение сокращенной формы дознания. Прежде всего, это личное ходатайство обвиняемого о производстве уголовного дела в сокращенной форме, признание обвиняемым своей вины, отсутствие претензий на правовую оценку своего деяния. Как правило, этим условиям удовлетворяют несложные с правовой точки зрения уголовные дела. Наиболее важным моментом, на наш взгляд, является отсутствие правовых споров между сторонами, так как обжалование приговоров и прочие подобные процедуры ведут отнюдь не к процессуальной экономии, а растягиванию производства дела, что требует и временных, и материальных ресурсов, то есть ведет к диаметрально противоположному результату относительно процессуальной экономии. Основное отличие сокращенной формы дознания следует из этимологии термина, а именно усечение срока производства дела с 30 (обычная форма дознания) до 15 суток в сокращенной форме.

Коренное отличие сокращенной формы дознания состоит в том, что проводятся исключительно те следственные действия, которые направлены на то, чтобы доказать виновность обвиняемого, оценить характер и размер ущерба и зафиксировать сам факт совершенного противоправного деяния. То есть убраны излишние следственные действия, из-за которого ведение дела может растягиваться, что делает эту форму более процессуально упрощенной. При этом, есть некоторые ограничения, которые препятствуют проведению сокращенной формы дознания: оно не может проводиться в случаях, указанных в статье 226.2 УПК РФ, т.е. когда подозреваемый является несовершеннолетним, не владеет языком судопроизводства и др. К особенностям можно отнести и то, что наказание не может быть больше половины от срока или размера, предусмотренного санкцией определенной статьи УК РФ (Борсов, 2016).

Также одним из проявлений принципа процессуальной экономии является глава 51.1 УПК РФ, в которой предусмотрен судебный порядок прекращения производства уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа. Следует отметить, что данная мера применяется по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. Вниманию суда важен и тот факт, был ли обвиня-

емый таковым ранее. Как правило, прекращение уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа по большей части относится, если обвиняемый является таковым впервые. При этом обвиняемый для прекращения дела по данному основанию должен возместить ущерб и дать личное согласие на прекращение дела в связи с назначением судебного штрафа. Такая мера также может применяться по ходатайству стороны обвинения либо по инициативе суда на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства. Достаточно часто такая практика применяется в делах об экономических преступлениях, в том числе и преступлений по «таможенным» составам преступлений. Так, например, статья ч.1. ст. 194 УК РФ предусматривает до 2-х лет лишения свободы, однако в подавляющем большинстве случаев обвиняемый возмещает причиненный ущерб и уплачивает судебный штраф.

Практика прекращения дела в связи с назначением судебного штрафа выглядит многообещающе, т.к. более 80% преступлений составляют преступления небольшой и средней степени тяжести. Более того, она обеспечивает значительную процессуальную экономию государственных ресурсов, или, если смотреть под другим углом, и их приращение.

Следует сказать, что данная мера уже проверена временем. Из статистики Судебного Департамента при Верховном Суде следует, что в 2018 г. количество прекращенных дел по основаниям, указанным в ст. 25.1 УПК РФ составило более 32 тыс. дел, в 2019 – более 51 тыс. дел, в 2020 – более 57 тыс. дел.

Таким образом, принцип процессуальной экономии существует и работает посредством ряда правовых механизмов в рамках УПК РФ. Тем не менее, ученые и практики отмечают, что данный механизм остро нуждается в доработке и модернизации, что обеспечит существенное повышение эффективности уголовного судопроизводства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Борсов А.И. (2016) О некоторых особенностях сокращенной формы дознания // Теория и практика общественного развития. № 2. – С. 96–98.

Головинская И.В., Головинский М.М. (2014) О практике применения норм главы 40.1 УПК РФ (К пятилетию введения института досудебного соглашения о сотрудничестве) // Вестник Владимирского юридического института. № 2. С. 92–98.

Фойницкий И.Я. (1996) Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. Т. 1. СПб. С. 4–5.

Вахмистров Владимир Николаевич – магистрант юридического факультета Московского гуманитарного университета. Научный руководитель – Трунцевский Ю.В., заведующий кафедрой уголовно-правовых и специальных дисциплин Московского гуманитарного университета, доктор юридических наук, профессор.

Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д.5. Тел.: +7 (499) 374-51-51. Эл. адрес: vladimirvahmistrov@gmail.com

Vakhmistrov Vladimir Nikolaevich is a master's student at the Faculty of Law of the Moscow University for the Humanities. Scientific supervisor – Truntsevsky Yu.V., Head of the Department of Criminal Law and Special Disciplines of the Moscow University of the Humanities, Doctor of Law, Professor. Address: 5 Yunosti str., Moscow, 111395, Russia. Tel.: +7 (499) 374-51-51. E-mail: vladimirvahmistrov@gmail.com

Для цитирования:

Вахмистров В.Н. Оптимизация уголовного процесса как воплощение принципа процессуальной экономии и средство повышения эффективности уголовного судопроизводства. 2023. № 5. С. 9–13. DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2023.5.2>