

DOI: 10.17805/trudy.2021.2.9

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

## К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИИ СТАНОВЛЕНИЯ НОРМ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ В ЦАРСКОЙ РОССИИ

К.А. Паляничко  
Московский гуманитарный университет

*Аннотация:* В данной статье рассматриваются вопросы истории становления норм по противодействию преступлений против авторских и смежных прав в уголовном законодательстве Российской Империи. Проводится анализ исторического развития и становления авторских и смежных прав. Это позволяет дать более точную оценку уголовно-правовой характеристике авторских и смежных прав в современном законодательстве, так как в этой области существуют проблемы, которые начали зарождаться еще в Российской Империи.

*Ключевые слова:* авторские права, смежные права, история, законодательство Российской Империи, Манифест, Свод Законов Российской Империи

## ON THE QUESTION OF THE HISTORY OF THE FORMATION OF NORMS FOR COUNTERING CRIMES AGAINST COPYRIGHT AND RELATED RIGHTS IN TSARIST RUSSIA

K.A. Palyanichko  
Moscow University for the Humanities

*Abstract:* This article discusses the history of the formation of norms for countering crimes against copyright and related rights in the criminal legislation of the Russian Empire. The author analyzes the historical development and formation of copyright and related rights. This allows us to give a more accurate assessment of the criminal-legal characteristics of copyright and related rights in modern legislation, since there are problems in this area that began to arise in the Russian Empire.

*Keywords:* copyright, related rights, history, legislation of the Russian Empire, Manifesto, Code of Laws of the Russian Empire

История образования и эволюции норм о защите прав интеллектуальной собственности в России насчитывает приблизительно 300 лет. Тем не менее, нормативных правовых актов, которые регулировали бы общественные отношения в сфере авторских и смежных прав, было принято не так много. Это связано, прежде всего, с их более поздним, чем в других странах, появлением. Причиной этого могут быть особенности общественно-политического устройства России, а также – своеобразие исторического развития нашего государства.

Фактически в нашем государстве развитие права на защиту интеллектуальной собственности начало складываться в период царствования Петра I, когда впервые стали выдаваться привилегии (патенты) на различные изобретения. Однако законодательное закрепление таких прав было установлено лишь в 1812 г. с принятием Манифеста «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах» (О привилегиях на разные изобретения и открытия в худо-

жествах и ремеслах: Электр. ресурс). До 1812 г. было выдано 76 привилегий «на промыслы, торговлю и изобретения в ремеслах и художествах».

Официальное право защиты интеллектуальной собственности было закреплено лишь 22 апреля 1828 г. Цензурным уставом (Цензурный устав...: Электр. ресурс), содержащим специальную главу, которая называлась «О Сочинителях и Издателях книг» а также приложение «Положения о правах сочинителей». Этот фактор не говорит о низком уровне отечественного правового развития, а обусловлен, прежде всего, процессом создания печатной продукции в России, связанным с государственной монополией в сфере публикации работ отечественных авторов и с цензурным законодательством.

Следует обратить внимание на тот факт, что до принятия Цензурного устава в 1816 г. было издано распоряжение Министерства народного просвещения, в котором предусматривалось обязательное условие принятия цензором рукописей для опубликования: необходимо, чтобы автор давал свое согласие на публикацию текстов своих работ. Как отмечает И.В. Савельева: «принятие указанного распоряжения было связано с требованием А.С. Пушкина о недопущении опубликования его поэмы «Кавказский пленник», которая еще до официального представления была опубликована с приложением немецкого перевода, что, естественно, являлось нарушением авторского права» (Савельева, 1986: 35).

Ближе к середине XIX в. Российское государство уже официально признает имущественные и неимущественные права авторов и изобретателей. Поэтому данные правоотношения нуждались в государственной защите, в том числе с помощью уголовно-правовых механизмов.

Впервые уголовная ответственность за преступления в сфере интеллектуальной собственности в целом и за деяния против авторских прав в частности, была закреплена в Своде законов Российской империи (Свод законов Российской Империи...: Электр. ресурс). В томе 15 Свода законов в главе IV «О подлоге в имуществе» (Перельгин, 2005: 25) содержалась ст. 742, в которой за плагиат предусматривалось наказание в виде «лишения всех прав состояния, наказания плетью и ссылки на поселение» (Маркова, 2012: 53).

Думается, что введение уголовной ответственности за подобного рода преступления не случайно. Злоумышленники начинают осознавать, что вновь создаваемые объекты интеллектуальной собственности могут принести им определенные выгоды и преимущества. Вместе с тем, гражданско-правовой инструментарий был неспособен в полной мере обеспечить охрану и защиту прав собственников. Государство заметило тенденцию, что данные посягательства стали носить массовый характер и осознано необходимость защитить авторов путем установления уголовной ответственности.

После издания Свода законов Российской империи 1832 г. приступили к подготовке нового уголовного уложения, которое объединило бы всё уголовное законодательство России того времени, принимая во внимание опыт западноевропейских держав.

По мнению некоторых авторов, уже в XIX в. «авторские права по своей сути являются правами собственности авторов на свои произведения, т.е. в совокупности всех авторских прав, традиционно делящихся на личные неимущественные и имущественные, законодателем сделан упор именно на последние» (Нерсесян, 2006: 14).

Такое строение уголовного законодательства довольно часто подвергалось критике ведущими юристами, например, Г.Ф. Шершеневичем, который полагал, что «система преступлений должна содержать особую категорию посягательств, связанную именно с самовольным использованием чужими исключительными правами, к которым должны быть отнесены нарушения в сфере авторских, художественных и музыкальных прав» (Шершеневич, 2005: 286).

Необходимо отметить немаловажный факт, что некоторые составы преступлений в области нарушения авторских прав, которые были введены еще Уголовным уложением, актуальны и по сей день. Они продолжают действовать в современном российском законодательстве практически в неизменном виде. Например, право на воспроизведение и распространение экземпляров произведения; право на публичный показ и публичное распространение произведения; право на авторство и право на имя. Основное отличие состоит в том, что Уголовным уложением закреплялся более жесткий характер ответственности и более суровое наказание за посягательства на авторские и смежные права. Обязательным признаком состава преступления против авторских прав являлась самовольность осуществления данных прав, т.е. без ведома и без согласия их автора. При этом для квалификации действий виновного не имел значения тот факт, что использование чужих прав вполне могло принести авторам выгоду, а виновным – ущерб (Лепина, 2013: 92).

Правовые нормы Уложения 1845 г. действовали вплоть до 1903 г., однако, неоднократно поступали предложения изменить его в полном объеме, поскольку оно перестало отвечать новому экономическому укладу государства. В результате в 1903 г. было принято новое Уголовное уложение (Уголовное уложение 1903 г.: Электр. ресурс), которое отвечало современным реалиям. Стоит отметить, что именно в данном нормативном правовом акте впервые на законодательном уровне было закреплено понятие «авторское право». В данном законодательном акте уголовно-правовой охране авторских прав было посвящено всего две статьи: 620 и 622, содержащиеся в главе 35 «О преступных деяниях против прав авторских и привилегий на изобретения».

Интересен тот факт, что в соответствии с Уголовным уложением 1903 г., уголовные дела о нарушении авторских прав относились к делам частного обвинения, т.е. возбуждались только по жалобам потерпевших, в случае же примирения сторон до приведения приговора в действие, виновный освобождался от назначенного наказания. В современный же период действия ч.1 ст. 146 УК РФ преступления против авторских и смежных прав относятся к категории дел частного-публичного обвинения, и не подлежат прекращению в случае примирения сто-

рон. Можно сказать, что в настоящее время авторские и смежные права относятся больше к категории личных прав, а в Российской Империи данные деяния относились к имущественным посягательствам.

Подводя итог вышеизложенному, то можно отметить, что уголовно-правовые нормы имперской России в сфере авторских прав были достаточно развитыми и хорошо разработанными, а также соответствовали жизненному укладу того времени. Некоторые составы преступлений актуальны и до сегодняшнего времени, поэтому изучение становления и развития уголовно-правовых норм имеет весомое значение не только с точки зрения истории, но и для совершенствования современного законодательства в сфере авторских и смежных прав. Таким образом, можно сказать, что к концу XIX – началу XX вв. в России сформировалось законодательство, которое регулировало и осуществляло уголовную охрану авторских прав, хотя решить все проблемы, которые могли возникнуть в сфере охраны прав авторов, оно не могло.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Манифест от 17 июня 1812 г. «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах» [Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/58102449/> (дата обращения: 07.04.21).

Цензурный устав 1828 г. с дополнениями по 1857 г. и 4 к нему приложения [Электронный ресурс] URL: <http://nedelya.ru/view/143175>, свободный (дата обращения: 07.04.21).

Свод законов Российской империи (введен в действие Высочайшим манифестом от 31 января 1833 г.) [Электронный ресурс] URL: <http://civil.consultant.ru/code/> (дата обращения: 07.04.21).

Уголовное уложение 1903 г. [Электронный ресурс] URL: <http://library6.com/8569/item/553030>, свободный (дата обращения: 08.04.21).

Лепина Т.Г. (2013) Защита интеллектуальной собственности по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. №1. С. 92.

Маркова О.В. (2012) Система правовой защиты интеллектуальной собственности: теоретико-институциональное исследование: дисс. ... канд. юрид. наук. М., с. 53.

Нерсесян А.С. (2006) Уложение о наказаниях уголовных и исправительных и борьба с нарушением прав интеллектуальной собственности // История государства и права. №6. С. 14.

Перельгин К.Г. (2005) О месте интеллектуальной собственности в системе уголовного законодательства // Адвокатская практика. №5. С. 25.

Савельева И.В. (1986) Правовое регулирование отношений в области художественного творчества. – М.: МГУ, С. 35.

Шершеневич Г.Ф. (2005) Учебник русского гражданского права. М., с. 286.

**Паляничко Кристина Александровна** – магистрант юридического факультета Московского гуманитарного университета. Научный руководитель: Трунцевский Ю.В., заведующий кафедрой уголовно-правовых и специальных дисциплин, доктор юридических наук. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел: 8-977-100-33-16, Эл. адрес: palyanychka98@mail.ru.

**Palyanichko Kristina Aleksandrovna** – Master’s student of the Law Faculty of the Moscow University for the Humanities. Scientific supervisor: Truntsevsky Yu. V., Head of the Department of Criminal Law and Special Disciplines, Doctor of Law. Postal Address: 5 Yunosti str., Moscow, 111395, Russia, Tel.: 8-977-100-33-16, E-mail: palyanychka98@mail.ru.

---

**Для цитирования:**

Паляничко К.А. К вопросу об истории становления норм по противодействию преступлений против авторских и смежных прав в Царской России // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2021. №2. С. 48–52. DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2021.2.9>