

DOI: 10.17805/trudy.2021.2.2

ПСИХОЛОГИЯ

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРА БРАЧНОГО ПАРТНЕРА В ЦИФРОВОМ ОБЩЕСТВЕ

В.В. Саушева

Московский гуманитарный университет

Аннотация: Статья посвящена проблемам и возможностям выбора первого брачного партнера в условиях цифрового общества. Показана связь проблемы с психологической безопасностью членов семьи.

Ключевые слова: семья, брак, брачный партнер, психологическая безопасность, цифровое общество

PSYCHOLOGICAL PROBLEMS OF CHOOSING THE MARRIAGE PARTNER IN A DIGITAL SOCIETY

V.V. Causewa

Moscow University for the Humanities

Abstract: The article is devoted to the problems and opportunities of choosing the first marriage partner in a digital society. The connection of the problem with the psychological safety of family members is shown.

Keywords: family, marriage, marriage partner, psychological security, digital society

Семья и брак образуют традиционные для психологии проблемы исследований. Установлено, что выбор брачного партнера не является произвольным, он подчиняется действию определенных факторов: культурного, социального, психологического и даже социально-биологического характера (Фролова, 2001). Мотивация выбора брачного партнера определяется возрастными особенностями, традиционными ценностными представлениями о структуре семьи, индивидуальными ценностями (сложившимися в социальном окружении) и личностными установками на брак, а также особенностями идентификации – обособления личности по отношению к выбору брачного партнера. Значение различных факторов, по которым осуществляется выбор брачного партнера, с течением времени постоянно меняется. Так, например, если на ранних этапах социальной эволюции основными мотивациями выбора партнера являлись его биологические характеристики, с целью в будущем зачать здорового ребенка (Кормилицин, Рудин, Кочурина, 2012), то с развитием общества все большую важность стали приобретать социальные критерии выбора.

В современном обществе брак перестал считаться основой семьи. Само устройство брака стало многим казаться чем-то старомодным, не вписывающимся в рамки и мораль современного общества. Представления людей о предназначении и устройстве брака изменились. Стало модным заводить детей вне брака, ввиду

чего растет число неполных семей. Брак стал уступать место сожительству, появились однополые союзы и движения (Тереза, 2006).

В России с конца XX века наблюдается постоянное увеличение возраста вступления в брак. В новейших условиях социальные механизмы, которые регламентировали необходимость пожизненного брака и деторождения, практически не работают (Форсова, 2006). Многие внешние стимулы для приобретения брачного статуса уже не актуальны (постановка в очередь на расширение жилплощади, продвижение по партийной и профессиональной линии, мнение родственников и т.д.). Свобода передвижения внутри страны и за ее пределы создала возможность выбирать себе брачного партнера не только в других регионах страны, но и за рубежом. Брачный выбор все чаще осуществляется за пределами близкого социального окружения (Гурко, Петрова, 2012: 249). Начиная с 1990-х гг. в России на организацию частной жизни стали влиять и новые технологии общения людей – интернет, мобильные телефоны (там же: 251). Общение в интернете становится инструментом брачного выбора (Гаганова, Палилова, 2012; Краснянская, Тылец, 2018). Потребность в личном общении, которая в значительной мере реализовалась внутри супружества, удовлетворяется с помощью этих современных средств (в крайнем варианте – «уход» в виртуальный мир – «брак с компьютером»). Теперь с помощью новых технологий общения стало возможным познакомиться в любой момент и не только в пределах своей страны. Такие широкие возможности знакомств создают иллюзию легкости выбора партнера, что, в свою очередь, несколько обесценивает стабильные супружеские отношения, что не может не сказаться на психологическом благополучии субъектов (Краснянская, Тылец, 2020).

На брачный выбор в России оказала влияние возможность заключения гражданского брака. К началу XX века сформировалось само понятие гражданского брака, как альтернатива церковного брака. Введение гражданской формы брака было обусловлено появлением новых вероучений, брачная форма господствующей церкви оказалась недостаточной, и необходимость привела к установлению гражданской формы брака для тех лиц, которые по идеологических причинам, как правило, атеистическому мировоззрению, не могли исполнить церковного обряда. К концу XX века понятие гражданского брака начинает употребляться в значении формы незарегистрированного брака. Однако употребление понятия «гражданского брака» в смысле совместного проживания мужчины и женщины без государственной регистрации их отношений органами ЗАГС, является сугубо бытовым и в этом случае требует заключения этого понятия в кавычки, т.к. на всем протяжении советской истории незарегистрированные отношения мужчины и женщины имели свое определение, именуемое сожительством (Кудряшова, 2013). В современном обществе незарегистрированные браки имеют большую популярность.

В наше время редкостью является знакомство в кафе, ресторанах, общественном транспорте, парках, просто при посещении каких-либо мероприя-

тий. Большая часть выбора падает на различные интернет-площадки, например, сайты знакомств. Конечно, с одной стороны, все сайты знакомств и интернет-сообщества должны облегчать поиск партнера, а создание четкой и лаконичной анкеты – сужать круг кандидатов при этом поиске, но на самом деле это не так. Во-первых, основной проблемой является то, что не все люди, зарегистрированные на тех же сайтах знакомств, настроены на серьезные отношения с целью создания семьи. Во-вторых, даже если пара преследует одну и ту же цель, то жизненные интересы, хобби и приоритеты могут быть совершенно разными, как правило, одного общения в сети недостаточно, чтобы это понять. Необходима личная встреча, а иногда и не одна. Очень высока вероятность различных рисков, несущих угрозу психологической безопасности личности (Краснянская, Тылец, 2017).

Проблема имеет ярко выраженный психологический подтекст. Качество брачных отношений во многом обусловлено психологической совместимостью супругов, их социальным и психофизическим соответствием и согласованностью взглядов, установок и привычных форм реагирования. Немаловажно учитывать, что каждый человек воспитывался в своей среде обитания, с определенными правилами и законами, с различным мировоззрением, причем все это зачастую прививается старшим поколением. Рост городов, усиление социальной и миграционной мобильности, интернациональное воспитание, преодоление этнических предубеждений привели к значительному росту межнациональных браков, что также неоднозначно для психологической безопасности их субъектов (Тылец, Краснянская, 2017).

При поиске партнера для серьезных отношений, а также при вступлении в брак следует учитывать, что первоочередной задачей является выбор основных личностных установок, которыми человек может пренебречь в браке, уступить в том или ином случае.

С появлением возможности создавать личные блоги в соцсетях и привлекать подписчиков для дальнейшего заработка на рекламе, срабатывает алгоритм: чем больше подписчиков, тем больше доход блогера, а, значит, очень важно заставить поверить, что жить красиво могут все, и сам блогер, естественно, живет красиво и счастливо. Предлагаются различные тренинги с непрофессиональными спикерами о счастливой семье без каких-либо обязательств. СМИ пестрят заголовками с невероятно огромным числом разводов за 2020 год, ведь именно пандемия, когда большинство было вынуждено уйти на удаленную работу и находиться на самоизоляции, вскрыла все семейные проблемы. А утверждалось, что люди, наконец-то, смогли друг с другом познакомиться и узнать, с кем они живут. Как результат – разочарование, стрессы, разводы.

Однако, нельзя говорить, что эта причина дала основной процент разводов. Одной из основных причин может быть то, что люди изначально выбрали себе не тех партнеров, оказались настолько разными, что спустя несколько совместно проведенных часов им нужно побыть порознь или отвлечься на другие дела.

Именно поэтому так важно научиться понимать себя и свои желания. Вторая важная причина в том, что на период самоизоляции все ушли в интернет, и это коснулось не только работы. Просмотр роликов и интерес к чужой жизни возрос в разы. Вероятно, повлияло и то, что активировались блогеры, которые начали вовлекать подписчиков в свою жизнь, как в новый сериал. Не задумываясь об истинном содержании предлагаемых им картинок «красивой жизни», подписчики таких блогеров начинают считать свою жизнь скучной, закрадываются мысли о поиске идеального образа для «семьи с картинки», людям начинает казаться, что не то партнер с ними рядом. Все это разрушает психологическую безопасность личности (Краснянская, Тылец, 2019), а с ним – супружеские отношения и семью. Поэтому так важно, выбирая партнера до вступления в брак, строя с ним отношения, правильно расставлять приоритеты, понимать свои интересы и уделять внимание выбранным ценностям, задумываясь о принципиальных и неизменных для себя моментах. Важно проектировать свое будущее, свою безопасность (Краснянская, Тылец, 2016).

В некоторых парах, когда приоритеты были неправильно выбраны или расставлены, о совместимости интересов не подумали, складывается картина жизни «без обязательств», «сегодняшним днем», кто-то вступает в «потребительские» отношения. Даже можно сказать, что отношения для большинства уходят на второй план, а обществом потребления навязывается первоочередная цель – заработок и достаток наряду с популярностью в социальных сетях, и зачастую, достигая этого, можно осознать упущенные шансы создания семьи, когда уже первая встреча превращается в собеседование.

Немаловажно также, что само понятие семьи изменилось. Семья – уже не основа всей жизни и не «ячейка общества», а один из многочисленных проектов отдельного человека – более или менее удачный. Кроме того, семья – немаловажный фактор психологической безопасности всех ее членов. Именно семья и дом – основные ассоциаты субъектной безопасности, на что указывают последние исследования (Тылец, Краснянская, 2020). Поэтому, в наш век индивидуализма так сложно создать и сохранить семью. Слишком явно семейные ценности идут в разрез с личными: мужчина делает свой выбор в пользу удобства партнера в быту, женится для личного комфорта или даже считает женитьбу основной точкой завершения социального статуса, а женщина руководствуется холодным расчетом и таким же удобством для себя. В таком союзе любовь никогда не сформируется, некоторые будут обманывать себя годами, прикрываясь комфортом, защищенностью личных границ и интересов. Некоторые женщины могут годами находиться в таких отношениях и иметь незарегистрированный брак, даже завести детей. В последующем будут твердо отстаивать позицию гражданского брака и тешить себя надеждами, что официальная регистрация брака не является основной составляющей счастья в нем, при этом партнера будет полностью устраивать эта позиция и ощущение свободы.

В наше время нет былого уважения к институту брака, нет такой поддержки

общества и государства. Семья стремительно выходит из моды. Как результат – человек лишается семейной поддержки, мощного фактора своей защищенности, психологической безопасности. Утрачен позитивный опыт в этой сфере.

К началу 50-х и в последующем, вплоть до 80-х гг. в СССР было огромное количество молодежи, страна была юной и сильной, она хотела свершений. Для общения молодых людей создавались разнообразные, как теперь сказали бы, трудовые практики – от лагерей труда и отдыха для старших школьников до стройотрядов и поездок на комсомольские стройки для более зрелых и самостоятельных людей. В таких местах, наблюдая друг за другом и за бытом друг друга, можно было найти себе единомышленников, друзей на долгие годы, да и партнера для создания семьи. В такой среде было крайне просто, понимая интересы и привычки друг друга, заводить знакомства, друзей, смотреть, как человек приспособлен к той или иной ситуации, к работе в целом и выбирать людей близких по духу.

В век цифрового общества большинство считает, что крайне просто заменить одного партнера на другого, поэтому люди совершенно не задумываются обо всех сложных этапах выбора, не желают работать над построением отношений, но затем сталкиваются с массой проблем: с чего начинать; как выбрать; как проверить, что все сказанное не просто слова; как распознать по истине родственную душу? Выбор усложняется в условиях давления СМИ, массовой культуры (Тылец, Краснянская, 2018). Как следствие траты времени, ресурсов на противодействие чуждым влияниям, выбор партнера строится по методу проб и ошибок. Множатся ошибки, порождающие разочарование, тревожность, депрессии, суицидальные поступки и прочие действия, свидетельствующие о разрушении личностной защищенности, психологической безопасности человека.

Таким образом, в цифровом обществе наблюдается обманчивое расширение возможностей, зачастую, что ограничивает людей из-за их страха быть отвергнутыми, приводит к внутренним комплексам, неуверенности в себе. При всём наличии вышеперечисленных минусов, как не парадоксально, но шанс встретить подходящего партнера за пределами цифровых сообществ значительно возрастает.

Первый шаг к созданию успешной семейной жизни и брака, в осознании, что любовь – это искусство, как и сама жизнь. Едва ли существует поле деятельности или занятие, которые бы сулили столь огромные надежды и ожидания, и тем не менее так регулярно приводили к фиаско, как любовь (Фромм 2018:15). Чтобы создать и сохранить семью, приходится идти на определенные жертвы, уступки, пренебрегать своими удобствами. В идеале семья – это нечто большее, чем просто сумма двух людей со своими индивидуальными интересами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Гаганова Т.И., Палилова К.С. (2012) Общение в интернете как инструмент брачного выбора. Факторы успеха и риски //Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. Т. 18. № 2. С. 67.

Гурко Т.А., Петрова О.Ю. (2012) Трансформация института брака в России // Проблемы брака и супружества в условиях полиэтничного общества: теоретико-эмпирический анализ. Сб. статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, [Казань, 15 мая 2012 г.] / [сост. и науч. ред. д. социол. н., проф. Л. В. Карцева]. Казань: МОиН РТ. С. 249.

Кормилицин А.В., Рудин И.В., Кочурина Н.А. (2012) Выбор долговременного партнера: концепции биологического и психологического. Вестник ТГПУ. № 6. С.121.

Краснянская Т.М., Тылец В.Г. (2016) Возможности сценарного подхода в проектировании психологической безопасности личности // Психолог. № 4. С. 67–78. DOI: 10.7256/2409-8701.2016.4.20087

Краснянская Т.М., Тылец В.Г. (2017) Изменение психологической безопасности личности в условиях субъектной интрузии // Вестник Барановичского государственного университета. Серия: Педагогические науки, Психологические науки, Филологические науки (литературоведение). № 5. С. 60–65.

Краснянская Т.М., Тылец В.Г. (2018) Психологическое время субъектной безопасности в гендерном дискурсе // GESJ: Education Sciences and Psychology. №3(49). PP.78–83.

Краснянская Т.М., Тылец В.Г. (2019) Субъектный импринтинг принципа безопасности в условиях массовых информационных воздействий // II Моисеевские чтения: культура как фактор национальной безопасности России. Доклады и материалы Общероссийской (национальной) научной конференции. Под редакцией А.В. Костиной, В.А. Лукова. М.: МосГУ, С. 267–272.

Краснянская Т.М., Тылец В.Г. (2020) Риски и ресурсы психологической безопасности киберсообщества // Социальная психология: вопросы теории и практики. Материалы V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием памяти М.Ю. Кондратьева (Москва, МГППУ, 12–13 мая 2020 г.). М.: МГППУ. С.302–304.

Кудряшова С.Ю. (2013) Феномен незарегистрированного («гражданского») брака как проявление трансформации нравственных ценностей общества // Проблемы социальной зрелости современной молодежи. Материалы международного семинара молодых ученых и аспирантов. отв. ред. Н.А. Коваль. Тамбов. С. 29.

Тереза Е.Б. (2006) Семья: брак, развод // Теория и практика общественного развития. № 5. С. 71.

Тылец В.Г., Краснянская Т.М. (2017) Модеративный потенциал принципа безопасности в моделировании психологической реальности // Молодёжь в современном обществе: к социальному единству, культуре и миру: Материалы Международного форума. Ставрополь: ТЭСЭРА. С. 710–713.

Тылец В.Г., Краснянская Т.М. (2018) Субъектные маркеры безопасности при разном уровне рефлексии информационной войны // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). № 4. DOI: 10.18384/2224-0209-2018-4-929

Тылец В.Г., Краснянская Т.М. (2020) Психолингвистическое исследование

концептов «опасность» и «безопасность» в языковом сознании студентов // Вопросы психолингвистики. № 1 (43). С. 84–97. DOI: 10.30982/2077-5911-2020-43-1-84-97

Форсова В.В. (2006) Православие и семья (опыт эмпирического анализа) // Актуальные проблемы семей в России / Ред. Т.А. Гурко. М.: Институт социологии РАН. С.137.

Фролова Ю.В. (2001) Имитационная модель формирования брачных пар // Математические структуры и моделирование. Вып. 7. Омск. С. 93.

Фромм Э. (2018) Искусство любить. М. С. 15.

Саушева Виктория Викторовна – магистрант Московского гуманитарного университета. Научный руководитель: Краснянская Т.М., доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей, социальной психологии и истории психологии Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-67-20 (12-87). Эл. адрес: eval605@yandex.ru

Sausheva Victoria Viktorovna – master’s student of the Moscow University for the Humanities. Scientific supervisor: Krasnyanskaya Tatyana Maksimovna – DSc in psychology, professor, professor of the department of general, social psychology and history of psychology. Postal Address: 5 Yunosti str., Moscow, 111395, Russia, Tel. +7 (499) 374-67-20 (12-87). E-mail: eval605@yandex.ru

Для цитирования:

Саушева В.В. Психологические проблемы выбора брачного партнера в цифровом обществе // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2021. №2. С. 10–16. DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2021.2.2>