

БРАЧНЫЕ ОТНОШЕНИЯ КАК ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

К.В. Кабанова
Московский гуманитарный университет

Аннотация: В статье рассматриваются брачные отношения как проблема социальной психологии: семья и брак – с точки зрения функционального подхода, а брачные отношения – системного.

Ключевые слова: брачные отношения, семья, брак, функции семьи, функции брака, функциональный подход, системный подход, социальная психология

MARRIAGE RELATIONS AS A PROBLEM OF SOCIAL PSYCHOLOGY

K. V. Kabanova
Moscow University for the Humanities

Abstract: The article presents the rationale for considering marriage relations as a problem of social psychology. One of the main modern trends in the development of marriage and family relations is a shift in emphasis from the needs of society to the ideas and expectations of marriage partners, which allows us to speak of marriage relations as interpersonal and indicates the socio-psychological content of these relations. In the article the family and marriage from the point of view of functional approach, and marriage system.

Keywords: marriage relations, family, marriage, family functions, marriage functions, functional approach, system approach, social psychology

Семья, как социальный институт, выполняет ведущую роль в социализации личности, т.к. в пространстве семьи зарождаются и укрепляются ценности, вырабатываются ценностные ориентации и психологические установки (Кабанова, 2020). Вместе с тем, под влиянием массированных технологических и социальных воздействий, повышения информационного давления практически на все аспекты жизни, происходят стремительные изменения в системе мировоззрения, жизненных ценностях, привычках, представлениях современного человека. (Тылец, Краснянская, Иохвидов, 2020).

В частности, на сегодняшний день отмечается снижение ценности брачных отношений. Одной из причин такого положения мы видим сведение всего функционала брачных отношений к регулирующей и правоустанавливающей функциям. Брачные отношения часто воспринимаются как необходимость для решения вопросов, связанных с установлением прав на детей, собственности, наследства и т.д. Однако одна из основных современных тенденций в развитии брачно-семейных отношений состоит в том, что функции брачных отношений все больше основываются не на потребностях общества, а на представлениях и ожиданиях

ях партнеров по браку. Эту тенденцию отмечают такие ученые, как Д. Фримен, Л.Б. Шнейдер, В.Н. Дружинин, К. Аронс, Д. Баттон, К.Дж. Сейгер и др. Признание этого факта позволяет говорить о брачных отношениях как о межличностных отношениях, что, в свою очередь, указывает на их социально-психологическое содержание.

Наиболее перспективными для рассмотрения брачных отношений на сегодняшний день мы считаем функциональный и системный подходы.

С точки зрения первого из них, семью можно рассматривать либо как социальный институт, выполняющий ряд важных общественных функций, либо как малую социальную группу, позволяющую удовлетворять личные потребности индивида. На современном этапе развития семьи нет однозначного мнения о количестве и классификации ее функций, но основными функциями семьи как социального института единогласно называются репродуктивная функция и функция социализации.

Существует большое разнообразие классификаций функций семьи, отличающихся и по количеству функций, и по их содержанию, но, как правило, за основу большинства этих классификаций берется классификация, предложенная еще в 70-х гг. XX в. А.Г. Харчевым (Харчев, 1979). Несмотря на тот факт, что содержательная сторона функций семьи подвержена изменениям с течением времени, под воздействием меняющихся потребностей общества, сам набор функций, которые выполняет семья, остается неизменным. Выделяя девять основных функций, выполняемых семьей, отметим, что описываемые ниже функции могут относиться к семье и как к социальному институту, характеризуя запросы общества, и как к малой группе, отражая потребности личности.

1. Репродуктивная функция (функция воспроизводства) заключается в биологическом воспроизводстве членов общества (в случае социального института) или – наследников с целью продления рода и удовлетворения потребности индивида в детях.

2. Сексуальная функция заключается в удовлетворении сексуальных потребностей супругов, что влияет на здоровый климат и в семье, и в обществе.

3. Функция социализации (воспитательная): в семье происходит передача общепринятых социальных, культурных ценностей и норм, а также норм и ценностей конкретной семьи от старшего поколения младшему; дети обучаются социальным ролям, признанным в обществе/в данной семье; в семье происходит воспитание подрастающего поколения; дети получают основы знания; происходит культурное воспроизводство и развитие общества.

4. Хозяйственно-экономическая функция включает в себя: ведение домашнего хозяйства; экономическую поддержку членов семьи (в том числе и в вопросах поддержания физического здоровья); формирование семейного бюджета. Как социальный институт семья представляет собой потребительскую ячейку обще-

ства, на нее распространяются юридические законы, касающиеся вопросов распределения наследства и экономической поддержки членов семьи.

5. Регулятивная функция (функция поддержки и контроля): защита и поддержка членов семьи (физическая, экономическая и психологическая); контроль соблюдения ими социальных норм поведения осуществляется на базе ценностей и норм, присущих членам конкретной семьи.

6. Коммуникативная функция предполагает общение членов семьи друг с другом, в том числе и духовное; удовлетворение потребности высказаться, быть услышанным, поделиться мыслями и чувствами с близкими людьми; в процессе коммуникации происходит развитие, обучение ролевому общению, идет процесс передачи информации.

7. Социально-статусная функция предполагает передачу социального статуса семьи, ее социального положения всем ее членам, благодаря этой функции происходит воспроизводство социальной структуры общества.

8. Рекреативная функция связана с организацией досуга семьи, она способствует развитию и взаимообогащению интересов членов семьи и общества.

9. Эмоционально-психологическая функция заключается в создании психологического комфорта и чувства безопасности членов семьи, в приобретении ими спокойствия и уверенности, позитивного жизненного тонуса, что достигается через эмоциональную поддержку членов семьи друг друга и ведет к эмоционально-психологической стабильности ячейки общества.

В комплексе названные функции обеспечивают гармоничное существование семьи, а также – психологическую защищенность, безопасность всех ее членов. Логично предположить, что сбои в их реализации повышают семейную уязвимость, снижают качественные параметры ее функционирования, тормозят потенциал личностного развития супругов и детей в обыденных и, особенно, экстремальных условиях жизнедеятельности. Наоборот, активизация этих функций способна повысить ресурсы психологической безопасности (Краснянская, Тылец, 2016). Вместе с тем, проблема иерархической организации названных функций с позиции психологической безопасности семьи остается все еще не изученной.

Одной из современных тенденций является отождествление функций брака с функциями семьи. Признавая целесообразным разделение этих функций, выделим несколько, присущих именно тем отношениям, которые официально зарегистрированы, т.е. брачным отношениям. Будем исходить из того, что большая часть функций семьи может выполняться и в незарегистрированных отношениях, но функции брака осуществляются исключительно при официальной регистрации. Среди функций брака выделим в качестве основных три функции:

1. Регулятивная или регулирующая функция - через брак общество регулирует отношения между партнерами с помощью системы норм морали и права с

целью более полного удовлетворения их материальных, духовных, сексуальных и других потребностей.

2. Правоустанавливающая – признание и закрепление супружеских, родительских прав и обязанностей, прав на имущество, наследование и т.п.

3. Эмоционально-психологическая функция заключается в том, что именно при официальной регистрации отношений возникает чувство уверенности и стабильности. Это чувство как вытекает из первых двух функций брака, так и является своего рода показателем уверенности партнеров в своих чувствах и намерениях, что, в свою очередь, создает чувство психологической безопасности. От эмоционально-психологической функции в значительной степени зависит стабильность отношений супругов.

Эмоционально-психологическая функция брака рассматривается как наиболее важная для создания прочной и благополучной семьи, т.к. именно ее реализация, очевидно, напрямую определяет психологическую безопасность каждого человека как представителя своей семьи. Действительно, имеются данные, что семья, дом, родители, братья и сестры чаще всего у современного человека ассоциируются с психологической безопасностью (Тылец, Краснянская, 2020).

Семья подвержена изменениям, происходящим в обществе, на нее оказывают влияние и другие общественные институты, также подвергающиеся изменениям, и изменяющиеся традиционные ценности. Основными функциями семьи традиционно назывались функции, связанные с продолжением рода, – это репродуктивная функция и процесс социализации, позволяющий передать систему знаний, норм и ценностей подрастающему поколению. Однако стоит заметить, что сама цель создания семьи в современном обществе изменилась, например, у молодежи снизилась потребность в детях – по результатам переписи населения 2010 г. увеличилось число пар без детей или только с одним ребенком (Всероссийская..., 2010). Тем не менее, потребность в надежном брачном и сексуальном партнере осталась, что тесно связано с потребностью в безопасности (Краснянская, Тылец, 2018). Как отмечают современные исследователи, важнейшей задачей социальной психологии становится физическое и психологическое «оздоровление» брачных отношений, и ее решение заключается в поиске как факторов возникновения «дисфункции» отношений, так и путей их гармонизации (Арутюнян, Ланцова, 2017; Кострова, 2018; Парван, 2019).

Перспективной для современной психологии тенденцией на наш взгляд является системный подход к брачным отношениям.

Системный подход основан на общей теории систем, разработанной Л. фон Берталанди. Психологи нередко рассматривают человека в качестве открытой социальной системы, следовательно, брачные отношения, составляющими элементами которых являются субъекты этих отношений, каждый из которых уже сам по себе является открытой системой, представляют собой сложную социаль-

ную систему. Соответственно, брачные отношения можно рассматривать с точки зрения системного подхода. В этом случае на данные отношения распространяются все принципы системного подхода и свойства, присущие сложным системам. По мнению Л. фон Берталанфи этими свойствами являются структурность, иерархичность и целостность (Bertalanffy L. von., 1962).

А.А. Грачев выделяет следующие признаки социальной системы: 1) система характеризуется структурой и динамикой; 2) существуют системообразующие факторы (структурные и функциональные детерминанты); 3) общие детерминанты системы определяются ее стремлением к равновесию и устранению неисправности в самой системе; 4) система функционирует во внешней среде с иерархическим строением; 5) система определяет среду своей жизнедеятельности; 6) значимый фрагмент функционирования системы называется ситуацией жизнедеятельности; 7) основу информации, обеспечивающей основу жизнедеятельности системы, составляет совокупность терминальных образов; 8) система может проявлять целенаправленное поведение, которое регулируется ее целью; 9) система оценивает эффективность своего функционирования; 10) в структуре сложноорганизованной системы выделяются управляющие подсистемы; 11) одной из форм жизнедеятельности системы выступает ее взаимодействие с другой (другими) активной системой (Грачев, 2008: 10-13).

Структура системы «брачные отношения» состоит из супругов, связанных друг с другом системообразующими отношениями, эти отношения находятся в постоянной динамике, что и обуславливает развитие этих отношений, они же являются системообразующими факторами данной системы. Именно в силу отношений, существующих между супругами, данная система стремится к равновесию и устранению разногласий, которые неизбежно возникают в процессе жизнедеятельности системы. Система «брачные отношения» функционирует во внешней среде, входит в состав других, более крупных систем, например, является частью семейных отношений, которые предполагают отношения не только между супругами, но и между другими, порой многочисленными, членами семьи. Иерархичность обсуждаемой системы заключается и в том, что сама она состоит из более мелких систем под названием «человек».

В брачных отношениях супруги сами определяют среду своей жизнедеятельности, формируют психологическое пространство и выбирают способы поведения в различных ситуациях, основываясь на терминальных образах, которые определяются содержанием получаемой информации, имеющей значимость, и культурой данной системы. Бесспорно, что система «брачные отношения» может проявлять целенаправленное поведение, которое регулируется ее целью; оценивать эффективность своего функционирования; в ее структуре выделяются управляющие подсистемы, так как в любых супружеских отношениях существует свой лидер. Одной из форм жизнедеятельности данной системы выступает ее

взаимодействие с другой (другими) активной системой – ни одна супружеская пара не может существовать, не вступая во взаимоотношения с другими социальными системами, будь то система «человек», «группа» или «организация». Кроме того, она испытывает мощное влияние всего социума, наполненного разнообразными мощными стрессорами, что отражается на отношениях супругов (Котова, Гроза, 2012).

В рамках системного подхода брачные отношения можно определить как сложную социальную систему, имеющую определенную структуру и состоящую из супругов и связывающих их отношений, обеспечивающих функционирование этой структуры, формирующих единое психологическое пространство данной системы и ориентированных на достижение ею определенных социальных целей.

Когда мы говорим о брачных отношениях, мы говорим о двух разновидностях отношений, отношениях между людьми (между супругами), основывающихся на чувствах друг к другу, и отношениях к некоторым аспектам бытия, связанным с браком, основывающихся на ценностях, нормах, представлениях супругов. В основе отношений между супругами лежат испытываемые ими чувства, в то время как основой отношений в браке являются потребности и ожидания супругов, то, какие функции, по их мнению, должны удовлетворять брачные отношения как система (Ткаченко, 2008).

При анализе социально-психологического содержания брачных отношений в вопросе потребностей, которые стремятся удовлетворить супруги в совместной жизни, и реализуется функциональный подход, о котором мы говорили выше.

Для составления реальной картины брачных отношений необходимо учитывать, какое отражение в психической реальности каждого из супругов находит то или иное явление, и какое влияние оно оказывает на системообразующие связи между ними, т.е. на возникновение потребностей и способы их удовлетворения.

С точки зрения и системного подхода, и функционального, в основе брачных отношений лежат межличностные отношения между мужем и женой, которые, в свою очередь, определяются личностными качествами каждого из супругов.

Несмотря на тот факт, что потребности в браке у мужчин и женщин различны, среди наиболее значимых, которые выделяют психологи, можно назвать следующие: 1) потребность в любви и в сексуальном удовлетворении; 2) потребность в возможности самореализации; 3) потребность в уюте и материальном благополучии; 4) потребность в подтверждении собственной уникальности со стороны супруга; 5) потребность в продолжении рода. Мы бы к этому перечню, безусловно, добавили потребность в безопасности. Универсальность предмета безопасности позволяет позиционировать производный от безопасности инструмент – принцип безопасности в качестве ведущего правила для любой формы обращения заинтересованных лиц к решению задач построения пространства (в

том числе и психологического) жизнедеятельности субъекта и различных социальных групп.

Очень редко брачные отношения рассматривают как переход личности из одного психологического состояния в другое, в то время как одно из положений системного подхода заключается в том, что при объединении элементов в систему возникает новое качество, не сводимое к сумме качеств составляющих ее элементов. Таким образом, брачные отношения представляют собой новое образование, не сводящееся только к характеристикам самих супругов, а их отношения в браке, потребности друг в друге, как в источнике удовлетворения своих нужд, можно считать одним из системообразующих элементов системы «брачные отношения». Также стоит упомянуть и принцип тотальности системы, который заключается в том, что потребности личности, выступающей в качестве элемента системы, становятся вторичны и подчиняются законам и правилам функционирования системы, т.е. потребности брачных отношений выходят на первое место по отношению к индивидуальным потребностям супругов.

Стоит отметить, что в каждом конкретном случае брачных отношений у каждого супруга существует своя иерархия брачных потребностей, поэтому и каждый конкретный брак представляет собой уникальную брачную систему.

Все вышесказанное указывает на то, что брачные отношения, без всякого сомнения, являются плодотворным предметом для изучения социальной психологии. Их стоит рассматривать как социально-психологическое явление со своими закономерностями, обусловленными фактом включения партнеров в межличностные отношения и социальную систему, где их связывают и формируют психологическое пространство отношения, зависящие от присущих им психологических установок, потребностей, мотивов, ценностей и ценностных ориентаций. Вместе с тем, нужно учитывать системные качества «брачных отношений», которых нет ни у одного из включенных в эту систему элементов в отдельности.

Соответственно, брачные отношения, с точки зрения социально-психологического содержания, можно рассматривать, как отношения, возникающие между партнерами после официальной регистрации брака, образующие систему, формирующие новое психологическое пространство и обеспечивающие удовлетворение потребностей супругов и самой системы. И важнейшей из этих потребностей является потребность в безопасности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Арутюнян М.Н., Ланцова Т.И. (2017) Адаптация супругов к брачно-семейным отношениям как социальная проблема // Современные исследования социальных проблем. Том 8. № 4–2. С. 17–23.

Всероссийская перепись населения 2010 // Федеральная служба государ-

ственной статистики. [Официальный сайт] URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 11.05.2020).

Грачев А.А. (2008) Психологическое проектирование производственной организации. СПб.: Ин-т практической психологии. 187 с.

Кабанова К.В. (2020) Анализ социально-психологического содержания брачных отношений // Наука без границ: синергия теорий, методов и практик: материалы Международной научной конференции. 28–30 октября 2020 г. / отв. ред. д-р филол. наук, проф. О.К. Ирисханова. М.: МГЛУ. С. 352–355.

Кострова Ю.А. (2018) Адаптация молодой семьи в официальном дискурсе социальной политики современного российского общества // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. № 3 (51). С. 143–149.

Котова И.Б., Гроза И.В. (2012) Личность в супружестве. Монография. Ростов-на-Дону: ГБОУ ДПО РО РИПК и ПППРО. 199 с.

Краснянская Т.М., Тылец В.Г. (2016) Психологическая характеристика виртуальных ресурсов безопасности личности // Весник Магілєўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А.А. Куляшова. Серыя С. Псіхалага-педагагічныя навукі: педагогіка, псіхалогія, методыка. № 1 (47). С. 37–43.

Краснянская Т.М., Тылец В.Г. (2018) Психологическое время субъектной безопасности в гендерном дискурсе // GESJ: Education Sciences and Psychology. № 3(49). С. 78–83.

Парван И. (2019) Взаимосвязь ролевых функций и психологических проекций развития отношений супругов в контексте их влияния на формирование «сценариев» брака // Psihologie. Pedagogie specială. Asistență socială. №4(57). С. 98.

Ткаченко И.В. (2008) Развитие личности в пространстве супружества // Вестник университета (Государственный университет управления). № 6(44). С. 136–139.

Тылец В.Г., Краснянская Т.М. (2020) Психолингвистическое исследование концептов «опасность» и «безопасность» в языковом сознании студентов // Вопросы психолингвистики. № 1 (43). С. 84–97.

Тылец В.Г., Краснянская Т.М., Иохвидов В.В. (2020) Смысловое ядро безопасности субъектов в условиях информационного давления // Профессиональное образование в современном мире. Т. 10, № 3. С. 3938–3947

Харчев А.Г. (1979) Брак и семья в СССР. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Мысль. 367 с.

Bertalanffy L. von. (1962) General System Theory – A Critical Review // General Systems. Vol. VII. P. 1–20.

Кабанова Ксения Владимировна - аспирантка кафедры общей, социальной психологии и истории психологии Московского гуманитарного университета (МосГУ). Адрес: 111395, Россия, Москва, ул. Юности, 5. Тел.: 8-903-597-1186. Эл. адрес: i_kseniya@mail.ru. SPIN-код РИНЦ: 2746-0840; ORCID: 0000-0001-8041-90001

Kabanova Ksenia Vladimirovna, Postgraduate Student, Department of General, Social Psychology and History of Psychology, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel. 8-903-597-1186. E-mail: i_kseniya@mail.ru. RSCI SPIN code: 2746-0840; ORCID: 0000-0001-8041-90001

Для цитирования:

Кабанова К.В. Брачные отношения как проблема социальной психологии // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2020. №5. С. 115–123. DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2020.5.13>