

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ ИНТРАПСИХИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ «ИНТЕРНЕТ-ЛИЧНОСТИ» ОБУЧАЮЩЕГОСЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Д.В. Сочивко,
Е.Е. Гаврина,
Т.А. Симакова
Академия ФСИИ России

Аннотация: В статье предложена авторская психодиагностическая методика исследования киберустойчивости личности обучающихся, включающая опросник и ключи обработки эмпирических данных. На основе проведенного исследования предлагается типология «интернет-личности» обучающихся высшей школы на основе психодинамического подхода.

Ключевые слова: интрапсихическая структура «интернет-личности» обучающихся высшей школы, методика исследования интрапсихической структуры «интернет-личности» обучающихся, интернет зависимость

METHODOLOGY AND METHODS FOR THE STUDY OF THE INTRAPSYCHIC STRUCTURE OF THE «INTERNET PERSONALITY» OF STUDENTS OF HIGHER EDUCATION

D.V. Sochivko,
E.E. Gavrina,
T.A. Simakova
The Academy of the FPS of Russia

Abstract: the article proposes the author's psychodiagnostic methodology for studying the cyber resistance of students' personality, including a questionnaire and keys for processing empirical data. On the basis of the study, a typology of the «Internet personality» of higher education students is proposed on the basis of a psychodynamic approach.

Keywords: intrapsychic structure of the «Internet personality» of students of higher education, methods of studying the intrapsychic structure of the «Internet personality» of students, Internet addiction

В настоящей статье предложена авторская психодиагностическая методика исследования киберустойчивости личности обучающихся и представлена, полученная в результате ее апробации, факторная модель подструктуры личности обучающегося в высшей школе, которую мы условно назвали «интернет-личность». При создании соответствующей авторской методики исследования (стандартным способом факторизации и отбора вопросов, повторной факторизации и называния шкал) «интернет-личности» на выборке 640 человек, нам удалось показать, что в интернет-пространство переносится основное содержания социального «Я» человека и механизмов межличностного общения.

Основное предположение, которое нам удалось подтвердить, заключает-

ся в том, что «интернет-личность» формируется в прямой связи с балансом двух видов активности, реализуемых в реальности социума и в интернет-пространстве. Соответственно исследование проводилось на двух группах испытуемых – обучающихся в вузе и обучающихся в вузе, активно занимающихся спортом с достижением значимых результатов на уровне межвузовских и региональных соревнований. Всего было обследовано 62 человека по 31 человеку в каждой группе. Кроме представленной авторской методики в основном исследовании были также использованы методики интернет-зависимости Кимберли Янг, Общая шкала проблемного использования интернета-3 (GPIUS3) А.А. Герасимовой, А.Б. Холмогоровой.

Текст опросника авторской методики «Киберустойчивость личности» Д.В. Сочивко, Т.А. Симаковой выглядит так:

Просим Вас ответить на следующие 56 вопросов. При положительном ответе на вопрос, обведите «+», при отрицательном «-». Отвечайте на вопросы, не пропуская ни один из них. Помните, что Вы высказываете собственное мнение о себе в настоящий момент. Здесь не может быть «плохих», или «хороших», «правильных», или «неправильных» ответов. Долго не задумывайтесь над ответом, важна именно первая Ваша реакция.

Вопросы:

1. + – Считаете ли Вы свои знания в качестве интернет-пользователя достаточными?
2. + – Есть ли у Вас знания интернет-пользователя, которые не освоены большинством окружающих Вас людей?
3. + – Если бы Вам предложили на любой выбор области знаний повысить свой уровень, Вы бы однозначно выбрали область компьютерных знаний?
4. + – Вы считаете, что успешное будущее человека напрямую зависит от уровня его знаний в области интернета?
5. + – Разделяете ли Вы мнение, что современный человек обязан самостоятельно пополнять свой запас знаний в области использования интернета?
6. + – Считаете ли Вы, что информация, полученная из интернет-ресурсов для докладов и рефератов требует осмысления и умственной переработки?
7. + – Выбираете ли Вы чаще формат реального общения по сравнению с онлайн-общением?
8. + – Считаете ли Вы, что Вам проще переживать конфликты в онлайн-среде, чем в реальности?
9. + – Может ли, по Вашему мнению, онлайн-общение полностью заменить реальное общение?
10. + – Если у Вас возникнет потребность стать организатором группы людей, выберете ли Вы онлайн-формат организации мероприятия?

11. + – Если у Вас есть выбор, Вы предпочитаете провести время в реальной компании по сравнению с виртуальным общением?

12. + – Как Вы думаете, можно ли стать настоящим лидером, используя только виртуальное общение?

13. + – Можете ли Вы сказать, что Вам проще добиться поддержки от близких людей, используя реальное общение?

14. + – Полагаете ли Вы, что реализация потребности найти друзей и единомышленников в интернет-пространстве более безопасна, чем в реальном мире?

15. + – Если бы пришлось выбирать, Вы бы предпочли общение с психологом для решения конфликтных ситуаций в реальном формате, не по скайпу?

16. + – Вам легко распознавать скрытые намерения людей, в процессе общения в социальных сетях?

17. + – Вам свойственна осторожность в налаживании контактов в социальных сетях?

18. + – Вы дольше переживаете по поводу прерванных отношений в социальных сетях, чем в реальном социуме?

19. + – Вы легко заводите контакты в социальных сетях?

20. + – Ваши коммуникативные способности резко отличаются в реальности и в виртуальном пространстве?

21. + – Вы испытываете интерес к флеймерству (ссоры, перепалки в соцсетях)?

22. + – В случаях необходимости совершения покупок, Вы однозначно выбираете интернет-магазины?

23. + – Возможность поиска своей «второй половины» в настоящее время значительно облегчена за счет интернета?

24. + – Вы считаете, что современный человек, заботясь о жизненном успехе, должен в первую очередь повышать свою компьютерную компетентность?

25. + – В большинстве случаев выбора, где провести свободное время, Вы предпочитаете интернет-пространство?

26. + – Покупка новых гаджетов, среди прочих покупательских потребностей, является для Вас самой приятной?

27. + – Вы считаете, что потребность в общении гораздо проще и приятнее удовлетворить в интернет-пространстве?

28. + – Всестороннее развитие современного человека определяется его знаниями и способностями использования интернет-ресурсов?

29. + – При наличии возможности выбирать платные образовательные услуги, Вы предпочли бы потратить средства на приобретение знаний новой компьютерной технологии?

30. + – На Ваш взгляд, человеку, владеющему компьютерными технологиями, гораздо проще реализовать потребность в устройстве на работу при прочих равных данных?

31. + – Общаясь в онлайн-формате, Вы более уверены в себе, чем в реальном социуме?
32. + – Деятельность в реальности по сравнению с деятельностью в онлайн-формате вызывает у вас больше положительных эмоций?
33. + – Вы придерживаетесь мнения, что в настоящее время удовольствие легче получить в онлайн-среде, чем в окружающем мире?
34. + – Если Вы хотите пережить сильные эмоции, Вы выбираете реальный социум по сравнению с виртуальностью?
35. + – Интернет-знакомства вызывают у Вас наиболее положительные эмоции, по сравнению со знакомствами в реальном социуме?
36. + – Для Вас гораздо доступнее проживать эстетические чувства, связанные с познанием прекрасного в онлайн-формате?
37. + – Вы бы согласились с утверждением, что общение в социальных сетях гораздо эффективнее позволяет человеку решать личные проблемы, связанные с личными кризисами, нежели общение в реальном формате?
38. + – Вы свободнее делаете самопрезентацию, рассказываете о самом(ой) себе виртуальным знакомым по сравнению с реальными людьми?
39. + – У Вас есть опыт экспериментирования с разными (включая выдуманные) образами себя в виртуальной реальности?
40. + – Вы считаете, что самоуважение в современном мире можно получить только в виртуальной реальности в кругу единомышленников?
41. + – Вы согласны с тем, что успешность жизнедеятельности современного человека напрямую связана с умением совмещать активность в офлайн (реальном) и (онлайн) виртуальном пространствах.
42. + – Если в социальной сети Ваше мнение обидно «задели», то Вы обязательно должны отомстить?
43. + – Вы допускаете, что в онлайн-пространстве можно все, без ограничений?
44. + – Вам нравится, когда Ваше мнение, высказанное в социальных сетях, вызывает возмущения?
45. + – Вы допускаете, что онлайн-среда – прекрасное место для того, чтобы человек имел право проявлять агрессию, сколько он хочет и как он хочет?
46. + – Бывает ли, что Вы используете оскорбительные выражения в онлайн-общении?
47. + – Для Вас быть «плохим парнем(девочкой)» в онлайн-среде бывает приятно?
48. + – Вы считаете, что добиваться победы в спорной ситуации, дискутируя в онлайн-среде, нужно любой ценой?
49. + – Вы считаете, что для того, чтобы получить сильное удовольствие, стоит нарушить правила и запреты?

50. + – Вы испытываете тягостное состояние, когда надо выходить из он-лайн-среды и возвращаться в реальную действительность?

51. + – Вы согласны с мнением, что по-настоящему уважают только тех людей, которых боятся?

52. + – Бывают у Вас мысли, что после некоторых контентов, Вы соглашаетесь с тем, что красиво уйти из жизни, достойнее, чем влачить существование в реальности?

53. + – Интернет является для Вас жизненной ценностью?

54. + – Вы проявляете самостоятельность в виртуальной среде?

55. + – Вас можно назвать инициативным пользователем интернета?

56. + – Вам свойственна настойчивость в кибер-среде?

Ключи:

Шкала 1: «Интернет-власть»

9+, 10+, 14+, 21+, 24+, 33+, 34-, 35+, 42+, 43+, 44+, 47+, 48+, 49+, 51+, 54-.

Шкала 2 «Интернет-повседневность»

4+, 8+, 22+, 25+, 28+, 40+, 45+, 52+, 53+.

Шкала 3 «Интернет-аффективность общения»

7-, 11-, 12+, 13-, 15-, 32-, 41-.

Шкала 4 «Интернет-рост личности»

3-, 6+, 18+, 29+, 30+, 38+, 39+.

Шкала 5 «Интернет-контроль общения»

2+, 16+, 17-, 26+, 27+, 36+, 50+, 55-, 56-.

Шкала 6 «Интернет вовлечение в общение»

1+, 5+, 19+, 20+, 23+, 31+.

Как можно видеть из раздела «ключи», названия шкал действительно отражают основное содержание социального «Я» («интернет-власть» и «интернет-рост личности») человека и механизмов межличностного общения («интернет-аффективность общения», «интернет-контроль общения», «интернет вовлечение в общение») (Опросник межличностных отношений..., 2002).

Описания шкал:

Шкала 1. «Интернет-власть». Высокие оценки по шкале говорят о стремлении пользователя управлять поведением других людей через интернет. Низкие – об отсутствии такой психодинамической тенденции.

Шкала 2. «Интернет-повседневность». Высокие оценки по этой шкале говорят о развитой способности пользователя находить ответы на повседневные вопросы в интернете (где купить, как продать, что почитать, какое кино посмотреть и т.д.).

Шкала 3. «Интернет-аффективность общения». Высокие оценки говорят о высокой эмоциональности общения в интернете, что косвенно указывает на начало интернет-зависимости.

Шкала 4. «Интернет-рост личности». Высокие оценки по шкале говорят о направленности обучающегося на использование интернета как инструмента личностного роста (поиск информации, книг, познавательных видео, фильмов, систем упражнений по развитию личности, обучению через интернет-ресурсы).

Шкала 5. «Интернет-контроль общения». Высокие оценки по шкале говорят о направленности пользователя контролировать общение в интернете (на форумах, специальных сайтах...).

Шкала 6. «Интернет-вовлечение в общение». Говорит о стремлении человека вовлекать в общение с собой других пользователей, постоянно расширять свой круг интернет-общения.

Полученные данные опроса по указанным выше методикам обеих групп испытуемых были подвергнуты многомерному статистическому анализу. В результате чего была построена типология «интернет-личности» человека на основе психодинамического подхода (Сочивко, 2020).

Таблица 1

**Факторная матрица показателей по выбранным методикам
по общей выборке испытуемых**

	И-зависимость	И-инструмент	И-аффективность
предпочтение онлайн-общения	0,697087	0,185597	0,249228
регуляция настроения	0,846900	-0,039845	-0,013506
когнитивная поглощенность	0,844493	0,283477	0,185686
компульсивное использование	0,882712	0,137782	0,202693
негативные последствия	0,414644	0,011740	0,692211
интернет-власть	0,128280	0,843181	0,309270
интернет-повседневность	0,387968	0,775991	0,004751
интернет-аффективность общения	0,070456	0,210871	0,710880
интернет-роста личности	0,586478	0,228873	-0,411194
интернет-контроль общения	-0,115867	0,761159	0,137094
интернет-вовлеченность в общение	0,347630	0,627652	-0,155917
Интернет-зависимость	0,839809	0,156930	0,163314
Expl.Var	4,222896	2,543415	1,456894
Prp.Totl	0,351908	0,211951	0,121408

Жирным курсивом выделены статистически значимые факторные нагрузки признаков. Как можно видеть из таблицы 1, в результате факторного анализа было выделено три фактора, которые были проинтерпретированы следующим образом.

Первый фактор включает в себя такие показатели, как «предпочтение онлайн-общения», «регуляция настроения», «когнитивная поглощенность», «компульсивное использование», «интернет-рост личности», интернет-зависимость. Этот фактор мы назвали фактором «интернет-зависимости» (И-зависимости).

Второй фактор включает в себя такие показатели, как «интернет-власть», «интернет-повседневность», «интернет-контроль общения», «интернет-вовлеченность в общение». Этот фактор мы назвали «интернет-инструмент» (И-инструмент).

Третий фактор включает в себя показатели «негативные последствия» и «интернет-аффективность общения». Этот фактор был назван «интернет-аффективность» (И-аффективность).

Далее, была проведена кластеризация матрицы оценок испытуемых по полученным факторам, в результате чего была построена психодинамическая типология «интернет-личности».

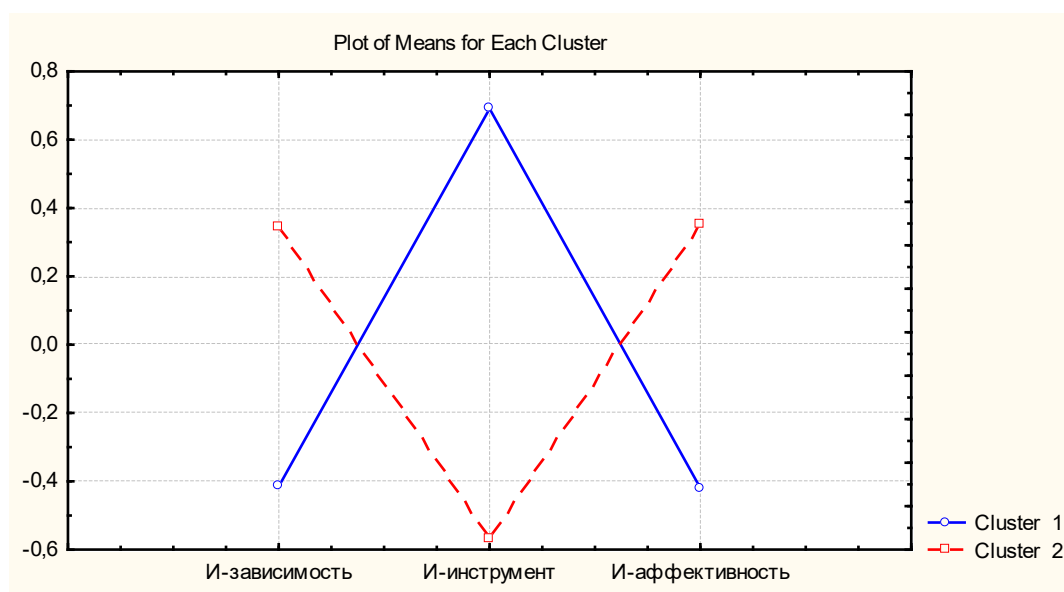


Рисунок 1. Графическое представление кластерной классификации испытуемых по общей выборке

Из рисунка 1 видно, что представители первого кластера имеют высокую оценку по инструментальному фактору и низкие оценки по факторам И-зависимости и И-аффективности. Этот тип «интернет-личности» мы назвали «инструментальный пользователь».

Напротив, во второй кластер вошли испытуемые с высокими показателями по факторам И-зависимости и И-аффективности и низким показателем по инструментальному фактору. Этот тип личности мы назвали «зависимый пользователь».

Посмотрим теперь в какой из обследованных и сравниваемых групп испытуемых какой тип является преобладающим.

Таблица 2

**Процентные распределения обследованных групп испытуемых
(по выявленным типам интернет-личности)**

	1-й кластер инструментальный пользователь	2-й кластер зависимый пользователь	Значимость различий
Обучающиеся в вузе	33%	62%	0,0001
Обучающиеся в вузе спортсмены	67%	38%	0,0001
	100%	100%	

Из таблицы 2 видно, что обучающиеся спортсмены, досуг которых почти полностью посвящен занятиями спортом, в качестве вида жизнедеятельности, позволяющий самоактуализироваться и достигать значительных результатов, в большинстве своем принадлежат к первому типу, т.е. типу инструментальных пользователей. Они обращаются к интернету в тех случаях, когда это является не способом времяпрепровождения, а способом более эффективной реализации возникающих потребностей. Напротив, обучающиеся в вузе, у которых досуг ничем определенным не занят в большинстве своем принадлежат к И-зависимому типу «интернет-личности».

Отсюда вывод, что избежать интернет-зависимости можно, организовав стабильный баланс занятости и содержательно насыщенного приобщения к культурным и духовным ценностям социальной реальности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Опросник межличностных отношений А.А. Рукавишников (ОМО) (2002) // Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М.: Институт Психотерапии. С.167–171.

Сочивко Д.В. (2020) Экзистенциальная психодинамика. Москва – Рязань. 225 с.

Сочивко Дмитрий Владиславович – доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей психологии психологического факультета Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. Адрес: 390036, Россия, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1. Тел.: +7 (920) 990-10-29. Эл. адрес: sochivo@mail.ru

Sochivko Dmitriy Vladislavovich, Doctor of Psychology, Professor, Professor, Department of General Psychology, Faculty of Psychological, Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia. Postal address: 1, Sennaya St., Ryazan, Russian Federation, 390036. Tel.: +7 (920) 990-10-29. E-mail: sochivo@mail.ru

Гаврина Елена Евгеньевна – кандидат психологических наук, доцент, заместитель начальника психологического факультета Академии ФСИН. Адрес: 390048, Россия, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1. Тел.: +7 (920) 969-12-86. Эл. адрес: E-mail: Gawrina_Elena@mail.ru

Gavrina Elena Evgenyevna, Candidate of Psychology, Associate Professor, Deputy Head of Psychological Faculty The Academy of the FPS of Russia. Postal address: Russia, 1, Sennaya St., Ryazan, Russian Federation. Tel.: +7 (920) 969-12-86. E-mail: Gawrina_Elena@mail.ru

Симакова Татьяна Александровна – кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела научного центра Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. Адрес: 390048, Россия, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1. Тел.: +7 (920) 969-12-86. Эл. адрес: simakovatanea@yandex.ru

Simakova Tatyana Aleksandrovna, Candidate of Psychology, Associate Professor, Leading Research Fellow, Research Department, Scientific Center, Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia. Postal address: 1, Sennaya St., Ryazan, Russian Federation, 390036. Tel.: +7 (920) 969-12-86. E-mail: simakovatanea@yandex.ru

Для цитирования:

Сочивко Д.В., Гаврина Е.Е., Симакова Т.А. Методология и методика исследования интрапсихической структуры «интернет-личности» обучающегося высшей школы // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2020. №5. С. 62–70. DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2020.5.7>