
**ТЕМА НОМЕРА:
«ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ XXI ВЕКА:
ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, ИНФОРМАТИЗАЦИЯ»**

DOI: [10.17805/ggz.2022.1.1](https://doi.org/10.17805/ggz.2022.1.1)

Современные тенденции высшего образования в России*

С. И. Шкаровский

Московский гуманитарный университет,

Б. Е. Токарев

Государственный университет управления, г. Москва,

Н. Ф. Солдатова

Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва,

О. А. Колосова

Государственный университет управления, г. Москва

В статье раскрываются проблемы сочетаемости онлайн- и офлайн-образования в высшей школе. Анализируются положительные и отрицательные моменты обеих форм обучения. Представлены результаты маркетинговых исследований, проведенных в ряде московских университетов.

Ключевые слова: маркетинг; онлайн-образование; офлайн-обучение; маркетинговые исследования

Current Trends in Higher Education in Russia

S. I. Shkarovskiy

Moscow University for the Humanities,

B. E. Tokarev

State University of Management, Moscow,

N. F. Soldatova

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,

O. A. Kolosova

State University of Management, Moscow

The article reveals the problems of compatibility of online and offline education in higher education institutions. We analyze the positive and negative aspects

* Статья подготовлена на основе доклада, представленного на XVII Международной научной конференции «Высшее образование для XXI века. Ответы на глобальные вызовы» (25–27 ноября 2021 г., Московский гуманитарный университет).

of both forms of learning. The results of a marketing research conducted at a number of Moscow universities are presented.

Keywords: marketing; online education; offline training; marketing research

ВВЕДЕНИЕ

Нынешний век характеризуется постоянным применением современных инновационных технологий во всех сферах жизни и деятельности. Трансформационные процессы вовлечения цифровых инноваций затронули также и высшую школу. Высшие учебные заведения постоянно использовали последние достижения IT. В некоторых наиболее продвинутых вузах зачетно-экзаменационная сессия проводилась в электронном формате. Однако это имело место в реальной, т. е. в офлайн-среде: студенты находились в учебной аудитории, и их знания проверялись специальными компьютерными программами.

Ситуация стала быстро меняться в начале XXI в., когда буквально воорвалась в повседневную жизнь Всемирная паутина, т. е. Интернет. Университеты более активно стали разрабатывать свои учебные курсы с применением онлайн-технологий. Таким образом, можно с уверенностью сказать, что уже с начала второго десятилетия нынешнего века обучение в интернет-пространстве используется наравне с традиционной формой.

ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ОНЛАЙН- И ОФЛАЙН-ОБРАЗОВАНИЯ

Многие поступающие абитуриенты сегодня обладают достаточно широкими знаниями. Молодежь прекрасно разбирается в современных средствах коммуникации.

При этом возникает вопрос о том, для каких направлений подготовки можно применить либо комбинирование этих двух форм обучения, либо использовать исключительно электронное обучение. На этот вопрос нет однозначного ответа. Возьмем, например, ряд гуманитарных направлений, таких как музыкально-инструментальное искусство, искусство пения, иностранные языки. Как виртуально обучить будущих спортивных тренеров или арбитров? Неприемлем онлайн-формат при обучении врачей различных профилей. Ряд естественных наук, например, инженерная подготовка, физика, в особенности ядерная физика, машиностроение, нефтегазовое дело и другие технико-технологические направления невозможно оторвать от практических занятий, в ходе которых студенты «руками» выполняют лабораторные работы (Вайндорф-Сысоева и др., 2018).

Иными словами, нет универсального решения для того, чтобы иметь определенный общий алгоритм или подход в обучении, совмещающий как традиционную, так и электронную формы.

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Высшее образование в РФ обладает достаточным потенциалом в плане повышения качества и объективными перспективами для дальнейшего развития. В то же время в этой сфере имеет место ряд серьезных проблем, решение которых требует нового подхода, направленного на улучшение высшего образования.

В первую очередь проблемы затрагивают государственную финансовую поддержку университетской деятельности. В рейтинге стран мира по уровню расходов на образование, рассчитываемом как общий объем государственных и частных расходов на данную сферу, РФ занимает лишь 78 место из 153 с показателем 3,74 % от ВВП и денежным эквивалентом в размере около 48 млрд долларов США (Шкаровский, Колосова, 2021).

Следующим показателем является достаточно невысокий уровень практической ценности научной деятельности российского профессорско-преподавательского состава (ППС). По индексу уровня образования наша страна находится на 34 месте из 188 стран, — он составляет 0,806 (там же). К сожалению, по объективной причине это является причиной низкого рейтинга российского образования в мире и недостаточно высокой подготовленности выпускников университетов к практической деятельности.

Другим недостатком является незначительное число программ на иностранных языках (на английском, в частности). В настоящее время весьма ограниченное число наших университетских преподавателей владеет языками. Для большинства российских вузов это существенно снижает студенческую мобильность и конкурентоспособность российских дипломов на международном уровне.

Еще одной проблемой необходимо считать «отсутствие гибкости, статичность программ обучения» (Боброва, 2018: 128). Информационные технологии развиваются быстрыми темпами, при этом также быстро реагирует рынок труда: требуются новые навыки и умения, появляются новые специальности и профессии, связанные с ИТ. Программы наших вузов модернизируются крайне тяжело и достаточно медленно. Специалисты не желают оставаться в этих заведениях. Основной причиной этому является, очевидно, крайне низкая и неадекватная заработная плата (Вайндорф-Сысоева и др., 2018).

Имеет место большая дифференциация оплаты труда в высших учебных заведениях. Однако в некоторых вузах уровень заработной платы вполне высокий. Но таких университетов не более 20 во всей стране (Шкаровский, Колосова, 2021).

Имеет место острая проблематика технической оснащенности вузов. Некоторые университеты действительно имеют компьютеры и другую медийную технику в аудиториях разного вида. В других же, — даже нет качественного подключения к Интернету. В продвинутых российских вузах практически весь документооборот переведен в online, что, к сожалению, не характерно для большинства отечественных университетов.

Следует остановиться на вопросах вовлечения студентов в учебный процесс, их заинтересованности в получении знаний в том или ином университете. Текущая ситуация такова, что желание большинства студентов получить образование не подкрепляется ценностным отношением к учебной деятельности как средству профессионального роста. Следствием этого является то, что характер и результативность учебной деятельности молодых людей зависит от таких факторов, как интерес к той или иной дисциплине, считает ли студент ее необходимой, каковы требования преподавателя, что и каким образом контролируется, какова реакция и действия коллег по учебе и, наконец, каковы ценностные приоритеты своей учебной группы. Отметим, что мы провели свой опрос отношения студентов к учебному процессу и его результативности, итоги которого представим ниже.

Текущей задачей университета является нахождение «золотой середины», другими словами, формирование баланса «вуз — студент». Каждое учебное заведение решает ее самостоятельно. Универсального алгоритма нет. Это зависит от множества факторов, — каковы профиль вуза, его студенческий контингент, уровень образования (бакалавриат, магистратура), тип знаний (очный, очно-заочный, заочный), месторасположение университета.

Текущие тенденции в высшем образовании направлены на изменение задач учебного процесса в сторону умения быстрого ориентирования и осмысления постоянно увеличивающихся информационных потоков. Основными путями познания становятся самые различные программные обеспечения. Для этого потребуется абсолютно другой, новый подход к образовательному процессу. Повсеместное использование современных интернет-технологий гарантирует не только достаточно быстрый доступ ко всем необходимым материалам, сами технологии формируют совершенно новый тип преподавания в высших учебных заведениях (Вайндорф-Сысоева и др., 2018).

В этом контексте речь идет о технологизации образовательного процесса. Техническая подготовка здесь рассматривается как основной элемент высшего профессионального образования.

На сегодня компьютеризация высшей школы связана с интенсивным развитием технологий информационных процессов, повсеместным вовлечением в учебный процесс последних достижений ИТ. На данный момент средства телекоммуникаций дают возможность полностью либо частично перевести учебный процесс в интернет-среду (Луковцева, Кривошеева, 2018).

В некоторых высших учебных заведениях уже появились и продолжают создаваться различные дистанционные программы обучения. Активным образом стали использоваться разные образовательные платформы с разнообразными опциями.

Можно выделить следующие два вида опций электронного обучения в высших учебных заведениях:

- сочетание офлайн- и онлайн-форм обучения;
- преподавание исключительно через интернет-курсы.

Обучающие онлайн-курсы состоят из таких элементов, как учебный и графический дизайн, техническая архитектура, интеллектуальная собственность и авторское право на оформление.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА СТУДЕНТОВ

ОБ ИХ ОТНОШЕНИИ К ДИСТАНЦИОННОЙ ФОРМЕ ОБУЧЕНИЯ

Изучение влияния дистанционного обучения на результат восприятия образовательной услуги студентами было проведено с помощью опроса, который был организован на интернет-ресурсе в период с 25 апреля по 12 мая 2021 г. Целью исследования было оценить степень удовлетворенности удаленным процессом обучения студентов. В опросе приняли участие студенты четырех московских вузов: Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), Финансового университета при Правительстве РФ (ФУ) и Государственного университета управления (ГУУ). Всего было получено 354 заполненные анкеты, которые были приняты к обработке.

Распределение ответов студентов по вузам показано на рис. 1.



Рис. 1. Распределение ответов по вузам
Fig. 1. Distribution of answers by HEIs

На рис. 2 показаны признаки респондентов.

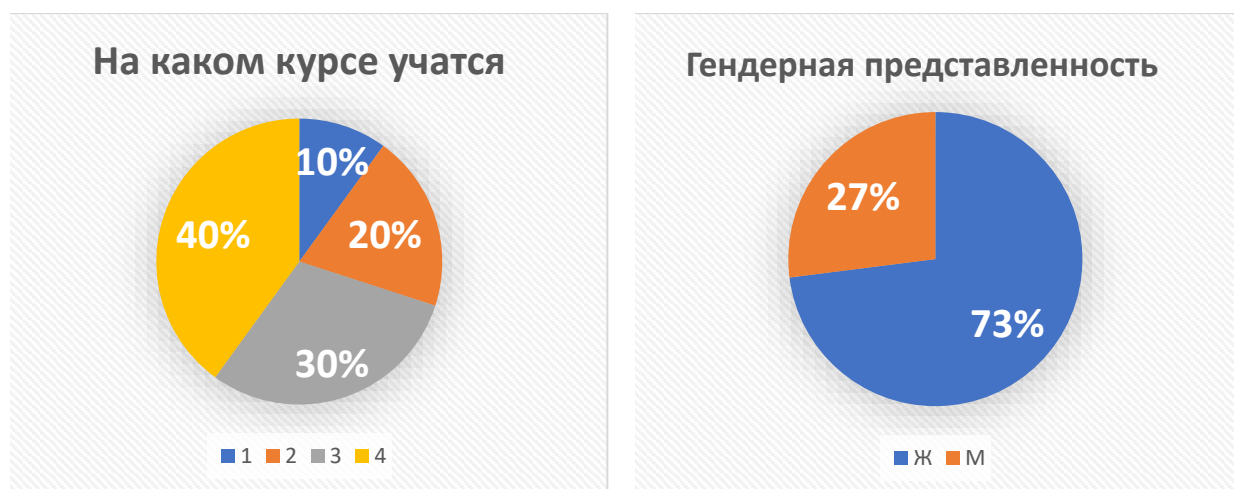


Рис. 2. Профиль респондентов по курсам обучения и гендерным признакам
Fig. 2. Respondents' profile by year of study and gender characteristics

В опросе было изучено отношение респондентов к организации проведения лекционных и практических занятий в дистанционном формате. Результат показан на рис. 3.

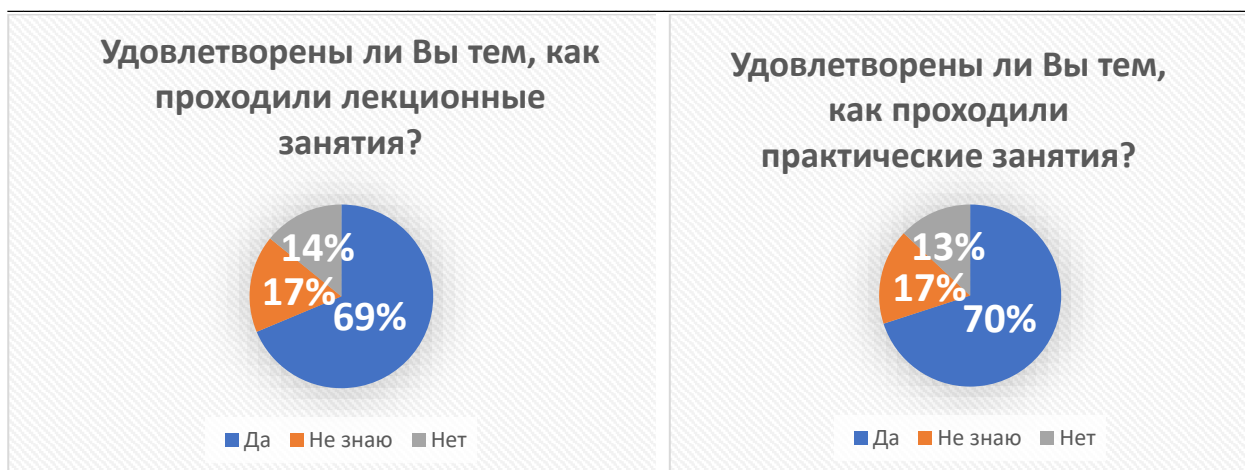


Рис. 3. Результаты оценки студентами организации учебного процесса в дистанционном формате

Fig. 3. The results of students' assessments of the organization of the educational process in distance format

Как следует из показанного на рис. 3 уровень удовлетворенности как лекционными, так и практическими занятиями на дистанте практически идентичны. Немногим более двух третей студентов выразили положительное отношение к такой форме обучения.

Одним из вопросов анкеты было определение качества работы преподавателей. Из рис. 4 следует, что в целом преподаватели справились с новой для многих из них формой проведения занятий и взаимодействия со студентами.



Рис. 4. Оценки возможности оперативного общения с преподавателями

Fig. 4. Assessments of the opportunities for fast communication with lecturers

Обобщенная оценка студентами в целом дистанционной формы обучения показана на рис. 5.



Рис. 5. Общая оценка от занятий в дистанционной форме

Fig. 5. General assessment of distance learning

Из рис. 5 следует, что оценка общего впечатления от дистанта полностью подтверждает оценки, высказанные студентами по отношению к разным формам обучения. Оценка общего отношения является своеобразным детектирующим вопросом, по отношению к предыдущим вопросам о лекциях, семинарах и работе преподавателей.

Тем не менее, для определения разносторонних факторов, формировавших полученные в опросе мнения, в разосланной студентам анкете мы использовали два в открытой форме. Обработка результатов ответов проведена с использованием ментальных карт. На рис. 6 показана обобщенная ментальная карта факторов недовольства дистанционным форматом обучения.

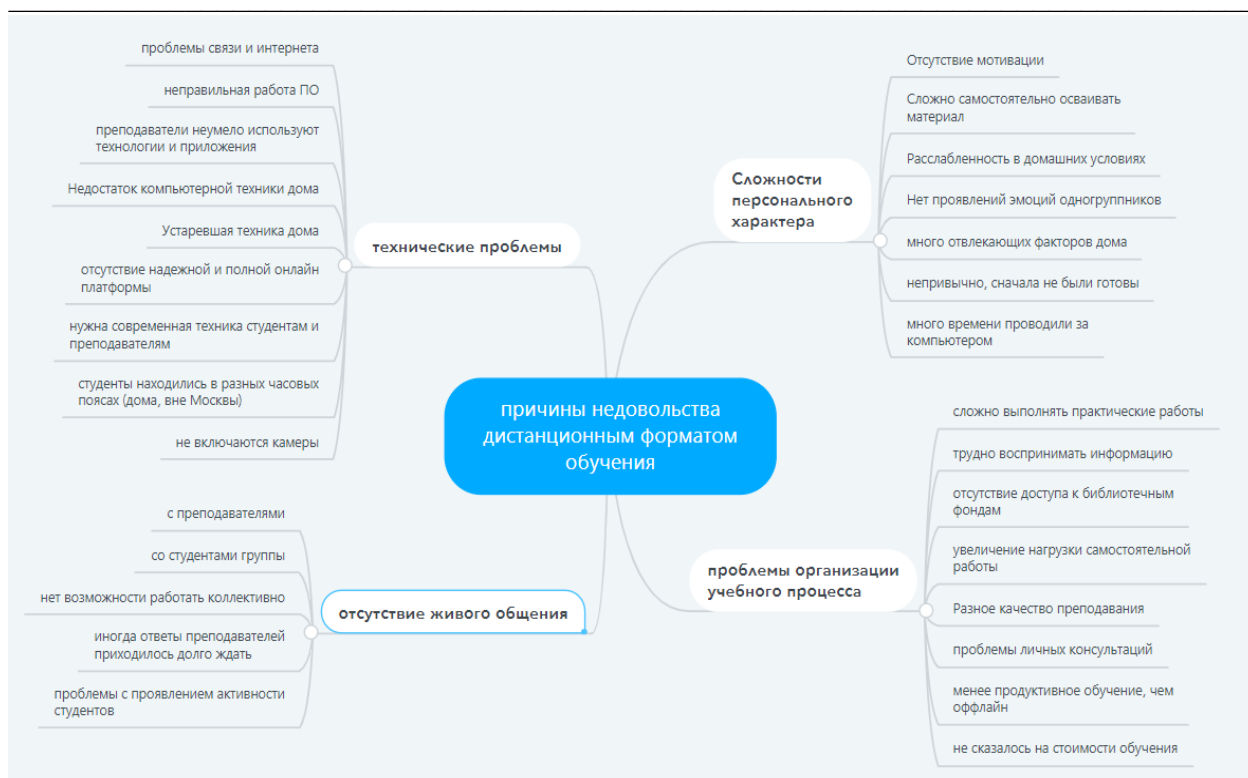


Рис. 6. Факторы недовольства дистанционным обучением

Fig. 6. Factors of dissatisfaction with distance learning

В обработке полученных данных в ментальной карте мы выделили четыре основных фактора, сгруппировав возле них все критические замечания, а именно:

- проблемы, связанные с организацией вузом управления учебным процессом;
- проблемы технического характера, обусловленные наличием доступа к Интернету, связи, программному обеспечению и компьютерному оборудованию;
- проблемы личного характера, связанные с организацией студентами учебного процесса;
- проблемы недостатка межличностного общения в период дистанта.

Для определения того, что студентам понравилось в дистанте, был также сформулирован вопрос в открытой форме. Результаты показаны на рис. 7.

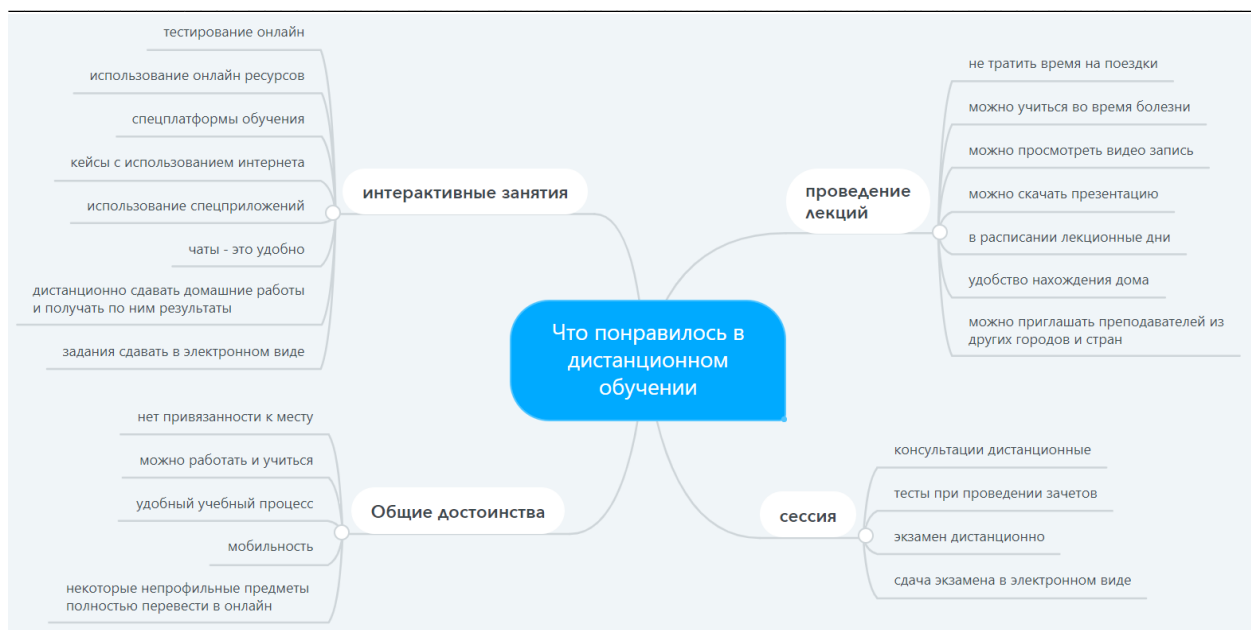


Рис. 7. Факторы удовлетворенности дистанционным обучением

Fig. 7. Factors of satisfaction with distance learning

Обработка ответов также была осуществлена в виде ментальной карты, в которой выделены четыре основных группы факторов:

- проведение лекционных занятий;
- проведение интерактивных (практических) занятий;
- экзаменационная и зачетная сессии;
- иные достоинства дистанта.

Любопытен итоговый результат опроса о пользе приобретенного опыта (рис. 8), из которого видно, что 79 % студентов оценили его как полезный, и только 7 % назвали бесполезным.



Рис. 8. Результирующая оценка студентами отношения

Fig. 8. The students' resulting assessments of their attitude

Если принять во внимание определенную погрешность опроса, то результат показывает, что примерно две трети всех респондентов, а значит и всех студентов вузов, вполне позитивно отнеслись к вынужденному дистанционному формату как в целом, так и по отношению к разным формам занятий. Анализ ответов на открытые вопросы позволил определить факторы удовлетворенности и неудовлетворенности дистанционным обучением. Мы полагаем, что полученные результаты должны быть учтены в формировании программ обучения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В качестве выводов следует отметить, что сегодня является уже свершившимся фактом применения инновационных технологий для эффективного преподавания в высшей школе.

Имеет место большая потребность обучения не только в формате офлайн, но и в дистанционном режиме. Для онлайн-образования появились и успешно стали использоваться многочисленные интернет-сервисы.

Проведенное полевое маркетинговое исследование студентов на предмет их вовлеченности в образовательный процесс с помощью современных технологий подтвердило правильность перехода на сочетание офлайн- и онлайн-обучения. За этим будущее. Комбинирование обучения зависит от той или иной дисциплины. Не существует универсального алгоритма для этого. Каждый преподаватель вуза решает индивидуально, как и каким образом совместить обе эти формы преподавания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Боброва, Т. А. (2018) Современная система высшего образования Российской Федерации: основные проблемы и пути их решения // Молодой ученый. № 45 (231). С. 127–130. URL: <https://moluch.ru/archive/231/53422/> [архивировано в [Wayback Machine](#)] (дата обращения: 13.01.2022).

Вайндорф-Сысоева, М. Е. и др. (2018) Методика дистанционного обучения : учеб. пос. для вузов / М. Е. Вайндорф-Сысоева, Т. С. Грязнова, В. А. Шитова ; под общ. ред. М. Е. Вайндорф-Сысоевой. М. : Юрайт. 194 с.

Луковцева, В. Н., Кривошеева, Е. Н. (2018) Образование в высшей школе сегодня и завтра: дистанционное и онлайн-обучение // Проблемы современного педагогического образования. № 61–1. С. 160–163.

Шкаровский, С. И., Колосова, О. А. (2021) Преподавание off-line и on-line в высшей школе // International scientific review of the problems and prospects of modern science and education : LXXVII International correspondence scientific

and practical conference (Boston, January 25–26, 2021). Boston : Problems of Science. 75 p. P. 21–24. DOI: [10.24411/2542-0798-2021-17701](https://doi.org/10.24411/2542-0798-2021-17701)

Дата поступления: 13.12.2021 г.

REFERENCES

Bobrova, T. A. (2018) *Sovremennaiia sistema vysshego obrazovaniia Rossiiskoi Federatsii: osnovnye problemy i puti ikh resheniia* [Contemporary system of higher education in the Russian Federation: Main issues and ways to solve them]. *Molodoi uchenyi*, no. 45 (231), pp. 127–130. [online] Available at: <https://moluch.ru/archive/231/53422/> [archived in [Wayback Machine](#)] (accessed 13.01.2022). (In Russ.).

Weindorf-Sysoeva, M. E. et al. (2018) *Metodika distantsionnogo obucheniia [Distance learning methodology] : A study guide for HEIs / M. E. Weindorf-Sysoeva, T. S. Griaznova and V. A. Shitova ; ed. by M. E. Weindorf-Sysoeva. Moscow : Urait Publ. 194 p. (In Russ.).*

Lukovtseva, V. N. and Krivosheeva, E. N. (2018) *Obrazovanie v vysshei shkole segodnia i zavtra: distantsionnoe i onlain-obuchenie* [High school education today and tomorrow: Distance and online training]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniia*, no. 61–1, pp. 160–163. (In Russ.).

Shkarovskiy, S. I. and Kolosova, O. A. (2021) *Prepodavanie off-line i on-line v vysshei shkole* [Off-line and on-line teaching in high school]. In: *International scientific review of the problems and prospects of modern science and education : LXXVII International correspondence scientific and practical conference* (Boston, January 25–26, 2021). Boston : Problems of Science. 75 p. Pp. 21–24. (In Russ.). DOI: [10.24411/2542-0798-2021-17701](https://doi.org/10.24411/2542-0798-2021-17701)

Submission date: 13.12.2021.

Шкаровский Сергей Иванович — кандидат экономических наук, доцент кафедры статистики, маркетинга и бухгалтерского учета Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, 5. Тел.: +7 (499) 374-58-60. Эл. адрес: shkarov@mail.ru

SHKAROVSKIY Sergey Ivanovich, Candidate of Economics, Associate Professor, Department of Statistics, Marketing and Accounting, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5 Yunosti St., 111395 Moscow, Russian Federation. Tel.: +7 (499) 374-58-60. E-mail: shkarov@mail.ru

Токарев Борис Евгеньевич — доктор экономических наук, профессор кафедры маркетинга Государственного университета управления. Адрес: 109

542, Россия, г. Москва, Рязанский проспект, 99. Тел.: +7 (495) 377-16-29. Эл. адрес: tokarevboris@gmail.com

TOKAREV Boris Evgenievich, Doctor of Economics, Professor, Department of Marketing, State University of Management. Postal address: 99 Ryazansky Prospekt, 109542 Moscow, Russian Federation. Tel.: +7 (495) 377-16-29. E-mail: tokarevboris@gmail.com

Солдатова Наталья Федоровна — кандидат экономических наук, доцент департамента логистики и маркетинга Финансового университета при Правительстве РФ. Адрес: 129164, Россия, г. Москва, ул. Кибальчича, 1. Тел.: +7 (499) 503-47-96. Эл. адрес: pankratova_n_f@mail.ru

SOLDATOVA Natalia Fedorovna, Candidate of Economics, Associate Professor, Department of Logistics and Marketing, Financial University under the Government of the Russian Federation. Postal address: 1 Kibalchicha St., 129164 Moscow, Russian Federation. Tel.: +7 (499) 503-47-96. E-mail: pankratova_n_f@mail.ru

Колосова Ольга Анатольевна — кандидат социологических наук, доцент кафедры маркетинга Государственного университета управления. Адрес: 109542, Россия, г. Москва, Рязанский проспект, 99. Тел.: +7 (495) 377-16-29. Эл. адрес: olga_kolosova@mail.ru

KOLOSOVA Olga Anatolyevna, Candidate of Sociology, Associate Professor, Department of Marketing, State University of Management. Postal address: 99 Ryazansky Prospekt, 109542 Moscow, Russian Federation. Tel.: +7 (495) 377-16-29. E-mail: olga_kolosova@mail.ru

Для цитирования:

Шкаровский С. И. и др. Современные тенденции высшего образования в России / С. И. Шкаровский, Б. Е. Токарев, Н. Ф. Солдатова, О. А. Колосова [Электронный ресурс] // Горизонты гуманитарного знания. 2022. № 1. С. 3–15. URL: <https://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/1654> (дата обращения: дд.мм.гггг). DOI: [10.17805/ggz.2022.1.1](https://doi.org/10.17805/ggz.2022.1.1)