

International Encyclopedia of Information and Library Science (2003) / 2nd ed.; eds. Feather J. and Sturges P. London, U. K., Routledge (Taylor & Francis Group). 688 p.

Lotka, A. J. (1926) The frequency distribution of scientific productivity. *Journal of the Washington Academy of Science*, no. 12, pp 317–323.

Pritchard, A. (1969) Statistical bibliography or bibliometrics? *Journal of Documentation*, vol. 25, no 4, pp. 348–349.

Otlet, P. (1934) *Traité de documentation — Le Livre sur le Livre — Théorie et Pratique. Bruxelles, Editions Mundaneum, Palais Mondial*. Ed. by D. Van Keerberghen. Vol. 1. 452 p.

Opinion, V. A. (2010) How to improve the use of metrics. *Nature*, vol. 465, pp. 870–872.

Submission date: 29.04.2019.

Дадалко Василий Александрович — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры анализа рисков и экономической безопасности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. Адрес: 125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49. Тел.: +7 (916) 410-45-71. Эл. адрес: antikrizis1@bk.ru

Дадалко Светлана Викторовна — кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры инновационной экономики и менеджмента Международного университета «МИТСО». Адрес: 220099, Беларусь, г. Минск, ул. Казинца, д. 21/3. Тел.: +375(44)711-86-89. Эл. адрес: svetarozedad@gmail.com

Dadalko Vasily Aleksandrovich, Doctor of Economics, Professor, Professor, Department of Risk Analysis and Economic Security, Financial University under the Government of the Russian Federation. Postal address: 49, Leningradsky Ave., Moscow, Russian Federation, 125993. Tel.: +7 (916) 410-45-71. E-mail: antikrizis1@bk.ru

Dadalko Svetlana Viktorovna, Candidate of Economics, Associate Professor, Professor, Department of Innovative Economics and Management, International University “MITSO”. Postal address: 21/3, Kazintsa St., Minsk, Belarus, 220099. Tel.: +375(44)711-86-89. E-mail: svetarozedad@gmail.com

DOI: 10.17805/zpu.2019.2.12

Наукометрическое пространство исследований по истории психологии: приросты и издержки

А. Н. МОРГУН

РОССИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Н. И. ПИРОГОВА Минздрава России

Уникальность истории психологии в России состоит в том, что, в отличие от мировых тенденций, где историко-психологическая проблематика все более дифференцируется и растворяется с частными научными направлениями, у нас в стране она сохраняет свою интегративность и статус отдельной психологической отрасли. Происходит это благодаря сформировавшейся отечественной традиции рассмотрения истории каждой конкретной науки не только как научной пропедевтики, но и как научной культуры, с ее требованиями преемственности и сохранения релевантной научной методологии.

Современные реалии, обусловленные инновационной функциональностью информационных систем, предлагают новые формы оценки науки, связанные с формальными индикаторами научной результативности. В статье исследуется информационный статус исто-

рии психологии как публикационного массива в отечественном информационно-публикационном и наукометрическом пространстве.

Рассматривается объем историко-психологических публикаций в Российском индексе научного цитирования, а также публикационная динамика в области истории психологии, отраженная в РИНЦ. Выявляются организации — лидеры по публикационной активности в области истории психологии. Исследования по истории психологии и связанные с ними публикации рассматриваются как фактор, влияющий на рост или ослабление индикаторов влияния (импакт-факторов) отечественных научных периодических изданий. Проводится сравнение показателей продуктивности/авторитетности (индекс Хирша) массива публикаций, объединенного темой «история психологии», и массивами публикаций по другим отраслям психологического знания.

Делается вывод о приросте и издержках истории психологии в актуальном моменте развития информационных ресурсов.

Ключевые слова: история психологии; наукометрический анализ; наукометрическое пространство; информационное пространство; РИНЦ; публикационная активность; индекс Хирша; импакт-фактор

ВВЕДЕНИЕ

Современный поток научной информации, выраженный, например, в годовом приросте количества публикаций по той или иной научной области, не позволяет подходить к оценке научной результативности исключительно традиционными путями, т. е. одним только экспертным погружением, заключающемся в непосредственном знакомстве с содержанием публикаций. Так, например, по данным Российского индекса научного цитирования (РИНЦ, elibrary.ru), годовой прирост публикаций, объединенных тематикой «психология», за последние пять лет — с 2014 по 2018 г. — составляет от 6,5 до 10,5 тыс. публикаций в год.

Очевидно, что для эксперта, желающего быть в курсе научных трендов, в настоящий момент стоит непосильная задача освоения и оценки актуального публикационного потока. Современные информационные ресурсы позволяют оптимизировать навигацию в публикационном пространстве, отраженном в информационных источниках. Однако актуальное состояние информационных систем, оперирующих библиометрическими и наукометрическими показателями, а также призванных ориентировать пользователя в пространстве научной информации, не позволяет категорировать существенную долю публикационного потока как относящегося к той или иной специальности, научной отрасли.

В новейшее время стало уже традиционным оценивать эффективность той или иной научной дисциплины при помощи формальной оценки ее результативности, выраженной в различных наукометрических показателях: импакт-факторах журналов в той или иной дисциплинарной области, индексах Хирша частных научных тем, выраженных массивами публикаций, средней или совокупной цитируемости различных массивов публикаций и пр.

Информационные подходы к анализу публикационной активности не обходят и историю психологии. Сам предмет историко-психологического анализа может быть исследован при помощи формальных методов оценки научной результативности, или наукометрических методов (Колышкина, Олейник, 2002; Serova, 2000).

Целью настоящего исследования является выявление публикационного статуса научной дисциплины «история психологии» в отечественном публикационном пространстве при помощи основных библиометрических и наукометрических показателей, а также в сравнении ее со смежными научными дисциплинами.

Методы исследования: библиометрический и наукометрический анализ публикационных потоков.

ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ В РОССИЙСКОМ ИНДЕКСЕ НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Анализ проводился по библиографической базе данных научных публикаций российских ученых — Российскому индексу научного цитирования (РИНЦ).

Тематический рубрикатор в РИНЦ показал наличие восьми российских журналов, заявленных в рубрике 15.01.09. «История психологии. Персоналия» Государственного рубрикатора научно-технической информации (ГРНТИ). Из них с широким перечнем разделов рубрикатора ГРНТИ (более восьми разделов) — пять журналов. И только три ориентированы узко, в том числе на историко-психологическую проблематику, имея в своем перечне разделов четыре наименования, в том числе и «Историю психологии». Это журналы «Институт психологии Российской академии наук. Человек и мир» (Институт психологии РАН) (рейтинг РИНЦ и двухлетний импакт-фактор не рассчитывался¹); «Методология и история психологии» (редакция журнала «Методология и история психологии») (рейтинг РИНЦ и двухлетний импакт-фактор не рассчитывался²); «История российской психологии в лицах: Дайджест» (издательство «Костригин Артем Андреевич») (рейтинг РИНЦ не рассчитывался³, двухлетний импакт-фактор 2017 г. — 0,278).

Поисковый запрос 10.02.2019 «история психологии» в РИНЦ обнаружил 4674 публикации. Однако при более тщательном рассмотрении данного массива выявляется картина, свидетельствующая о слабой дифференцированности собственно историко-психологических работ от работ исторически важных (например, работы З. Фрейда, Э. Фромма, К. Хорни, С. Л. Рубинштейна, Л. С. Выготского, А. Р. Лурия, А. Н. Леонтьева и пр.), а также от кандидатских и докторских диссертаций, относящихся к одной специальности 19.00.01 — «Общая психология, психология личности, история психологии». Дальнейший отбор из первоначально обнаруживаемых публикаций собственно историко-психологического содержания показывает массив в 1367 публикаций, включая диссертационные работы и 783 работы, исключая диссертационные работы и работы исторически важные (см. выше) в российском сегменте публикационной активности за все время, индексируемое РИНЦ. Очевидно малое количество научных публикаций, обнаруживаемых при введении поискового запроса «история психологии» в РИНЦ (такой запрос позволяет выявлять публикации тематики, в чьих названиях, ключевых словах и аннотации обнаруживается введенная формулировка поискового запроса) констатирует высокую погрешность индекса, теряющего при этом заявленный статус мощного инструмента, позволяющего осуществлять оценку результативности и эффективности деятельности научно-исследовательских организаций, ученых, уровень научных журналов и т. д. Безусловно, у автора нет желания списать эту высокую погрешность на несовершенство инструмента, здесь представлена лишь констатация факта. Отметим лишь, что во многом причиной этой погрешности является и то, что научное сообщество не культивирует, а зачастую даже не знакомо с информационно-коммуникационной дисциплиной при подготовке публикаций, что, в свою очередь, лишает самого его действенного инструмента достоверного мониторинга публикационной активности ученых. Обнаруживается проблема, решение которой возможно только при сближении интересов, с одной стороны, разработчиков информационных инструментов формальной оценки научной результативности, с другой стороны — научного сообщества.

К примеру, при введении поискового запроса по историко-психологической тематике индекс выявляет крайне малое количество публикаций за ведущими авторами. Так за В. А. Кольцовой РИНЦ обнаружил всего 25 публикаций историко-психологической направленности. Указанный факт на фоне практически абсолютной посвященности В. А. Кольцовой своей творческой деятельности истории психологии и при наличии 170 публикаций, индексируемых в РИНЦ, вызывает недоумение.

Дальнейший анализ профилей в РИНЦ авторов, обнаруживаемых в публикационном массиве темы «история психологии», и отбора «вручную» историко-психологических публикаций позволил сформировать окончательный массив для дальнейшего рассмотрения в 2036 публикаций по истории психологии, включающий в себя книги, статьи в журналах (1077 публикаций) и материалы конференций. Самые ранние публикации при этом датированы 1966 г. (Анцыферова, 1966).

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ПУБЛИКАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ В ОБЛАСТИ ИСТОРИИ ПСИХОЛОГИИ

Публикационная продуктивность в области историко-психологических исследований показывает рост числа публикаций в год за последние 20 лет (рис. 1).

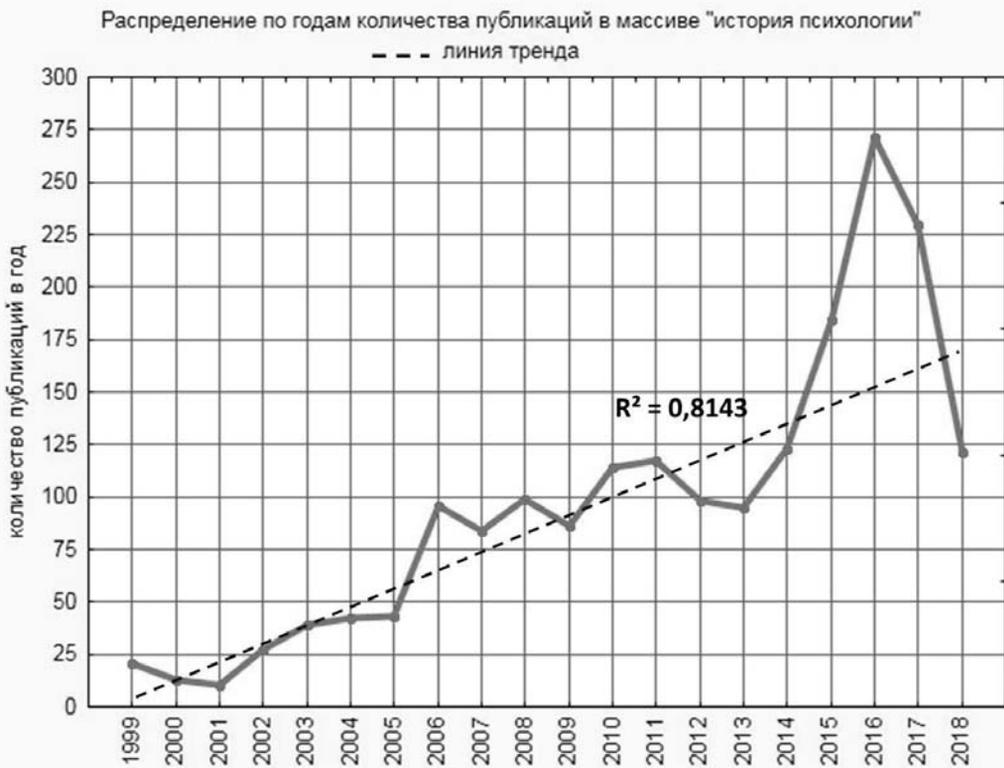


Рис. 1. График динамики публикационной активности по истории психологии, отраженной в РИНЦ за период с 1999 по 2018 г.

Fig.1. Graph of the dynamics of publication activity on the history of psychology reflected in the Russian Scientific Citation Index for the period from 1999 to 2018

График показывает наиболее высокую связь со степенной линией тренда ($R^2 = 0,8143$), т. е. можно прогнозировать уверенное увеличение публикаций по истории психологии в будущем. Причем всплеск количества публикаций в год в последние 10 лет, особенно в 2016 г., связан с проведением конференций по истории психологии («Московские встречи по истории психологии» (Институт психологии РАН, Московский гуманитарный университет), 1995–2016 гг. и др.) и публикацией материалов этих конференций (например, материалы VI Московских встреч по истории психологии содержат 71 публикацию, а материалы конференции «Гуманитарные основания социального прогресса: Россия и современность» (2016 г. Министерство образования и науки РФ; Московский государственный университет дизайна и технологии) включают 23 публикации по истории психологии из 51 общего количества). Малое количество публикаций 2018 г. на фоне всплеска 2015–2017 гг. связано с запозданием выхода и индексации публикаций в 2018 г., что позволяет в дальнейшем ожидать выравнивание показателя 2018 г. в соответствии с линией тренда.

В России в историко-психологических исследованиях участвует 204 научных и образовательных организаций, 103 из них имеют не менее двух публикаций. Были выбраны для сравнения 10 ведущих организаций, публикующих историко-психологические работы (рис. 2).

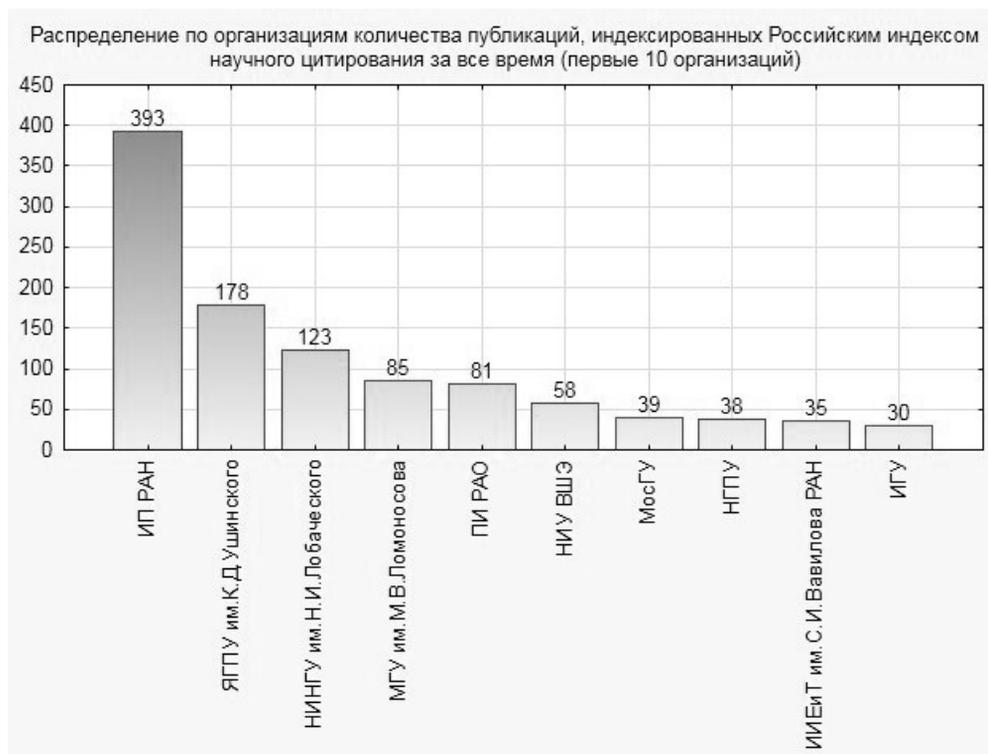


Рис. 2. Гистограмма распределения по организациям количества публикаций по истории психологии (первые 10 организаций)

Fig. 2. Histogram of distribution by organization of the number of publications on the history of psychology (the first 10 organizations)

Безусловным лидером по продуктивности в историко-психологической тематике является Институт психологии Российской академии наук — 393 публикации. Комплексный показатель продуктивности/авторитетности (индекс Хирша) также выявляет Институт психологии РАН (индекс Хирша по теме «История психологии» — 29) в качестве флагмана в историко-психологической тематике. Институт психологии РАН отличает тот факт, что в обогащении историко-психологической области исследований участвует более 20 сотрудников организации, в то время как в остальных организациях ведущей десятки вклад в продуктивность организации в историко-психологической области осуществляют не более 3–4 авторов, а в МГУ им. М. В. Ломоносова — не более 10 авторов.

Анализ формальных показателей публикационного массива, объединенного тематикой «История психологии», позволил выделить ряд важных тенденций. Так, частота встречаемости ключевых слов в данном массиве указывает на тематическую ориентированность авторов. Помимо общих ключевых слов, указывающих на дисциплинарное соответствие публикации — «история психологии» (1-й ранг — 629 случаев), «психология» (2-й ранг — 404 случая), специфически тематические ключевые слова указывают на внутридисциплинарный интерес авторов⁴. Так, ключевые слова «всемирная история психологии» (5-й ранг — 80 случаев), «история психологии в России» (6-й ранг — 73 случая), «история отечественной психологии» (17-й ранг — 39 случаев) указывают на практически равный интерес отечественных авторов к истории отечественной и зарубежной психологии, с небольшим перевесом в пользу отечественной. Хотя столь малое удельное количество ключевых слов (в общей сложности 153), маркирующих направленность исследовательского внимания авторов и ориентирующих читателя в отношении истории отечественной либо зарубежной психологии в общей массе обнаруженных в РИНЦ при помощи поискового запроса «история психологии» публикаций (2036), т. е. 9,4%, слабо указывает на преобладание у отечественных авторов какой-либо из этих направленностей интересов.

Далее, из специальных тематических интересов авторов преобладают следующие: «советская психология» (10-й ранг — 52 случая), «психотехника» (12-й ранг — 44 случая), «педология» (16-й ранг — 40 случаев), «история психологии в новейшее время» (19-й ранг — 37 случаев), «психоанализ» (23-й ранг — 33 случая) и «психоанализ (фрейдизм)» (24-й ранг — 33 случая).

ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ

В ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЯХ

Распределение по журналам, публикующим материалы по историко-психологической тематике, позволяет выделить основное ядро периодических изданий⁵, развивающих направление. Кроме того, для сравнения были отобраны 20 изданий, публикующих историко-психологические работы и для которых рассчитывается импакт-фактор (первые 20 позиций) (табл. 1, см. с. 142).

Средневзвешенный импакт-фактор (двухлетний, в 2017 г.) первых 20 журналов, более других публикующих статьи по истории психологии (0,685), а также средневзвешенный импакт-фактор всех журналов, публикующих статьи по истории психологии (0,563), в сравнении с медианой импакт-факторов журналов, объединенных рубрикой «Психология» в РИНЦ (0,296), а также в сравнении с медианой журналов, публикующих статьи по психологии (0,221), показывает большое влияние историко-психологических публикаций, выходящих в отечественных изданиях.

Таблица 1

ПОКАЗАТЕЛИ ВЛИЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛОВ, ПУБЛИКУЮЩИХ МАТЕРИАЛЫ ПО ИСТОРИИ ПСИХОЛОГИИ, И ВКЛАД ИСТОРИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ПУБЛИКАЦИЙ В ПОКАЗАТЕЛИ ВЛИЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛА (ПЕРВЫЕ 20 ПОЗИЦИЙ)

Table 1

IMPACT INDICATORS OF JOURNALS PUBLISHING MATERIALS ON THE HISTORY OF PSYCHOLOGY AND THE CONTRIBUTION OF HISTORICAL AND PSYCHOLOGICAL PUBLICATIONS TO THE JOURNAL'S IMPACT INDICATORS (THE FIRST 20 ENTRIES)

Журнал	Кол-во статей	Импакт-фактор, двулетний (РИНЦ, 2017)	Кол-во историко-психологических публикаций за 2015–2016 г.	Совокупное цитирование в 2017 г. публикаций по истории психологии 2015–2016 гг.	Средняя цитируемость в 2017 г. историко-психологической публикации в 2015–2016 гг.
Психологический журнал	110	1,723	14	19	1,357
История российской психологии в лицах: дайджест	88	0,278	60	26	0,433
Вопросы психологии	79	1,353	8	3	0,375
Ярославский педагогический вестник	33	0,353	17	28	1,647
Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования	22	0,284	5	6	1,200
Национальный психологический журнал	21	0,959	7	8	1,142
Психологические исследования: электронный научный журнал	21	1,431	4	18	4,500
Вестник Московского университета. Серия 14: Психология	21	0,750	2	2	1,000
Человеческий фактор: Социальный психолог	18	0,097	9	—	0
Мир психологии	15	0,327	4	2	0,500
Культурно-историческая психология	14	0,854	2	1	0,500
Системная психология и социология	14	0,905	9	7	0,777
Теоретическая и экспериментальная психология	13	0,343	3	3	1
Сибирский психологический журнал	10	0,977	2	1	0,500
Методология современной психологии	10	0,047	3	—	0
Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология	10	1,333	5	2	0,400
Психология и психотехника	9	0,315	3	9	3
Знание. Понимание. Умение	8	0,683	1	—	0
Высшее образование сегодня	8	0,325	2	1	0,500
Акмеология	8	0,371	3	5	1,666

На рис. 3 показаны значения импакт-фактора журналов (2017 г., РИНЦ), а также значения среднего цитирования в 2017 г. публикаций по истории психологии в журнале в 2015 и 2016 гг.

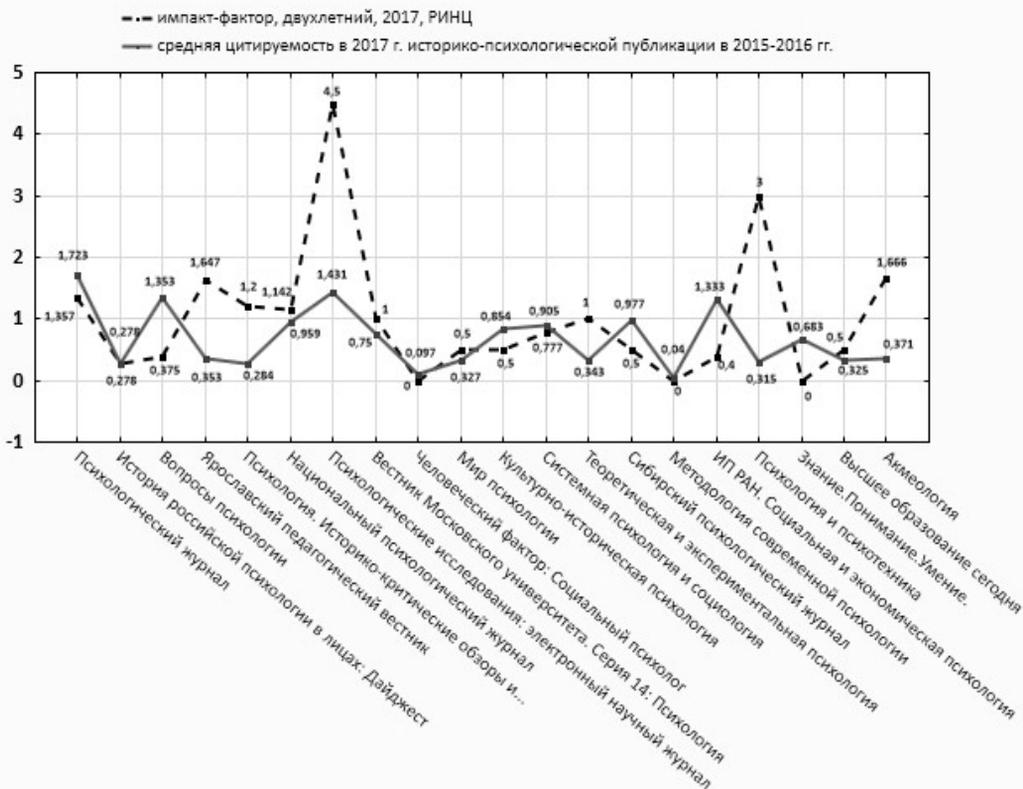


Рис. 3. Показатели импакт-факторов журналов (2017 г.), публикующих статьи по истории психологии, а также средняя цитируемость (в 2017 г.) историко-психологических публикаций (за 2015–2016 гг.) в этих журналах

Fig. 3. Indicators of journals' impact factors (2017), publishing articles on the history of psychology, as well as average citation (in 2017) of historical and psychological publications (for 2015–2016) in these journals

График показывает обогащение/обеднение историко-психологической публикацией импакт-фактора журнала. В случае если значение среднего цитирования публикации превосходит значение импакт-фактора журнала, публикация вносит обогащающий вклад в импакт-фактор. Как видно, в 11 из 20 случаев историко-психологические публикации обогащают показатель влиятельности журнала, причем в большинстве этих случаев — существенно (более чем в три раза).

СРАВНЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЯ ИНДЕКСА ХИРША ИСТОРИИ ПСИХОЛОГИИ И ДРУГИХ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОТРАСЛЕЙ

Было предпринято сравнение индекса Хирша различных психологических отраслей и среди них истории психологии, представленных в РИНЦ (рис. 4, см. с. 144).

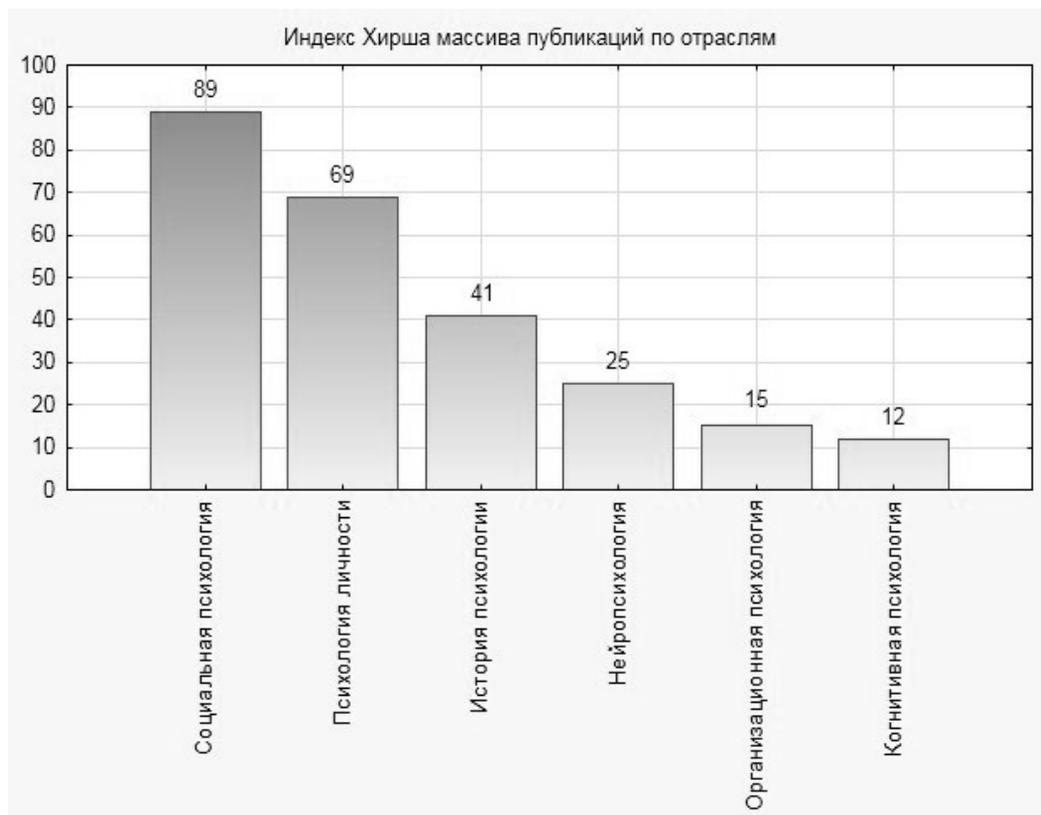


Рис. 4. Гистограмма наукометрических показателей (индекса Хирша) по отраслям психологии

Fig. 4. The histogram of scientometric indicators (h-index) by branches of psychology

Для сравнения были отобраны направления отечественной психологии, названные основными приоритетными (Журавлев, Нестик, Юревич, 2016). Из массива публикаций по каждой отрасли были удалены те публикации, которые явно не относятся к указанной отрасли, однако заявленные как таковые и способные повлиять на показатель индекса Хирша в массиве. Позиция истории психологии в таком сравнении выглядит достаточно уверенной.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, из представленных измерений следует, что история психологии при своей специфике рефлексивной науки и немногочисленности чистых представителей занимает одну из заметных позиций в обогащении научного знания, в частности психологического. В публикационном пространстве истории психологии выражены устойчивые лидеры как в институциональном, так и в персонологическом смысле. Особенно обращает на себя внимание тот факт, что публикации по истории психологии имеют тенденцию к обогащению формальных показателей научной результативности.

Однако исследование также показывает, что ввиду несовершенства информационных измерительных инструментов, а также отсутствия информационной согласован-

ности авторов отрасль несет корпоративные издержки в виде недифференцированности и неочерченности информационно-публикационного поля отрасли, а также персоналогические издержки из-за отсутствия информационного позиционирования авторов как исследователей в области истории психологии.

История каждой конкретной науки — это ее культура. В этой связи история науки вообще и история конкретной науки — это ее пропедевтика, попутно совершающая эволюцию сознания того, кто ее последовательно осваивает. Кульминацией является встреча с актуальным моментом развития науки. В этой связи ученый — историк науки, в частности историк психологии, находится в особом положении: отходя на второй план и уступая авансцену исследуемой персоналии, идее, подходу, он организует с ними встречу. Однако специалист, занимающийся историей психологии в информационном пространстве (в частности, в отечественном), не позиционируется таковым, рискуя при этом потерять заслуженное признание.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Журнал «Институт психологии Российской академии наук. Человек и мир» основан в 2015 г., однако первый номер вышел только в 2017 г.

² Журнал «Методология и история психологии» основан в 2006 г., однако в 2012 г. фактически прекратил публикационную активность. Работа журнала была возобновлена в 2018 г.

³ Первый выпуск журнала «История российской психологии в лицах: Дайджест» вышел в 2015 г.

⁴ Рассмотрены первые 25 рангов распределения по ключевым словам массива публикаций по истории психологии.

⁵ То есть регулярно выходящих, исключая отдельно издаваемые материалы конференций и спецвыпуски журналов, публикующие материалы конференций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Анцыферова, Л. И. (1966) Проблема развития умственной деятельности в трудах Анри Валлона // Основные направления исследований психологии мышления в капиталистических странах. М. : Наука. 300 с. С. 216–252.

Журавлев, А. Л., Нестик, Т. А., Юревич, А. В. (2016) Прогноз развития психологической науки и практики к 2030 г. // Звезды Ярославской психологии. Сборник к 60-летию Анатолия Викторовича Карпова / Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского. Ярославль : Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского. 284 с. С. 13–42.

Кольшклина, А. В., Олейник, Ю. Н. (2002) Возможности использования метода индекса цитирования в историко-психологическом исследовании // Современная психология: состояния и перспективы исследований. Ч. 4. Методологические проблемы историко-психологического исследования : материалы юбилейной научной конференции ИП РАН, 29–29 января 2002 г. / отв. ред. А. Л. Журавлев. М. : Издательство «Институт психологии РАН». 336 с. С. 288–298.

Serova, O. (2000) Scientific metric methods in historical psychological study // International journal of psychology. Vol. 35. Issue 3–4. P. 50–50. DOI: 10.1080/00207594.2000.20000724

Дата поступления: 12.02.2019 г.

SCIENTOMETRIC SPACE OF RESEARCH INTO THE HISTORY OF PSYCHOLOGY: INCREMENTS AND COSTS

A. N. MORGUN

PIROGOV RUSSIAN NATIONAL RESEARCH MEDICAL UNIVERSITY, MINISTRY OF HEALTH OF THE RUSSIAN FEDERATION

The uniqueness of the history of psychology in Russia lies in the fact that, unlike world trends, where historical and psychological problems are increasingly differentiated and dissolved with private

research areas, in our country it retains its integrity and the status of a separate psychological industry. This is due to the established national tradition of considering the history of each particular science not only as scientific propedeutics, but also as a scientific culture with its demands for continuity and the preservation of the relevant scientific methodology.

Modern realities associated with the innovative functionality of information systems offer new forms of science assessment related to formal indicators of scientific performance. The article examines the informational status of the history of psychology as a publication array in the domestic information-publication and scientometric space.

The volume of historical and psychological publications in the Russian Science Citation Index is considered, as well as the publication dynamics in the field of the history of psychology, as reflected in the RSCI. Leading organizations in publishing activity in the field of the history of psychology are identified. Studies into the history of psychology, and, accordingly, related publications are considered as a factor influencing the growth or weakening of indicators of influence (impact factors) of domestic scientific periodicals. A comparison is made of the indicators of productivity / credibility (h-index) of an array of publications, combined with the theme “history of psychology”, and arrays of publications on other branches of psychological knowledge.

A conclusion is made about the increment and costs of the history of psychology in the current moment of development of information resources.

Keywords: history of psychology; scientometric analysis; scientometric space; information space; RISC; publication activity; h-index; impact factor

REFERENCES

Antsyferova, L. I. (1966) Problema razvitiia umstvennoi deiatel'nosti v trudakh Anri Vallona. In: *Osnovnye napravleniia issledovaniia psikhologii myshleniia v kapitalisticheskikh stranakh*. Moscow, Nauka. 300 p. Pp. 216–252. (In Russ.).

Zhuravlev, A. L., Nestik, T. A. and Iurevich, A. V. (2016) Prognoz razvitiia psikhologicheskoi nauki i praktiki k 2030 g. In: *Zvezdy Iaroslavskoi psikhologii. Sbornik k 60-letiiu Anatoliiia Viktorovicha Karpova*. Iaroslavl', Izd-vo IaGPU im. K. D. Ushinskogo. 284 p. Pp. 13–42. (In Russ.).

Kolyshkina, A. V. and Oleinik, Iu. N. (2002) Vozmozhnosti ispol'zovaniia metoda indeksa tsi-tirovaniia v istoriko-psikhologicheskome issledovanii // *Sovremennaia psikhologiya: sostoiianiia i perspektivy issledovaniia*. Ch. 4. Metodologicheskie problemy istoriko-psikhologicheskogo issledovaniia : materialy iubileinoi nauchnoi konferentsii IP RAN, 29–29 ianvaria 2002 g. / ed. by A. L. Zhuravlev. Moscow, Izdatel'stvo «Institut psikhologii RAN». 336 p. Pp. 288–298. (In Russ.).

Serova, O. (2000) Scientific metric methods in historical psychological study. *International journal of psychology*, vol. 35, issue 3–4, pp. 50–50. DOI: 10.1080/00207594.2000.20000724

Submission date: 12.02.2019.

Моргун Алексей Николаевич — кандидат психологических наук, доцент кафедры организации непрерывного образования Российского национального исследовательского медицинского университета им. Н. И. Пирогова Минздрава России. Адрес: 117997, Россия, г. Москва, ул. Островитянова, д. 1. Тел.: +7 (916) 203-57-83. Эл. адрес: an_morgun@mail.ru

Morgun Aleksey Nikolayevich, Candidate of Psychology, Associate Professor, Department of Organization of Continuing Education, Pirogov Russian National Research Medical University (RNRMU), Ministry of Health of the Russian Federation. Postal address: 1, Ostrovityanova St., Moscow, Russian Federation, 117997. Tel.: +7 (916) 203-57-83. E-mail: an_morgun@mail.ru