

# СОЦИОЛОГИЯ И ЖИЗНЬ

DOI: 10.17805/zpu.2019.2.10

## Модель социокультурного мониторинга городского межэтнического сообщества в реализации национальной политики на муниципальном уровне

Ю. В. Попков

*Институт философии и права Сибирского отделения РАН*

*Статья является откликом на обозначенную в новой редакции 2018 г. Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г. актуализацию роли муниципального управления в ее реализации. Выделяется серия концептуальных вопросов национальной политики, не нашедших отражения в ее доктринальном источнике. Среди них вопрос об объекте национальной политики и ее базовом мониторинге. Отстаивается идея о том, что этносоциальные процессы, а не только межнациональные (межэтнические) отношения и конфликты следует рассматривать в качестве комплексного объекта национальной политики.*

*Носителем этносоциальных процессов и одновременно элементарной единицей исследования и регулирующего воздействия в рамках национальной политики на муниципальном уровне должно рассматриваться межэтническое сообщество в целом как некоторое комплексное интегрированное образование, которое исторически складывается в результате межэтнических взаимодействий. Обосновывается потребность организации модели социокультурного мониторинга городского межэтнического сообщества как значимого элемента в механизме реализации национальной политики на муниципальном уровне, учитывающей ее не только текущие (тактические), но и стратегические задачи по диагностике и прогнозированию долгосрочных тенденций этносоциального развития. Предлагается система показателей социокультурного мониторинга городского межэтнического сообщества. Его концептуальная схема предусматривает учет комплекса социальных, культурных и личностных компонентов, что не рассматривается в качестве составляющих в существующих мониторинговых исследованиях. Данная модель имеет динамичный характер. С помощью такого мониторинга можно отслеживать динамику и сдвиги на социокультурной карте города, а также осуществлять социокультурное моделирование межэтнического пространства.*

*Ключевые слова: государственная национальная политика; муниципальное управление; социокультурный подход; социокультурный мониторинг; межэтническое сообщество; город; Новосибирск*

### ВВЕДЕНИЕ

**В**ажной установкой обновленного варианта Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г. (далее — Стратегия), указ об изменении текста которой подписал Президент РФ 6 декабря 2018 г., является повышение ответственности местных органов власти за реализацию нацио-

нальной политики, а также необходимость увязки ее задач с другими направлениями стратегического планирования.

Содержание Стратегии имеет особое значение в доктринальном смысле, поскольку в ней нашли концентрированное выражение официальные установки в области государственной национальной политики, которые призваны составлять фундаментальную основу практической деятельности федеральных, региональных и муниципальных органов власти по укреплению гражданского единства, поддержке этнокультурного многообразия, гармонизации межнациональных (межэтнических) отношений и др. С учетом новых тенденций развития страны и возникших проблем в Стратегии сделаны многочисленные текстуальные поправки, внесены определенные уточнения в формулировки целей, принципов, задач и направлений национальной политики. В отличие от первоначального текста Стратегии здесь вводятся определения основных понятий, касающихся данной сферы общественной жизни и государственного управления. Документ дополнен двумя новыми разделами: «V. Целевые показатели реализации настоящей Стратегии» и «VI. Ожидаемые результаты реализации настоящей Стратегии» (Указ Президента ... : Электронный ресурс).

В то же время знакомство с текстом позволяет констатировать, что многие важные, в том числе концептуально значимые вопросы государственной национальной политики, практически не актуализированы в обновленном варианте Стратегии. К ним принадлежат, в частности, вопросы о методологической основе национальной политики, ее базовых региональных моделях, содержании и типологии этнокультурного многообразия и др. Без их прояснения вряд ли могут быть достаточно эффективными практические действия разных субъектов и вся система управления соответствующими процессами на всех уровнях организации.

К числу концептуальных вопросов, уточнение которых является важной предпосылкой определения механизма повышения результативности деятельности местных органов власти по реализации национальной политики, относятся, на наш взгляд, вопросы об объекте национальной политики, а также характере и содержании соответствующего мониторинга как значимого элемента общего механизма реализации Стратегии. Проблема объекта национальной политики в тексте документа непосредственно не определяется и даже не фиксируется. Но, судя по всему, в качестве такового рассматриваются межнациональные (межэтнические) отношения, поскольку именно состоянию этих отношений посвящен раздел, относящийся к констатирующей части Стратегии. Что касается мониторинга, то о нем говорится как о мониторинге сферы межнациональных и межконфессиональных отношений и раннего предупреждения конфликтных ситуаций. Сам он отнесен к важным инструментам реализации национальной политики.

Межнациональные и межконфессиональные отношения воспринимаются в качестве объекта социологического мониторинга и со стороны Федерального агентства по делам национальностей (Хайкин, Бережкова, 2016). При этом созданная в данной федеральной структуре, которая отвечает за реализацию национальной политики, система мониторинга ориентируется главным образом на выявление и раннее предупреждение конфликтных ситуаций на национальной почве.

Цель статьи — с позиций комплексного подхода обосновать авторскую трактовку объекта национальной политики (этносоциальные процессы в их конкретной локализации в виде межэтнического сообщества) и соответствующую модель мониторинга в данной сфере (социокультурный мониторинг межэтнического сообщества), позво-

ляющего отслеживать не только текущие проблемы межнациональных отношений, но и долгосрочные тенденции этносоциального развития.

#### *ОБ ОБЪЕКТЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ*

На самом деле конфликт, как и межнациональные отношения в своем очевидном проявлении, представляет собой лишь «верхнюю часть айсберга», «поверхностный слой» более глубинных явлений и факторов. Совокупность этих явлений и факторов в комплексе образуют этносоциальные процессы (от этнодемографических, этноэкономических и этнокультурных до этнополитических и этноправовых) (Попков, 2016: Электронный ресурс), которые и определяют актуальное состояние межнациональных отношений, конфликтных (или, напротив, бесконфликтных) ситуаций в данной сфере и проч. Именно этносоциальные процессы, а не только межнациональные (межэтнические) отношения, на чем делается акцент в Стратегии, по нашему убеждению, следует рассматривать в качестве комплексного объекта национальной политики.

Соответственно этому, говоря о мониторинге в сфере реализации задач национальной политики, важно иметь в виду, что эта политика призвана решать множество разнородных задач — не только текущих, но и перспективных, не только тактических, но и стратегических. Поэтому в фокусе внимания следует держать, в том числе, долгосрочные процессы и тенденции этносоциального развития. В этой связи целесообразным является обоснование разных моделей мониторинга, включая и те из них, которые отслеживают динамику этносоциальных процессов на разных уровнях социальной организации.

Прежде чем конкретно рассмотреть содержание предлагаемой модели мониторинга, важно определить тот уровень локализации этносоциальных процессов, который в настоящее время является наиболее проблемным, а потому и наиболее актуальным для национальной политики. Как представляется, таковым выступает город, характеризующийся наибольшим уровнем полиэтничности и широким спектром этноконтактов. Именно здесь концентрируются основные проблемные узлы межэтнических отношений. Необходимость акцента на городах и городских агломерациях как важном объекте национальной политики в России убедительно отстаивают О. И. Вендина и Э. А. Паин (Вендина, Паин, 2018).

Следующий концептуально значимый вопрос — вопрос о том, как «связать» город и этносоциальные процессы. На наш взгляд, носителем этносоциальных процессов и одновременно элементарной единицей исследования и регулирующего воздействия в рамках национальной политики на уровне города должны рассматриваться не отдельные люди, группы или структуры, а городское межэтническое сообщество в целом как некоторое комплексное интегрированное образование, которое исторически складывается в результате межэтнических взаимодействий и в котором этнические группы занимают определенные социальные ниши (Попков, Тюгашев, 2017).

Таким образом, предлагаемая нами модель мониторинга базируется на рассмотрении в качестве объекта национальной политики на всех уровнях организации общества не только межэтнических отношений или межэтнических конфликтов, а этносоциальных процессов, взятых во всей их полноте и в своей конкретной локализации. В этом случае носителями этносоциальных процессов выступает межэтническое сообщество. Низовым уровнем такой локализации является муниципалитет, а в типологии муниципалитетов определяющая роль в рамках национальной политики принадлежит городу.

*СИСТЕМА СОЦИОКУЛЬТУРНОГО МОНИТОРИНГА  
ГОРОДСКОГО МЕЖЭТНИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА*

Базовым методологическим основанием для нас выступает социокультурный подход. При изучении объектов разного уровня абстрактности и конкретности он может иметь различающееся содержательное наполнение. В самом общем виде представляется конструктивной трактовка социокультурного подхода, в рамках которого социокультурное понимается как социальное, взятое в его культурном многообразии (более конкретное описание см.: Попков, Тюгашев, 2012: Электронный ресурс). Применительно к задачам настоящего исследования значимой является также известная формула Питирима Сорокина — «личность, общество и культура как неразрывная триада» (Сорокин, 1992: 218). Эвристичность данной формулы является особенно значимой при проведении конкретных социологических исследований, поскольку позволяет учесть многие социокультурные явления, в том числе в их личностном измерении (Попков, Костюк, 2018). Модель мониторинга городского межэтнического сообщества, реализуемая на основе социокультурного подхода, определяется нами как социокультурная.

Методика социокультурного мониторинга на данных концептуальных основаниях является комплексной и междисциплинарной. Она включает социологические и социально-психологические методы: массовые и экспертные социологические опросы, фокус-группы, тесты, анализ статистической информации и документов. Респондентами исследования выступают представители разных национальностей — рядовые жители муниципалитета, эксперты-управленцы из властных, административных структур и эксперты-специалисты по этнонациональной проблематике (руководители национально-культурных объединений, научные работники, работники образования, культуры и др.).

Общая система показателей социокультурного мониторинга городского межэтнического сообщества с учетом социальной, культурной и личностной составляющих может быть представлена в следующем виде (подробно об этом см.: Попков, Костюк, 2018).

*1. Социальный блок.*

1. Объективные характеристики межэтнического сообщества.

1.1. Этническая структура населения в настоящее время.

1.2. Динамика этнической структуры.

1.3. Ежегодные изменения этнической структуры за счет мигрантов.

1.4. Половозрастная структура основных этнических групп.

1.5. Образовательная структура основных этнических групп.

1.6. Число межэтнических конфликтов.

2. Субъективные характеристики межэтнического сообщества.

2.1. Общая удовлетворенность жизнью.

2.2. Степень удовлетворенности разными сторонами жизни.

2.3. Оценка общего состояния межэтнических отношений.

2.4. Оценка динамики межэтнических отношений.

2.5. Возможность межэтнических конфликтов.

2.6. Проблемные зоны межэтнических отношений.

2.7. Отношение к мигрантам.

2.8. Оценка степени успешности регулирования сферы межэтнических отношений на муниципальном уровне.

2.9. Приоритеты этнонациональной политики на муниципальном уровне в оценках массового сознания.

*II. Культурный блок.*

3. Объективные характеристики этнокультурной жизни межэтнического сообщества.

3.1. Функционирование родных языков этнических групп в системе образования (численность обучающихся, частота обучения и др.).

3.2. Число массовых этнокультурных мероприятий.

3.3. Численность населения, участвующего в массовых этнокультурных мероприятиях.

3.4. Представленность этнокультурной проблематики в СМИ.

3.5. Число действующих национально-культурных автономий и организаций.

3.6. Численность членов национально-культурных автономий и организаций.

3.6. Число научно-практических мероприятий (конференций, семинаров, тренингов и т. д.), проведенных в рамках реализации национальной политики.

4. Субъективные характеристики этнокультурной жизни межэтнического сообщества.

4.1. Этнокультурные ориентиры населения (важность родного языка и традиций, уважение культуры других народов и др.).

4.2. Запрос на образование на родных языках.

4.3. Запрос на формы межкультурного общения.

4.4. Степень удовлетворенности этнокультурных запросов в сферах образования, языка, культурной жизни, этноконфессиональных традиций.

4.5. Уровень общения с представителями иных этнокультурных групп.

4.6. Спектр неудовлетворенных этнокультурных потребностей.

4.7. Оценка деятельности органов власти по регулированию этнокультурных процессов.

*III. Личностный блок.*

5. Самочувствие, оценки, установки, идентичность.

5.1. Социальное самочувствие.

5.2. Оценка отношения к себе ближайшего и дальнего окружения.

5.3. Общероссийская идентичность.

5.4. Этническая идентичность.

5.5. Общерегionalная идентичность.

5.6. Городская идентичность.

5.7. Установки в межэтнических отношениях.

5.8. Уровень межэтнической комплиментарности.

5.9. Миграционные установки.

Предлагаемая концептуальная схема предусматривает учет комплекса социальных, культурных и личностных компонентов, что не рассматривается в качестве составляющих в существующих мониторинговых исследованиях. Данная модель имеет динамичный характер. С помощью мониторинга можно отслеживать динамику и сдвиги на социокультурной карте города, а также осуществлять социокультурное моделирование межэтнического пространства.

Подчеркнем еще один значимый момент. В числе базовых целевых установок действующей Стратегии государственной национальной политики определена социальная и культурная адаптация мигрантов, их интеграция в российское общество (в но-

вом варианте Стратегии понятие «мигранты» везде заменено на понятие «иностранные граждане»). В то же время проблемы мигрантов (иностранцев) рассматриваются, по сути, в отрыве от проблем местного сообщества и местного населения, которое, как и мигранты, испытывает трудности адаптации к меняющейся для них под влиянием миграционных процессов этносоциальной ситуации взаимозависимого существования разных этнических групп в новой конфигурации межэтнического сообщества. Отсутствие системного подхода в данном вопросе не может привести к успешному осуществлению разрабатываемых программ и решению многих актуальных проблем, возникающих на пересекающихся траекториях жизнедеятельности местного и приезжего населения конкретных территорий.

Предлагаемая модель мониторинга позволяет преодолеть отмеченную односторонность, поскольку уже в самом понятии межэтнического сообщества содержится интенция на комплексный и системный подход в изучении интеграционных процессов на уровне городской локализации. Одновременно методика мониторинга позволяет выявлять более глубокие и более тонкие связи самих мигрантов с местным сообществом, в частности в рамках процесса интеграции их в общественное пространство города, выделять и различать адаптацию к городской среде и адаптацию собственно к сообществу (Склабан, 2018).

Для успешной постановки и осуществления социокультурного мониторинга межэтнического сообщества важными условиями выступают осознанная потребность именно в такой его модели со стороны органов городского управления, а также тесное их взаимодействие с представителями научного сообщества. Для разработки конкретного инструментария, организации и проведения мониторинга, обработки и анализа материалов исследования целесообразным является создание Центра мониторинга при муниципальных органах исполнительной власти. В его состав могут входить исследователи, специализирующиеся в соответствующей области научных деятельности, представители власти, информационных технологий, национально-культурных организаций. Успешная реализация полноценного мониторинга возможна при условии достойного финансового и материального обеспечения работы Центра.

#### *МЕЖЭТНИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО НОВОСИБИРСКА*

Представленная модель социокультурного мониторинга городского межэтнического сообщества апробирована на примере города Новосибирска — самого крупного муниципального образования в России. Подробное обоснование самой модели и обзор первых результатов ее реализации на практике мы с коллегами представили в недавно опубликованной монографии (Социокультурный мониторинг..., 2018). В ее эмпирической части представлен анализ формирования города Новосибирска как межэтнического сообщества и дано всестороннее описание его современного состояния, в том числе как оно выглядит в глазах экспертов и оценках массового сознания. Далее приведем некоторые выборочные иллюстрации.

Характеризуя разные стороны этносоциальной ситуации, жители Новосибирска не дают однозначных ответов на многие из вопросов, которые были сформулированы в опросниках и интервью, во время проведения фокус-групп. С одной стороны, межличностные контакты горожан отличаются высоким уровнем доброжелательного отношения к представителям других этнических групп, с другой — можно говорить о существовании в массовом сознании определенных тревог и волнений, связанных с развитием межэтнических отношений в последнее время. Многие респонденты от-

мечают рост напряженности этих отношений на фоне усиления миграционных процессов. Главными локальными проблемными зонами, которые могут стать или уже стали очагами межнациональной напряженности, по мнению опрошенных, являются рынки и районы к ним прилегающие, а также другие места концентрации людей по этническому принципу. В городском сообществе сформировался определенный стереотип, проявляющийся в негативном отношении к мигрантам, и он имеет определенные объективные основания, так как мигранты меняют этнокультурный облик города и стимулируют усиление конкуренции, прежде всего за социальные ресурсы.

Разные группы самих мигрантов по-разному ведут себя в городе, являются сторонниками разных поведенческих и адаптационных стратегий. Многие из них, ориентируясь на адаптацию к существующей городской среде, не являются последовательными сторонниками интеграции в межэтническое сообщество. При этом за время проведения мониторинговых опросов (начиная с 2014 г.) отмечается выраженная тенденция возрастания доли критических оценок со стороны мигрантов, особенно из Средней Азии, разных аспектов этносоциальной ситуации и этнонациональной политики.

Мнение местного населения, абсолютное большинство которого составляют русские, по многим вопросам межнациональных отношений является более критичным, чем у представителей народов Средней Азии и Кавказа. По сравнению с последними русских отличает ощущение менее благополучного социального самочувствия. Независимо от того, чем это ощущение вызвано — высоким уровнем запросов к разным составляющим условий жизни или реальным неблагополучием, — оно оказывает существенное влияние на высокую степень критической оценки существующей ситуации. Субъективно именно русские в большей степени испытывают дискомфорт и тревогу относительно меняющейся под влиянием миграционных процессов этносоциальной ситуации и межэтнических отношений. Важным итогом проведенных исследований является обоснованный вывод о необходимости специальных мер для адаптации не только мигрантов, но и русского населения к новой ситуации. Как представляется, данным вопросам следует уделить особое внимание при реализации национальной политики на муниципальном уровне.

Сравнительный анализ наших исследований 2014 и 2017 гг., опубликованный в указанной монографии, выявил негативную тенденцию в оценках жителями города многих составляющих этносоциальной ситуации и межэтнических отношений. Положение изменилось в 2018 г., когда данные массового опроса обнаружили во многом позитивную по сравнению с предыдущим замером динамику. Данный факт объясняется ухудшением экономической ситуации для большинства жителей города, что способствовало переключению их внимания на другие, более актуальные вопросы повседневной жизни. На вопрос о том, какие проблемы для них лично в настоящее время нуждаются в первостепенном решении, лишь 14% опрошенных указали на состояние (обострение) межнациональных отношений. Гораздо более значимыми оказались проблемы материального положения (40%), здоровья (34%), занятости, трудоустройства (33%), обеспеченности жильем (31%), образования (своего, своих детей) (29%) и др. (Попков, 2018: 343).

В этом ряду не очень важным оказался и пункт «рост числа мигрантов» (17%), который характеризует главный лежащий на поверхности фактор, вызывающий напряженность в межэтнических отношениях (там же: 343). По всей видимости, в данном случае сказались результаты ужесточения миграционного законодательства в по-

следнее время, а также других предпринимаемых действий в этой сфере — приток внешних мигрантов в город реально сокращается.

Тем не менее проблемы, вызванные миграционными процессами, остаются весьма чувствительными, когда речь заходит непосредственно об актуальных вопросах национальной политики. Не случайно абсолютное большинство опрошенных считают необходимым ограничение притока мигрантов. В числе главных приоритетных направлений деятельности муниципальных органов управления в сфере этнонациональной политики респонденты называют также необходимость осуществления системы мер, направленных на поддержку русского населения. К важным направлениям они относят профилактику экстремистских настроений в детской и молодежной среде, активизацию работы по пропаганде духовно-нравственных ценностей, патриотическому и интернациональному воспитанию, повышение роли правоохранительных органов в сфере национальной политики, более широкое освещение в средствах массовой информации жизни многонационального новосибирского сообщества.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Далеко не все проблемы, которые наблюдаются на уровне городского сообщества, рождены проблемами муниципального управления. Многие из них заданы общей социально-экономической и политической ситуацией в стране, существующими федеральными законами, действующей нормативной базой, бюджетными ограничениями, стратегическими установками федеральных властей и т. п.

Решение на муниципальном уровне всего комплекса проблем, касающихся национальной политики, может быть успешным и эффективным при определенных благоприятных условиях, созданных на федеральном уровне. В этой связи отметим выявленный в ходе исследования диссонанс существующего общественного запроса и разных направлений реальной политики государства, как они воспринимаются городскими жителями (диссонанс в оценке ими того, что является наиболее важным в современном развитии России и чему российское государство уделяет основное внимание в настоящее время).

Главный вывод, который можно сделать из данных по этому вопросу, состоит в том, что, с точки зрения населения, в большей степени неудовлетворенными (проводимой политикой государства) оказываются наиболее востребованные запросы населения: обеспечение благосостояния основной массы российского народа, законности и порядка, справедливости в обществе.

Отметим, что этот вывод отражает не локальное явление (свойственное в данном случае Новосибирску), а характеризует общую тревожную тенденцию современного политического развития России, которую фиксируют известные социологи. В этой связи мы уже ссылались на аналогичные результаты проведенных в 2014–2016 гг. под руководством Л. М. Дробижевой (в своем исследовании по данному вопросу мы использовали ее методику) масштабных социологических общероссийских исследований (Дробижева, 2016: 341). Позитивная консолидация общества и гражданское единство возможны лишь тогда, когда запросы и ожидания большей части населения страны находят отражение в реальной государственной политике, а не диссонируют с ней.

Заклучая, еще раз подчеркнем, что именно мониторинг межэтнического сообщества, а не просто межнациональных (межэтнических) отношений и конфликтных ситуаций, по нашему убеждению, является наиболее эффективным средством диагнос-



тики и прогнозирования этносоциальных процессов на конкретной территории. Такой мониторинг призван занять важное место среди инструментов реализации государственной национальной политики на муниципальном уровне.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Указ Президента РФ от 6 декабря 2018 г. №703 «О внесении изменений в Стратегию государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденную Указом Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. №1666» [Электронный ресурс]. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201812070007> (дата обращения: 01.02.2019).

Вендина, О., Паин, Э. (2018) Многоэтничный город. Проблемы и перспективы управления культурным разнообразием в крупнейших городах. М. : Сектор. 184 с.

Дробижева, А. М. (2016) Заключение // Межнациональное согласие как ресурс консолидации российского общества / отв. ред. А. М. Дробижева. М. : Институт социологии РАН. 400 с. С. 333–353.

Хайкин, С. Р., Бережкова, С. Б. (2016) Социологический мониторинг межнациональных и межконфессиональных отношений Федерального агентства по делам национальностей // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. №5. С. 97–110. DOI: 10.14515/monitoring.2016.5.07

Попков, Ю. В., Костюк, В. Г. (2018) Концептуальные и методические основы социокультурного мониторинга межэтнического сообщества // Социокультурный мониторинг городского межэтнического сообщества: методология, методика, практика / под. ред. Ю. В. Попкова. Новосибирск : Изд-во НГТУ. 347 с.

Попков, Ю. В. (2018) Приоритеты этнонациональной политики в фокусе общественного мнения (вместо заключения) // Социокультурный мониторинг городского межэтнического сообщества: методология, методика, практика / под. ред. Ю. В. Попкова. Новосибирск : Изд-во НГТУ. 347 с. С. 341–346.

Попков, Ю. В. (2016) Этносоциальные процессы в Сибири: актуальные вопросы теории и практики [Электронный ресурс] // Новые исследования Тувы. №2. URL: <http://nit.tuva.asia/nit/article/view/92> (дата обращения: 01.02.2019).

Попков, Ю. В., Тюгашев, Е. А. (2012) Социокультурный подход в регулировании межэтнических отношений [Электронный ресурс] // Новые исследования Тувы. №1. URL: <https://nit.tuva.asia/nit/article/view/349/702> (дата обращения: 01.02.2019).

Попков, Ю. В., Тюгашев, Е. А. (2017) Феномен города как межэтнического сообщества // ЭКО. №10 (520). С. 7–19.

Скалабан, И. А. (2018) Опыт места. Чем образ территории может помочь в изучении межэтнических сообществ города // Siberian Socium. Т. 2. №1. С. 84–96. DOI: 10.21684/2587-8484-2018-2-1-84-96

Сорокин, П. А. (1992) Человек. Цивилизация. Общество : пер. с англ. / общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов. М. : Политиздат. 543 с.

Социокультурный мониторинг городского межэтнического сообщества: методология, методика, практика (2018) / под. ред. Ю. В. Попкова. Новосибирск : Изд-во НГТУ. 347 с.

*Дата поступления: 01.02.2019 г.*

*MODEL OF SOCIO-CULTURAL MONITORING OF THE URBAN INTERETHNIC COMMUNITY  
IN THE IMPLEMENTATION OF NATIONAL POLICY AT THE MUNICIPAL LEVEL*

*YU. V. POPKOV*

*INSTITUTE OF PHILOSOPHY AND LAW, SIBERIAN BRANCH, RAS*

The article gives feedback on the update of the role of municipal administration in the implementation of the new 2018 edition of the Strategy of the State National Policy of the Russian Federation

up to 2025. The author highlights a series of conceptual issues of the national policy that have not been reflected in its doctrinal source. Among them there is the issue of the object of the national policy and its basic monitoring. The author argues that ethno-social processes, not only cross-national (interethnic) relations and conflicts, should be considered as an integrated object of the national policy. An interethnic community as an integrated unity, which formed historically in the course of interethnic interaction, should be considered as a carrier of ethno-social processes, and simultaneously, as an elemental unit of research and the regulatory factor within the framework of the national policy at the municipal level. The article substantiates the need for the organization of a model of socio-cultural monitoring of the urban interethnic community as a significant element in the mechanism of the implementation of the national policy at the municipal level. The model is to take into account not only its current (tactic) tasks, but also strategic issues of assessment and forecasting of long-term tendencies of ethno-social development. A system of indicators of the socio-cultural monitoring of the urban interethnic community is suggested. Its conceptual scheme implies registration of a complex of social, cultural and personal components, which are not considered as parts of the existing monitoring research. The present model is of a dynamic nature. The suggested monitoring makes it possible to follow the dynamics and shifts on the socio-cultural map of a city; it also allows for socio-cultural modeling of interethnic space.

Keywords: state national policy; municipal administration; socio-cultural approach; socio-cultural monitoring; interethnic community; city; Novosibirsk

#### REFERENCES

Ukaz Prezidenta RF ot 6 dekabria 2018 g. №703 «O vnesenii izmenenii v Strategiiu gosudarstvennoi natsional'noi politiki Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda, utverzhdennoi Ukazom Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 19 dekabria 2012 g. №1666». *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii* [online] Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201812070007> (access date: 01.02.2019). (In Russ.).

Vendina, O. and Pain, E. (2018) *Mногоэтничный город. Проблемы и перспективы управления культурным разнообразием в крупнейших городах*. Moscow, Sektor, 184 p. (In Russ.).

Drobizheva, L. M. (2016) *Zakliuchenie. In: Mezhnatsional'noe soglasie kak resurs konsolidatsii rossiiskogo obshchestva* / ed. by L. M. Drobizheva. Moscow, Institut sotsiologii RAN. 400 p. Pp. 333–353. (In Russ.).

Khaikin, S. R. and Berezhkova, S. B. (2016) Sotsiologicheskii monitoring mezhnatsional'nykh i mezhekspatsial'nykh otnoshenii Federal'nogo agentstva po delam natsional'nosti. *Monitoring obshchestvennogo mneniia: Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny*, no. 5, pp. 97–110. DOI: 10.14515/monitoring.2016.5.07 (In Russ.).

Popkov, Iu. V. and Kostiuk, V. G. (2018) Kontseptual'nye i metodicheskie osnovy sotsiokul'turnogo monitoringa mezhetnicheskogo soobshchestva. In: *Sotsiokul'turnyi monitoring gorodskogo mezhetnicheskogo soobshchestva: metodologiya, metodika, praktika* / ed. by Iu. V. Popkova. Novosibirsk, Izd-vo NGTU. 347 p. (In Russ.).

Popkov, Iu. V. (2018) Priorityety etnonatsional'noi politiki v fokuse obshchestvennogo mneniia (vmesto zakliucheniia). In: *Sotsiokul'turnyi monitoring gorodskogo mezhetnicheskogo soobshchestva: metodologiya, metodika, praktika* / ed. by Iu. V. Popkova. Novosibirsk, Izd-vo NGTU. 347 p. Pp. 341–346. (In Russ.).

Popkov, Iu. V. (2016) Etnosotsial'nye protsessy v Sibiri: aktual'nye voprosy teorii i praktiki. *The New Research of Tuva*, no. 2 [online] Available at: <http://nit.tuva.asia/nit/article/view/92> (access date: 01.02.2019). (In Russ.).

Popkov, Iu. V., Tiugashev, E. A. (2012) Sotsiokul'turnyi podkhod v regulirovanii mezhetnicheskikh otnoshenii. *The New Research of Tuva*, no. 1 [online] Available at: <https://nit.tuva.asia/nit/article/view/349/702> (access date: 01.02.2019). (In Russ.).

Popkov, Iu. V. and Tiugashev, E. A. (2017) Fenomen goroda kak mezhetnicheskogo soobshchestva. *EKO*, no. 10 (520), pp. 7–19. (In Russ.).

Skalaban, I. A. (2018) Опыт mesta. Chem obraz territorii mozhet pomoch' v izuchenii mezhnatsionnykh soobshchestv goroda. *Siberian Socium*, vol. 2, no. 1, pp. 84–96. DOI: 10.21684/2587-8484-2018-2-1-84-96 (In Russ.).

Sorokin, P. A. (1992) Chelovek. Tsivilizatsiia. Obshchestvo : transl. from Engl. / ed. by A. Iu. Sogomonov. Moscow, Politizdat. 543 p. (In Russ.).

*Sotsiokul'turnyi monitoring gorodskogo mezhnatsionnogo soobshchestva: metodologiya, metodika, praktika* (2018) / ed. by Iu. V. Popkov. Novosibirsk, Izd-vo NGTU. 347 p. (In Russ.).

*Submission date: 01.02.2019.*

Попков Юрий Владимирович — доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук. Адрес: 630090, Россия, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8. Тел.: +7 (383) 330-22-40. Эл. адрес: yuripopkov54@mail.ru

Popkov Yuriy Vladimirovich, Doctor of Philosophy, Professor, Chief Research Fellow, Institute of Philosophy and Law, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences. Postal address: 8, Nikolayeva St., Novosibirsk, Russian Federation, 630090. Tel.: +7 (383) 330-22-40. E-mail: yuripopkov54@mail.ru