

# РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО

DOI 10.17805/zpu.2018.4.1

## Благодаря комсомолу...

И. М. Ильинский

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

*Текст вступительного слова ведущего круглого стола «Благодаря комсомолу...», который прошел 23 мая 2018 г. в Московском гуманитарном университете и был посвящен 100-летию юбилею ВЛКСМ.*

*Ключевые слова: комсомол; история СССР; молодежь; ВЛКСМ; история советской науки*

Дорогие друзья, товарищи!

Мы собрались сегодня на заседание круглого стола с необычным названием «Благодаря комсомолу...»

Кому-то оно покажется излишне эмоционально-романтическим, ненаучным. Если это и так, то лишь в незначительной степени.

Оставив за скобками разного рода идеологические, политические и другие остро-дискуссионные вопросы, мы будем сегодня говорить исключительно о позитивной стороне деятельности комсомола. Будем рассматривать его историю с точки зрения **смысла и сущности** на протяжении всего его существования. А именно поиск смысла, сущности явлений, событий и вещей и есть основная задача науки. **Уходящее поколение** — большинство присутствующих относится к этой категории людей — **ветеранов комсомола должно отчетливо сознавать: кроме нас конструктивно и позитивно о комсомоле уже не скажет никто.**

В концентрированном виде мы представим миру те позитивные результаты, те несомненные достижения и победы, которые наш славный Союз под руководством партии одержал на разных этапах и главных участках мирной и ратной жизни страны.

Мы покажем, что комсомол был организацией **созидательной, а не разрушительной, он был организацией воспитательной**, формировал физически и духовно здоровую, всесторонне, гармонически развитую личность коллективистского и героического типа, **активно защищал** интересы и права молодежи, **участвовал в управлении** государственными и общественными делами.

В массах обывателей всегда были и существуют поныне болезненно тщеславные, злые от природы или обиженные властью или еще чем-то, кем-то люди особой породы, которые не могут быть счастливы, не испытывая ненависти к другому, иначе мыслящему человеку, другой нации, другому вероисповеданию.

100-летие Великой Октябрьской социалистической революции, а теперь 100-летие комсомола вызвали у этих людей мощный рецидив ненависти. В угаре ненавистничества они смешивают сегодня истину с ложью или просто бессовестно врут.

Судя по программе круглого стола, мы тоже не сможем говорить обо всем должительном, что достойно внимания. Для этого потребовалось бы много времени. Поэтому прошу всех, кто пожелает из числа присутствующих, обозначить, кроме выступающих по программе, свои позиции, свои взгляды в двух-трехминутных репликах, с тем чтобы потом развернуть их в статьи, представить нам в университет для издания их в печатном или электронном виде. В зависимости от объема это будет один, два, три тома. Но они будут. И это как раз будет та правда, та истина о комсомоле, которая проживет века.

Мы должны представить **истину** о комсомоле в таком свете и так, чтобы она, как солнце, не нуждалась в дополнительных пояснениях, чтобы она, как солнце, слепила глаза ненавистников.

Комсомол не существует уже 30 лет. Он ничего не требует от нас. Но он живет в нашей памяти, в наших душах и сердцах, и в эти дни чувства, переполняющие нас, повелевают нам вслух и громко выразить комсомолу наше чувство великой благодарности. Благодарность — это то небольшое, что нельзя купить. Благодарность — признак благородства души. И я ничуть не сомневаюсь, что каждый присутствующий в этом зале скажет также свое особое слово благодарности комсомолу за ту роль, которую он сыграл в его личной судьбе и жизни его семьи.

\* \* \*

Начиная разговор в таком ключе, мы должны отдавать себе отчет в том, что комсомол — «дитя» Великого Октября, что он не только возник самостоятельно, по желанию молодежи, он в то же время создан коммунистической партией.

Хочу обратить внимание на один чрезвычайно важный момент, который, как мне кажется, во все времена ускользал от внимания исследователей истории комсомола и практических работников. О чем речь?

В Программе РКСМ, принятой I съездом комсомола в 1918 г., говорилось, что «Союз солидарен с РКП(б)», но «является независимой организацией» (Товарищ комсомол ... , 1969: 8; здесь и далее выделено нами. — *И. И.*). Так мыслил себя вновь создаваемый союз. Однако уже через несколько месяцев, в августе 1919 г., на основании резолюции VIII съезда РКП(б) и резолюции пленума ЦК РКСМ появилось «совместное указание» ЦК РКП(б) и ЦК РКСМ под названием «О взаимоотношениях Российского Коммунистического Союза молодежи и Российской Коммунистической партии».

В этом указании сказано: «РКСМ является организацией автономной<sup>1</sup>, имеет свой Устав, но работает под контролем центра и местных коллективов партии» (там же: 17). «Независимость» и «автономность» — вещи, близкие по смыслу, но далеко не однозначные. В «совместном указании» предписывалось, что в каждой организации и РКСМ в целом создавалось партийное «ядро», задача которого, как надо понимать, осуществлять контроль за работой комсомола изнутри. Также говорилось: «Все члены РКП до 20 лет включительно обязаны вступить в РКСМ». И самое главное: «ЦК РКСМ находится в непосредственном подчинении ЦК РКП. Местные же организации РКСМ работают под контролем местных комитетов РКП» (там же).

Заметим, это «совместное указание» появилось вскоре после I съезда РКСМ, когда В. И. Ленин был жив-здоров, руководил партией.

Возникает вопрос: «В чем необходимость такой жесткой связи правящей партии с молодежной организацией?»

Ответ лежит на поверхности: в тот момент Ленин не был уверен, что партия сможет удержать власть.

Общий идеал, единство целей и задач РКП(б) и РКСМ, единомыслие ее членов и **однаправленность** действий удесятаярили силы, позволяли партии успешнее противостоять контрреволюции. РКП(б) и РКСМ, коммунисты и комсомольцы, должны были идти в тесной связке, одним тернистым путем, плечом к плечу.

Именно этими причинами и было вызвано совместное указание о характере взаимоотношений РКП и РКСМ, которое действовало долгие годы, до контрреволюции «сверху» 1985–1991 гг. под названием «перестройка».

В ходе подготовки к 100-летию Октябрьской революции и дискуссий по этому поводу российские власти взяли курс на примирение, хотя бы сближение позиций думающей части общества в интерпретации событий столетней давности. «Красно-белая» картина бескомпромиссной битвы «абсолютного добра» с «абсолютным злом» вроде бы стала более размытой, начал формироваться более взвешенный взгляд на сложные и противоречивые процессы нашей истории. Общий смысл этого курса: у «белых» и «красных» были своя «белая» и «красная» правды, свои взгляды на благо и счастье Родины.

Возникла мысль соединить свержение самодержавия и приход к власти партии большевиков в единый революционный процесс 1917 г. И в этом есть резон: без Февраля не было бы и Октября. Тем более что Февральская революция была стихийной, народно-демократической, а вовсе не буржуазно-демократической.

Но вот наступил 100-летний юбилей комсомола, и обстановка снова накалилась.

Еще задолго до юбилейного 100-летия «идеолог и конструктор» контрреволюции 1985–1991 гг. А. Н. Яковлев в разгар так называемой перестройки и особенно после уничтожения СССР многократно говорил и писал, что революция в России была не нужна, ибо страна «бурно развивалась», «**процветала**», «опережая по темпам своего развития передовые страны», что «народ боготворил своего царя и власть», и только из-за этих «**проклятых большевиков**» блестящее восхождение страны к вершинам прогресса было прервано их **страстью к революциям...** В результате «Россия потеряла XX век» (Александр Яковлев ... , 2009).

По мнению некоторых современных философов, Октябрьская революция **не была фатальностью** (Миронов, 2013), а только «возможностью». То есть революции могло и не быть. И опять выходит, что «виноваты большевики».

Есть немало исследований, в которых большевиков представляют «разбойниками»: взяли да и разрушили цветущую страну, в которой «дома ломились от скарба», а «на деревьях разве только булки не росли» (А. Н. Яковлев). К ответу большевиков и всех, кто помогал им! Тот же комсомол... Тогда о каком «**позитиве**» можем мы говорить сегодня в его деятельности?

В год 100-летия Октября вспоминали Питирима Сорокина, бывшего эсера, помощника Керенского. Революцию **вообще**, а не только Октябрьскую, Сорокин рассматривал как «прожорливую собаку», как «лицо зверя, а не сверхчеловека» (Сорокин, 1992ab).

Цитировали великого русского религиозного философа Н. А. Бердяева, для которого революция — это «кара господня народам за их грехи, она есть искупление их вины» (Бердяев, 1924: 26). Таких мнений множество.

Научные и художественные образы впечатляют, только истины в них чуть-чуть. Как Зло может породить Добро?

К сожалению, эти мысли за 30 с лишним лет прочно вбиты в головы многих российских и зарубежных граждан.

Поэтому, прежде чем говорить о позитивном вкладе комсомола в революцию и строительство нового общества на нашем круглом столе, мы должны показать созидательное начало Великого Октября, конструктивную, строительную, а не разрушительную роль РКП(б) и КПСС, помощником которой был комсомол. Это имеет методологическое значение.

Тем более что некоторые идеи и опыт деятельности ВЛКСМ, которые не изжили себя, плодотворны, используются в работе с российской молодежью. Этот процесс идет фактически самопроизвольно, стихийно. Мы должны показать также, что еще может быть полезным в нынешней практике.

Для начала заметим, что еще П. Столыпин — не революционер, а премьер-министр России — понимал и говорил, что «революция — это реакция на крайнюю несправедливость, царящую в обществе <...> недостатки внутреннего уклада» (цит. по: Зырянов, 1992: 37). Всем известны жуткие афоризмы: «стольпинский галстук», «скорострельный указ» (следствие и вынесение приговора, а также приведение его в исполнение занимали не более 48 часов; автором его был Столыпин).

А почему произошла первая русская революция 1905 г.? Дело в том, что в начале XX в. Россия на 300–350 лет отставала от передовых стран в развитии капитализма. До 1861 г. в ней веками властвовали азиатский способ производства, рабство в форме крепостничества и деспотизм.

В 1899–1903 гг. в России **разразился экономический кризис**. «Начавшись как кризис биржевой, он привел к краху ряд крупных банков и дельцов, а затем распространился на сферу производства... Кризис вызвал гибель множества предприятий (Россия в начале XX века ... , 2014: 171). В 1900–1903 гг. закрылись около 3 тыс. фабрик и заводов. В 1904–1908 гг. кризис перерос в глубокую депрессию. В экономике началась **длительный застой** (там же). В 1905 г. Россия с позором проиграла войну с Японией, что расшатало общество.

Все это и привело к революции 1905 г., которая была подавлена силой. Но еще два года российское общество находилось в огромном напряжении, а самодержавная власть — в панике и страхе. За 1906–1909 гг. расстреляно и повешено более 4000 человек (Яковлев, 2003: 87). Год от года настроения в обществе становились все более радикальными, причем не только «внизу», но также в деловых кругах, среди интеллигенции, военных и даже в царском дворе и в кругу его приближенных.

И вот грянула Первая мировая война, которую Россия начала с треском проигрывать. «И вместо очищенной, патриотической атмосферы, которую можно было ожидать в результате этой войны, если бы она была успешной, Россия получила сгущенную, мрачную, озлобленную атмосферу, напитанную ненавистью, недоверием к власти и глубоким к ней презрением» (Падение царского режима, 1926с: 255).

Александр Иванович Гучков, **Председатель III Государственной думы**, депутат IV Государственной думы, член Государственного совета, председатель Военно-промышленного комитета, лидер партии октябристов говорил позднее: «Еще в 1912 году передо мной встал вопрос: “Быть или не быть России?”» (там же: 254). И он возглавил военный заговор, который, по его словам, должен был быть вскоре осуществлен, но его опередила Февральская революция (там же: 260–278).

**Первая мировая война** до крайности обострила противоречия в жизни страны. Двух военных лет оказалось достаточно, чтобы надломить силы царской России.

В 1916 г. в ряде городов **начался голод**, который привел к быстрому нарастанию рабочего движения. В 1916 г. произошло более 1500 стачек. Бастовали свыше миллиона рабочих. Казнокрадство, коррупция, откровенное воровство в высших сферах власти привели к тому, что на фронте не хватало оружия, патронов, продовольствия и обмундирования. Начались солдатские выступления. Тысячи солдат бросали окопы и уходили по домам. На многих участках фронта участилось братание с войсками противника. В деревнях крестьяне захватывали помещичьи земли, поджигали их имения. Маштабы этих событий говорили о том, что революция «снизу» была реальна и близка.

И в конце февраля 1917 г. она свершилась.

Что касается большевиков, то в Февральской революции они играли незначительную роль. В Петроградском совете рабочих и солдатских депутатов их было всего несколько человек. Председателем Петроградского совета был меньшевик Чхеидзе. Ленин, Зиновьев, Каменев и многие другие лидеры РСДРП(б) уже 10 лет находились в эмиграции и вернулись в Петроград 3 апреля 1917 г., т. е. через пять недель после Февральской революции. В феврале 1917 г. в Российской СДП(б) состояли всего 24 тыс. человек (Гражданская война ... , 1983: 504).

Позвольте привести один исторический факт, который, на мой взгляд, перекрывает множество исторических и прочих научных исследований истории русских революций, напрочь заглушает эмоциональные выкрики озлобленных царедворцев, дворян, тем более писателей и художников, далеких от политики.

5 марта 1917 г. для расследования «преступных деяний» бывших министров и прочих высших должностных лиц царского правительства указом Временного правительства была учреждена Чрезвычайная следственная комиссия Временного правительства (Падение царского режима, 1926b). Комиссия опросила 88 и допросила 59 высших лиц государства, в том числе двух бывших премьер-министров, председателей Государственной думы, 18 министров, 10 заместителей министров, сенаторов, губернаторов, 11 жандармских и двух высокого положения военных генералов, 10 крупных общественных деятелей (допросы прервала Октябрьская революция).

В докладе Всероссийскому съезду Советов рабочих и солдатских депутатов председатель ЧСК Н. К. Муравьев (в ранге заместителя министра юстиции ВП) заявил: «В результате наших расследований... получается доказательство, что **русской (Февральской. — И. И.) революции не могло не быть, что русская революция неизбежно должна была прийти и неизбежно должна была победить**» (Падение царского режима, 1926a: IX). «На скамью подсудимых следовало бы усадить и судить не отдельных министров, а **целый совет министров**. <...> Есть **целые ведомства, которые ни одного дня не могли прожить без преступления**» (там же: XI).

Таковы некоторые основные **объективные** предпосылки Февральской революции.

Позвольте мне не говорить далее **об общеизвестном**: о создании в Петрограде Совета РСД, об указе Николая II, которым он распустил Думу, об отставке Правительства князя Голицына; о том, что более восьми часов в России единственным органом управления был Совет РСД; о создании **нелегитимного** Временного комитета Государственной думы, который взял на себя функции исполнительной власти и поставил задачу «навести в столице порядок», т. е. **силой подавить народное восстание**. Я не буду затрагивать тему отречения от престола Николая II, а затем — Великого князя Михаила и тому подобные.

Упущу также тему **двоевластия**, возникшего и вследствие того, что РСРД не хотел брать власть в свои руки, даже когда Председателем ПС РСД стал Троцкий, переметнувшийся от меньшевиков к большевикам, передоверил ее Временному правительству, которое оказалось неспособным управлять страной, продолжать войну, в результате чего в России установилось **безвластие**.

**Хочу подчеркнуть главное:** в начале августа 1917 г. VI съезд РСДРП(б) взял курс на подготовку социалистической революции. На этом настоял Ленин, хотя восстанию противились Троцкий и другие большевики, а Каменев и Зиновьев совершили предательство — сообщили о решении VI съезда Временному правительству. И **Октябрь победил** не только в Петрограде и Москве, но также в ряде других крупных городов.

О том, что партия серьезно готовилась к революции, свидетельствует быстрый рост ее численности. Уже через шесть месяцев, к июлю 1917 г., в партии состояли 240 тыс., а накануне Октября — 350 тыс. человек. Большая агитационная работа велась не только среди рабочих, но также в войсках и особенно — среди крестьянства, где прежде доминировали эсеры.

Популярность большевиков быстро возрастала. На выборах в Учредительное собрание партия набрала по 40% голосов в Петербурге, Москве и в армии, проиграв только эсерам.

Большевики взяли власть. **Каковы же первые действия этих «разбойников», как именовал их Яковлев?** Они кинулись «грабить награбленное»? Нет.

Сразу после прихода к власти на II Всероссийском съезде Советов был принят **Декрет о мире**, в котором прозвучал призыв к народам планеты прекратить войну. На призыв красного Питера ответили почти все ведущие столицы мира. И лишь «союзники» по Антанте отказались официально признать советскую власть.

Дело в том, что еще накануне Первой мировой войны США и страны Антанты предполагали **упразднить** Германию, Австро-Венгерскую империю, а также **Россию**.

Немцам было также известно, что планы **раздела России** сочинялись в Лондоне и Париже. Англия и Франция 22 декабря 1917 г. подписали тайную конвенцию о разделе сфер влияния в «бывшей Российской империи».

Располагая этой информацией, Германия и ее союзники тем не менее признали советскую власть и вступили с ней в переговоры. Между Германией и Россией 2 декабря 1917 г. было подписано соглашение о перемирии, а 9 декабря в Брест-Литовске открылась мирная конференция.

Однако вскоре Германия, убедившись, что страны Антанты отказываются от своих прежних намерений и готовы сдать Россию, ужесточила свою позицию, и 5 января 1918 г. ее делегация потребовала подписать мир на очень тяжелых условиях.

Ленин согласился и на эти условия, назвав Брестский мир «похабным»: Россия потеряла 780 тыс. кв. км своей территории, около 40% промышленного потенциала, около трети продовольственных ресурсов. Но это вина не большевиков.

Многие территории были потеряны еще в 1914–1915 гг., а затем — при Временном правительстве, которое готовило к сдаче и **Петроград**. России грозили позорная капитуляция и оккупация.

В первые послереволюционные годы Ленин искал дополнительных опор в обществе, в том числе в массах рабочей и крестьянской молодежи, ибо не был уверен, что партия **сможет удержать власть**, о чем писал и говорил неоднократно.

Приведу лишь одно из многих ленинских высказываний, пожалуй, самое откровенное и отчаянное. В марте 1918 г., защищая на VII съезде партии необходимость подписания Брестского мира, Ленин говорил: **«Абсолютная истина, что без немецкой революции мы погибнем. Погибнем, может быть, не в Питере, не в Москве, а во Владивостоке или в других далеких местах, куда нам предстоит отступить, но во всяком случае, при всевозможных мыслительных перипетиях, если немецкая революция не наступит, мы погибнем»** (Ленин, 1974: 15).

В дни создания РКСМ в России уже полыхала Гражданская война, начавшаяся, по сути дела, с момента Октябрьской революции и шедшая одновременно с Первой мировой войной, которую Россия проигрывала Германии. С лета 1918 г. Гражданская война слилась с интервенцией Антанты в единое целое. Это — внешний фронт.

Внутри России партии кадетов, эсеров и меньшевиков, объединившись с кубанскими, донскими и оренбургскими казачьими атаманами, создали Комитет спасения Родины и революции. Это — внутренний фронт.

Внешние и внутренние враги Октября набирали силу, Гражданская война охватила всю страну. Новой власти не хватало сил на успешное противостояние контрреволюции.

Создание РКСМ, построенного, как и РКП (б), на основе принципа демократического централизма, что обеспечивало высочайший уровень дисциплины его членов, строгую соподчиненность его организаций снизу доверху, имело для РКП(б) огромное значение.

При том что сила самого РКСМ в момент его создания из-за малочисленности состава была еще не велика (всего около 23 тыс. человек), она была весьма значительной с точки зрения его мобилизационных возможностей, заключалась в самоотверженном, я бы сказал, жертвенном служении каждого комсомольца делу революции.

Рассуждая на тему «Как нам отмечать 100-летие Октября?», выдающийся российский политолог Виталий Третьяков отмечал: «Большевики **воссоединили** фактически распавшуюся после Февральской революции страну. Не исключено, что если бы они не пришли к власти, сегодня нашего государства в нынешних его границах и даже под его нынешним названием не существовало бы» (Третьяков, 2017: Электронный ресурс).

Что значат эти слова для обсуждаемой темы на нашем круглом столе? Октябрь с первых дней был **действенным и созидательным**. Дело в том, что «похабный» мир длился недолго. Под влиянием ноябрьской революции в Германии, которую Ленин предвидел, немецким войскам пришлось покинуть Украину, Прибалтику, Финляндию. Проникновение мятежного духа в армии Антанты вынудило французское, английское и американское правительства убрать свои войска с южного и северного побережий России. 13 ноября 1918 г. **ВЦИК аннулировал Брестский мир**.

Краткая восьмимесячная передышка дала возможность России вздохнуть, перейти к конверсии, взяться за решение острых социальных вопросов. Это уже огромное достижение.

Но самое главное в том, что, заключив «похабный» мир, Ленин, большевики **спасли Россию!** Чем и как оценить этот бесценный исторический факт, ставший прологом нашей Победы в Великой Отечественной войне!..

Ведь «передышка» затянута на целых 23 с лишним года, что позволило СССР пятилетними «рывками» и «скачками» в ведущих областях социально-экономического

развития, путем сверхусилий и сверхнапряжения человеческих сил сотворить «советское чудо» — на сотни лет сократить отставание в экономике и военном строительстве от ведущих держав мира, а кое в чем и обогнать их.

Уже только поэтому мы с полным правом можем именовать Октябрь Великим.

Октябрьская революция была **подлинно народной революцией рабочих и крестьян**, поднявшей к политической и социальной активности, к борьбе за свои права глубочайшие «низы»  $1/6$  земного шара.

Октябрь был **первой в мире антикапиталистической** революцией. Если капитал есть отчужденная у пролетариев общественная сила, которая используется против Труда всем классом капиталистов, то в СССР капитал был отчужден **в государственную собственность**. Это дало возможность построить лучшую в мире систему **бесплатного образования, бесплатного здравоохранения**, обеспечить права женщин, охрану материнства и детей, ликвидировать детскую беспризорность, осуществить другие преобразования, в которых нуждалась страна.

Не сразу, но вскоре в стране **не стало безработицы, эксплуатации человека человеком**, национального гнета. После Великой Отечественной войны люди труда жили в условиях социальной защищенности, с уверенностью в завтрашнем дне.

Возможности, открывшиеся перед Советской республикой как во внешней, так и во внутренней политике, оказались гораздо значительнее, чем кто бы то ни было мог рассчитывать перед революцией. Изолированное рабочее государство не только удержалось среди сонма врагов, но и быстро поднялось из разрухи, резко продвинулось вперед экономически. Эти наглядные, очевидные факты ускоренно формировали общественное мнение населения, и прежде всего молодого поколения, в пользу социализма. Достигнутые в течение мирных годов промышленные успехи СССР являлись убедительным доказательством несравненных преимуществ планового хозяйства.

Через 15 лет Россия «лапотная» стала страной **индустриальной и электрической**. Индустриализация и коллективизация стоили огромных, нечеловеческих усилий и жертв. Но так или иначе они были осуществлены!

С другой стороны, европейская буржуазия слишком обожглась на Первой мировой войне, чтобы легко решиться на новую. Страх перед революционными последствиями внутри своих стран надолго парализовал планы военного вмешательства в строительство нового общества.

Победа в Великой Отечественной войне спасла русский и многие другие народы нашей страны и **всего мира от уничтожения или нацистского порабощения**. И этот очевидный факт следует также занести на счет Великого Октября.

Благодаря фантастическим достижениям в развитии экономики, промышленности, социальной и культурной жизни СССР стал **второй сверхдержавой**, вооруженной атомным, а потом и водородным оружием. Именно поэтому даже в условиях холодной войны страна **не знала войн на своей территории более 40 лет**, а на планете сохранялся хрупкий, но все же мир. Угроза новой мировой войны фактически отсутствовала. И это еще один из величайших исторических фактов, который невозможно отрицать.

СССР **первым в истории человечества** прорвался в космос, первым в истории открыл эру полетов человека к немислимо далеким планетам и звездам.

Октябрь впервые был революцией **антиимпериалистической**. Он нанес удары по системе мировых войн и захватов.



Октябрь был революцией **интернационалистской**. Он провозгласил братство и единение людей, народов и рас, право наций на самоопределение, во многом осуществил это на деле. Он оказал помощь Китайской революции, дал импульс национально-освободительному движению в Индии, Юго-Восточной Азии, Латинской Америке и т. д. Развал колониальных империй в середине XX в. — дальше эхо залпа «Авроры».

Да, не все цели Великого Октября были достигнуты полностью, не все задачи решены до конца.

В общем — это естественно. Великие социальные революции **требуют большого исторического времени**. Что такое — 73, а точнее сказать, 68 лет от Великого Октября до 1985 г., когда началось уничтожение СССР? Миг! Кроме того (и это закон!), идеалы, цели и конечные результаты всегда не совпадают в полной мере, носят двойственный характер — позитивный и негативный.

На счету Великого Октября — огромный позитив. Именно поэтому мы вправе сегодня на нашем круглом столе говорить с гордостью, а не каясь, о позитивном содержании деятельности Ленинского комсомола.

Да, в ходе строительства социализма в СССР допускались ошибки и просчеты. Да, внутривнутриполитическая ситуация в партии, стране и в мире складывалась часто так сложно, что власть была вынуждена прибегать к насилию и репрессиям. Да, революция — это трагедия, это неизбежные жертвы и кровь.

В отчете на партийном съезде в 1919 г. Ленин говорил: «Мы должны были **сплошь и рядом идти ощупью**. Этот факт более всего бросается в глаза, когда мы пытаемся охватить одним взглядом пережитое. Но это нисколько не поколебало нас даже 10 октября 1917 года, когда решался вопрос о взятии власти. Мы не сомневались, что нам придется экспериментировать — делать опыт. Мы брались за дело, за которое **никто в мире в такой широте еще не брался**». И далее: «Кто когда-либо мог делать величайшую революцию, зная заранее, как ее делать до конца? Откуда можно взять такое знание? Оно не почерпается из книг. Таких книг нет. **Только на опыте масс** могло родиться наше решение».

Великий Октябрь, пройдя «на ощупь» за краткий миг Истории через тернии Гражданской войны, военного коммунизма и новой экономической политики, через тернии индустриализации и коллективизации, межпартийной и внутрипартийной борьбы, левых и правых уклонов, через тернии боев с японскими самураями на Халхин-Голе и озере Хасан, «малой» войны с Финляндией, через тернии борьбы за превращение многомиллионной безграмотной страны в страну сплошной грамотности и высокой культуры, через тернии страшных поражений в начале Великой Отечественной войны, 45-летней холодной войны с США и ее западными сателлитами и многие другие, — преподнес планете Земля первый **исторический урок культуры почти 45-летнего мирного сосуществования социальных систем с различными идеологическими и социально-экономическими укладами жизни...**

В начале XXI в. новые теории трансгуманизма породили вызов **самосохранению человечества**. Этот вызов должен быть принят. Новые шаги в новое социальное пространство должны быть более грамотными, более твердыми и последовательными, чем прежде.

В исторической памяти человечества Великая Октябрьская социалистическая революция и Комсомол навсегда останутся как эпохальное событие мировой Истории.

...Однако давайте вернемся в далекое послеоктябрьское Прошлое. В октябре 1918 г. создан РКСМ. В России уже всюду полыхает Гражданская война...

Спасибо за внимание!

#### ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> «Автономный — самостоятельный, осуществляющийся независимо от кого-чего-нибудь» (Ожегов, 1989: 25).

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Александр Яковлев. Избранные интервью: 1992–2005 (2009) / сост. А. А. Яковлев. М. : Демократия. 476 с.

Бердяев, Н. А. (1924) Новое средневековье. Размышление о судьбе России и Европы. Берлин : Обелиск. 142 с.

Гражданская война и военная интервенция в СССР. Энциклопедия (1983) / гл. ред. С. С. Хромов. М. : Советская энциклопедия. 703 с.

Зырянов, П. П. (1992) Петр Столыпин. Политический портрет. М. : Высшая школа. 157 с.

Ленин, В. И. (1969) Полное собрание сочинений. 5-е изд. М. : Изд-во политической литературы. Т. 36. 742 с.

Ленин, В. И. (1974) Седьмой экстренный съезд РКП // Ленин, В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М. : Изд-во политической литературы. Т. 36. 742 с.

Миронов, Б. Н. (2013) Русская революция как рабочий продукт модернизации // Социологические исследования. №10. С. 29–39.

Ожегов, С. И. (1989) Словарь русского языка: 70 000 слов / под ред. [и с предисл.] Н. Ю. Шведовой. 21-е изд., перераб. и доп. М. : Русский язык. 921 с.

Падение царского режима (1926а). Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной Следственной Комиссии Временного Правительства / ред. П. Е. Щеголева. М. ; Л. : Госиздат. Т. 1: Допросы: А. Н. Хвостова, Е. К. Климовича, А. Д. Протопопова, С. С. Хабалова, А. Т. Васильева, Б. В. Штюрмера, В. Л. Бурцева, А. Н. Наумова, кн. М. М. Андроникова. 2-е изд., испр. 462 с.

Падение царского режима (1926б). Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной Следственной Комиссии Временного Правительства / ред. П. Е. Щеголева. М. ; Л. : Госиздат. Т. 5: Допросы и показания: Г. Е. Рейна, графа Фредерикса, И. М. Золотарева, В. Ф. Джунковского, Б. В. Штюрмера, Н. А. Маклакова, С. Е. Виссарионова, А. Д. Протопопова, С. П. Белецкого, М. В. Челнокова, генерала Н. И. Иванова, Н. Н. Покровского, Ф. А. Голвина, С. Е. Крыжановского, А. А. Хвостова. 473 с.

Падение царского режима (1926с). Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной Следственной Комиссии Временного Правительства / ред. П. Е. Щеголева. М. ; Л. : Госиздат, 1924–1927. Т. 6: Допросы и показания: графа П. Н. Игнатьева, графа С. И. Велепольского, Н. В. Плеве, А. Н. Хвостова, А. А. Рейнбота (Резвого), князя В. М. Волконского, И. Н. Ладыженского, Н. Е. Маркова, А. А. Нератова, А. Н. Веревкина, А. И. Гучкова, П. Н. Милюкова, Д. Н. Дубенского. 415 с.

Россия в начале XX века: народ, власть, общество (2014) / А. Н. Сахаров (рук. авт. коллектива) и др. М. : Директ-Медиа. 1056 с.

Сорокин, П. А. (1992а) Современное состояние России // Новый мир. № 4. С. 181–203.

Сорокин, П. А. (1992б) Современное состояние России // Новый мир. № 5. С. 161–191.

Товарищ комсомол. Документы съездов, конференций и ЦК ВЛКСМ. 1918–1968 (1969). М. : Молодая гвардия. Т. 1. 1918–1941 / сост. В. Десятерик и др. 606 с.

Третьяков, В. (2017) Как нам отмечать 100-летие Октября 1917 года [Электронный ресурс] // Свободная пресса. 29 января. URL: <https://svpressa.ru/politic/article/165229/> (дата обращения: 12.03.2018).

Яковлев, А. Н. (2003) Сумерки. М. : Материк. 687 с.

Дата поступления: 12.06.2018 г.

OWING TO KOMSOMOL...

I. M. ILINSKIY

MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES

The text of the introductory speech by the chairman of the round table “Owing to Komsomol...”, which was held on 23rd May 2018 at Moscow University for the Humanities and was dedicated to the centennial of the All-Union Leninist Young Communist League.

Keywords: Komsomol; history of the USSR; youth; All-Union Leninist Young Communist League; history of Soviet science.

REFERENCES

Aleksandr Iakovlev. *Izbrannyye interv'iu: 1992–2005* (2009) / comp. by A. A. Iakovlev. Moscow, Demokratia. 476 p. (In Russ.).

Berdiaev, N. A. (1924) *Novoe srednevekov'e. Razmyslenie o sud'be Rossii i Evropy*. Berlin, Obelisk. 142 p. (In Russ.).

*Grazhdanskaia voina i voennaia interventsia v SSSR. Entsiklopediia* (1983) / S. S. Khromov (ed.). Moscow, Sovetskaia entsiklopediia. 703 p. (In Russ.).

Zyrianov, P. P. (1992) *Petr Stolypin. Politicheskii portret*. Moscow, Vysshaia shkola. 157 p. (In Russ.).

Lenin, V. I. (1969) *Polnoe sobranie sochinenii*. 5nd ed. Moscow, Izd-vo politicheskoi literatury. Vol. 36. 742 p. (In Russ.).

Lenin, V. I. (1974) Sed'moi ekstrennyi s'ezd RKP. In: Lenin, V. I. *Polnoe sobranie sochinenii*. 5nd ed. Moscow, Izd-vo politicheskoi literatury. Vol. 36. 742 p. (In Russ.).

Mironov, B. N. (2013) Russkaia revoliutsiia kak rabochii produkt modernizatsii. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, no. 10, pp. 29–39. (In Russ.).

Ozhegov, S. I. (1989) *Slovar' russkogo iazyka: 70 000 slov* / ed. by N. Iu. Shvedova. 2nd ed. Moscow, Russkii iazyk. 921 p. (In Russ.).

*Padenie tsarskogo rezhima* (1926a). Stenograficheskie otchety doprosov i pokazanii, dannykh v 1917 g. v Chrezvychainoi Sledstvennoi Komissii Vremennogo Pravitel'stva / ed. by P. E. Shchegolev. Moscow, Leningrad, Gosizdat. Vol. 1: Doprosy: A. N. Khvostova, E. K. Klimovicha, A. D. Protopopova, S. S. Khabalova, A. T. Vasil'eva, B. V. Shturmera, V. L. Burtseva, A. N. Naumova, M. M. Andronikova. 2nd ed. 462 p. (In Russ.).

*Padenie tsarskogo rezhima* (1926b). Stenograficheskie otchety doprosov i pokazanii, dannykh v 1917 g. v Chrezvychainoi Sledstvennoi Komissii Vremennogo Pravitel'stva / ed. by P. E. Shchegolev. Moscow, Leningrad, Gosizdat. Vol. 5: Doprosy i pokazaniia: G. E. Reina, grafa Frederiksa, I. M. Zolotareva, V. F. Dzhunkovskogo, B. V. Shturmera, N. A. Maklakova, S. E. Vissarionova, A. D. Protopopova, S. P. Belet'skogo, M. V. Chelnokova, generala N. I. Ivanova, N. N. Pokrovskogo, F. A. Golovina, S. E. Kryzhanovskogo, A. A. Khvostova. 473 p. (In Russ.).

*Padenie tsarskogo rezhima* (1926c). Stenograficheskie otchety doprosov i pokazanii, dannykh v 1917 g. v Chrezvychainoi Sledstvennoi Komissii Vremennogo Pravitel'stva / ed. by P. E. Shchegolev. Moscow, Leningrad, Gosizdat, 1924–1927. Vol. 6: Doprosy i pokazaniia: grafa P. N. Ignat'eva, grafa S. I. Velepolskogo, N. V. Pleve, A. N. Khvostova, A. A. Reinbota (Rezvogo), kniazia V. M. Volkonskogo, I. N. Ladyzhenskogo, N. E. Markova, A. A. Neratova, A. N. Verevkina, A. I. Guchkova, P. N. Miulikova, D. N. Dubenskogo. 415 p. (In Russ.).

Rossia v nachale XX veka: narod, vlast', obshchestvo (2014) / A. N. Sakharov et al. Moscow, Direkt-Media. 1056 p. (In Russ.).

Sorokin, P. A. (1992a) Sovremennoe sostoianie Rossii. *Novyi mir*, no. 4, pp. 181–203. (In Russ.).

- Sorokin, P. A. (1992b) *Sovremennoe sostoianie Rossii. Novyi mir*, no. 5, pp. 161–191. (In Russ.). *Tovarisbch komsomol. Dokumenty s »ezdov, konferentsii i TsK VLKSM. 1918–1968* (1969). Moscow, Molodaia gvardiia. Vol. 1. 1918–1941 / comp. by V. Desiaterik et al. 606 p. (In Russ.).
- Tret'iakov, V. (2017) Как нам отметить 100-летие Октября 1917 года. *Svobodnaia pressa*, 29 January [online] Available at: <https://svpressa.ru/politic/article/165229/> (access date: 12.03.2018). (In Russ.).
- Iakovlev, A. N. (2003) *Sumerki*. Moscow, Materik. 687 p. (In Russ.).

*Submission date: 12.06.2018.*

Ильинский Игорь Михайлович — доктор философских наук, профессор, ректор Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-78-78. Эл. адрес: [iilinskiy@mosgu.ru](mailto:iilinskiy@mosgu.ru)

Iilinskiy Igor Mikhailovich, Doctor of Philosophy, Professor, Rector, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-78-78. E-mail: [iilinskiy@mosgu.ru](mailto:iilinskiy@mosgu.ru)