

DOI: 10.17805/zpu.2023.1.5

Ценности как фактор национальной безопасности

А. В. КОСТИНА

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Современная геополитическая ситуация отчетливо показала, что отношения между разными странами основаны не только на экономических интересах — их общности и различиях, но главное — на содержании их культуры, близости или противоположности ее духовных оснований. Соответственно, и отношения войны оказались основанными на технологиях воздействия на сознание противника, его образ мира, систему ценностей, культуру как базис цивилизации, что породило массу новых определений войны, как гибридной, кибер- и информационной, консциентальной. В статье показано, что ценности в XX–XXI вв. становятся центральным понятием, определяющим идеологию государства, его стратегию национальной безопасности. Однако само понимание ценности в различных странах различается, и если в России ценности трактуются как мир духовных существ, связанных с историей и традицией народа и пронизывающих бытие современного общества, то в рамках американской политики ценности понимаются как потребности, универсальные для человека как природного существа, а значит, и универсальные в рамках разных цивилизаций. Это становится основанием политики США, фиксирующих в стратегиях национальной безопасности необходимость формирования «контуров нового мирового экономического порядка» в соответствии с американскими интересами и ценностями.

Ключевые слова: ценности; интересы; оценка; польза; аксиология; культура; цивилизация; информационная война; консциентальная война.

ВВЕДЕНИЕ

В рамках современной геополитической ситуации очевидно, что культура — это не просто абстрактное понятие, включающее «собирательным» образом все лучшее, что создано человеком в духовном, эстетическом, научном плане, но прежде всего то, что выражается этими произведениями, что отражает мир его ценностей и основную идею его существования (Межуев, 2006).

Выведение культуры в центр цивилизационного развития произошло только в XX в., когда пришло понимание того, что и природа, бывшая основным объектом исследования в XVIII в., и общество, на которое было направлено внимание ученых в XIX в., есть различные и равнозначные составляющие бытия человека как существа не только природного и социального, но и культурного. Поскольку основное качество ценностей — в их общезначимости, постольку ценностью не может быть то, что высоко оценивается лишь отдельными индивидами. Соответственно, если ценности разных социальных групп конфликтуют или не сопрягаются друг с другом, то можно говорить о ситуации культурного разрыва, который может стать основой социальных напряжений и их революционного преодоления. Так, к примеру, было накануне российских революций и 1905–1907 гг. и 1917 г. И дело не только в имущественном расслоении и разном качестве жизни, но и в культурных различиях, где одна часть была ориентирована на Европу, включая язык — то немецкий, то французский, а другая жила традиционным укладом и воспроизводила те смыслы, которые составляли основу ее жизни и уходили корнями вглубь веков. Таким же разрывом ценностей стали 1990-е гг., когда вера в народ и Родину, во взаимопомощь и уважение коллектива одних столкнулась с презрением других, измеряющих ценность человека величиной обладаемого капитала.

Именно поэтому то, что ценит каждый из членов общества и что является значимым для него лично, но не для общества в целом, можно рассматривать как *оценку того или иного явления, но не ценность*. Ценностью же можно называть «сложившуюся в условиях цивилизации и непосредственно переживаемую людьми форму их отношения к общезначимым образцам культуры и к тем *предельным возможностям*, от осознания которых зависит способность каждого индивида проектировать будущее, оценивать “иное” и сохранять в памяти прошлое» (Плотников, 1998: Электронный ресурс). То есть еще раз подчеркнем, ценности обладают общезначимостью, они не могут быть различными у разных людей в рамках одного общества, цивилизации.

ЦЕННОСТИ КАК ФАКТОР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Говоря сегодня о ценностях, мы понимаем, что они принципиально различаются в границах разных культур. **Декларация ценностей — важный элемент внутренней и внешней политики каждого государства.** И их продвижение — столь же важный фактор осуществления влияния, как военный и экономический. Об этом говорится в Стратегии национальной безопасности России 2021 г., где указывается, что «защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти»¹ является одним из стратегических национальных приоритетов, а их укрепление и сохранение соответствует национальным интересам России.

В Стратегии национальной безопасности США, подписанной 12 октября 2022 г. Дж. Байденом, ценности рассматриваются как фактор, определяющий вектор развития США, которые, находясь «в разгаре стратегического соревнования по формированию будущего международного порядка», во всех своих действиях будут руководствоваться «своими ценностями» (Новая стратегия нацбезопасности США: Электронный ресурс). Точно те же постулаты содержатся и в Стратегии 2015 г., где говорится, что «Соединенные Штаты будут применять военную силу, при необходимости используя ее в одностороннем порядке, когда этого потребуют наши непреходящие интересы» (Стратегия национальной безопасности США, 2015: Электронный ресурс). Для сохранения устойчивого лидерства США, как отмечается в документе, «необходимо сформировать контуры нового мирового экономического порядка, который будет и впредь отражать... интересы и ценности» Америки (там же). При этом американские ценности рассматриваются как «отражение всеобщих ценностей», которые Америка будет отстаивать во всем мире.

Таким образом, ценности выступают как фактор внешней политики, определяя и доминирующие стратегии: в России — их «защита», «укрепление», «сохранение», в США — «распространение» в «контурах нового мирового экономического порядка».

Эффективность политики «распространения» собственных ценностей и завоевания культуры противника или подчиненной социальной/этнической группы хорошо осознается теми, кто уже испытал на себе подобное разрушающее влияние. Многие из подобных групп сравнивают свою судьбу с судьбой американских индейцев, которые были истреблены колонистами-завоевателями и физически и, соответственно, культурно, и говорят о том, что «синдхи не хотят превратиться в краснокожих индейцев» (Синд — Пакистан); «малайцы могут уподобиться американским индейцам» (Малайзия); «сикхи либо должны добиться равенства, либо смириться с постепенным исчезновением своего народа и его культуры» (Пенджаб — Индия) (Horowitz, 1985: 181). Геноцид индейцев, признанный даже папой римским Бенедиктом XVI, отметив-

шим, что при распространении христианства в Латинской Америке имели место «страдания и несправедливости, допущенные колонизаторами в отношении коренных народов, чьи права часто нарушались» (Папа Римский признал геноцид индейцев, 2007: Электронный ресурс), унес, по разным оценкам, миллионы человеческих жизней (например, Д. Станнард говорит даже о 100 млн жертв) (Геноцид американских индейцев ... : Электронный ресурс).

Однако ученые признают, что не менее разрушительными оказались последствия не только физического истребления коренного населения, но и уничтожения его культуры — традиционного типа хозяйствования, его сакрального обоснования, традиций и верований, языка, традиционной культурной деятельности, а также принудительная ассимиляция (Культурный геноцид ... : Электронный ресурс). Насильственное перемещение детей и молодежи в школы-интернаты как «гуманный способ» «убить индейца, спасти человека» (Национальный конгресс американских индейцев: Электронный ресурс) в целях их культурной ассимиляции было еще одним из способов уничтожения культуры коренного населения Америки².

Схожая ситуация обстоит с культурой чернокожих африканцев, перемещенных в Америку из Африки с XVI по XIX в. Их число оценивается примерно в 12 млн человек³. В 1860 г. в 15 американских штатах, где рабство еще не было запрещено, 4 млн человек (примерно треть всего населения) были рабами, причем рабов имела каждая четвертая семья (Богина, 1961: Электронный ресурс). Несмотря на то что институт рабства в США был отменен президентом Авраамом Линкольном в 1862 г., что было подкреплено Прокламацией об освобождении рабов 1863 г., официально документ не был ратифицирован примерно четвертью штатов, последний это сделал штат Миссисипи — всего девять лет назад! — в 2013 г. (В штате Миссисипи отменили рабство, 2013: Электронный ресурс).

Неудивительно, что отголоски расовой дискриминации все время проявляются в американском обществе — последним из подобных случаев стала гибель при задержании полицейскими афроамериканца Джорджа Флойда, вызвавшая многодневные беспорядки не только в Миннеаполисе, где произошло это событие, но также в Чикаго, Лос-Анджелесе, Калифорнии, Мемфисе (штат Теннесси), Сент-Поле (столице штата Миннесота), Нью-Йорке, Денвере (штат Колорадо), Альбукерке (штат Нью-Мексико), Луисвилле (штат Кентукки), Финиксе (штат Аризона), Колумбусе (штат Огайо). За время протестов в США (по состоянию на 3 июня 2020 г.) не менее 100 человек получили ранения, не менее 11 человек погибли, большинство из них — афроамериканцы (СМИ: в США за время протестов ... : Электронный ресурс). Многие белые американцы при этом провели акции, посвященные погибшему, и, преклонив колени, «попросили простить их за все годы расистского отношения к афроамериканцам» (Белые американцы встали на колени ... , 2020: Электронный ресурс).

Естественно, институт рабства существенно влиял на передачу культуры, где главной заботой рабов было простое выживание (средняя продолжительность жизни негра-раба на плантации в XIX в. составляла примерно семь лет). Кроме того, рабам запрещалось обучение чтению и письму, ограничивалось их следование собственным культурным традициям и религиозным верованиям, афроамериканцы посещали только те социальные пространства, которые были специально выделены для них. В результате подобной сегрегации и расовой дискриминации культура афроамериканцев приобрела ту специфику, которая ее существенно отличает от «белой» американской культуры.

Только эти два примера позволяют поставить вопрос о правомерности определения американских ценностей как «универсальных». Последние являются ценностями либеральными и не имеют ничего общего ни с ценностями индейцев — коренного населения Америки, ни с ценностями афроамериканцев, ни тем более с ценностями других цивилизаций — конфуцианской, индуистской, арабо-мусульманской. И не важно, что свою религиозную, соответственно, культурную идентичность Америка выстраивает, начиная с Барака Обамы, принципиально новым образом. Так, если в 1948 г. президентом Гарри Трумэном США были названы (в последний раз!) христианской нацией, а затем определялись не прижившимся понятием «иудео-христианская страна», то в 2009 г. в Каире президент Барак Обама резко сместил культурные акценты, заявив, что «Америка не является христианской страной». Реакция на это заявление последовала моментально, а американский обозреватель Джек Бест, обращаясь к Барак Хусейну Обаме, отреагировал на эту речь так: «Несмотря на все утверждения противоположного, мы — *христианская нация*. Мы не мусульмане, как Ваш отец, не индуисты, не синтоисты, конфуциане или янсенисты. Мы все еще христианская нация» (цит. по: Кузнецова, Уткин, 2010: 421; курсив источника. — А. К.).

АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ КАК ОСНОВА ИДЕОЛОГИИ: ЦЕННОСТИ И ПОТРЕБНОСТИ

Понимание ценностного мира как духовного стержня страны и как основы ее идеологии в России осознанно проявилось уже в 1930-е гг., когда стала очевидной военная угроза государству. В это время принципиальным образом изменилось отношение к ее историческому прошлому, которое стало рассматриваться в оптике не революционно-коммунистической, но национально-патриотической, делающей акцент не на общее и универсальное, а на уникальное и присущее России как стране с многовековой героической историей. На возрождение традиций российского классического искусства ориентировал деятелей культуры I Всесоюзный съезд советских писателей 1934 г., где основным стал доклад Н. Бухарина, согласованный со Сталиным и выражавший позицию руководства страны, где цитировались произведения российских поэтов А. Блока, С. Есенина, В. Брюсова. Здесь же был провозглашен в качестве основного метода советского искусства метод социалистического реализма. Одновременно осуществлялась реабилитация и таких традиционных ценностей, как семья, и традиционных моральных норм, подобных запрету на аборт.

Буквально в это же время идет осмысление значимости ценностей в США — первоначально так же, как в Советской России, в их практическом значении. Правда, было обусловлено оно не идеологическими причинами, а экономическими, поэтому и **основным понятием здесь становится понятие потребности**. Так, в 1926 г. была опубликована книга Р. Перри «Общая теория ценности. Ее значение и основные принципы, построенные на понятиях интереса» (Perry, 1926), где ценности рассматривались как производные от потребностей. Аналогичную замену понятия «ценность» понятием «нужда» представляют работы Дж. Дьюи и Ч. Морриса. В 1938 г. была разработана система потребностей Г. Мюррея, который рассматривал ее как составляющую его концепции персонологии или теории личности, где структура мотивационного поля личности представлялась совокупностью 18 типов потребностей и стремлений (Murray, 1938). На основе этой теории журнал «Лайф» начинает проводить исследования покупательского спроса, выявляя у покупателей такие потреб-

ности, как «приобретение», «автономия», «развлечение», «достижение», «общение», «получение помощи», исследуя их динамику вплоть до 1970-х гг. и показывая существенный рост значимости первых трех и падение значимости трех последних (Костина, 2012: Электронный ресурс). Еще через пять лет, в 1943 г., появляется известная теория потребностей А. Маслоу.

Однако основные теоретические работы, посвященные теории ценности, начинают появляться в послевоенное время, когда противостояние двух социально-политических систем актуализирует вопрос не только об их идеологии, но и об их культуре. Культурные различия как различия прежде всего ценностные, начинают осознаваться в качестве фактора системообразующего и для политики, и для экономики. Соответственно, именно ценностная сфера начинает рассматриваться как цель символической экспансии — на рубеже XX–XXI вв. она станет основной направленностью гибридных и информационных войн.

Разработка теории ценности в СССР начинается в 1950–1960-е гг., когда появляются работы В. П. Тугаринова, О. Г. Дробницкого, С. Ф. Анисимова, Л. Н. Столовича (Тугаринов, 1960; Тугаринов, 1968; Дробницкий, 1967; Анисимов, 1970; Столович, 1972). Примерно в то же время в Америке и Великобритании появляются монографические исследования Ф. Нортропа Ч. Морриса, И. Р. Коуэлла, Ч. Фрайда, выходят сборники научных статей, посвященные теории ценностей (Northrop, 1952; *The Language of Values*, 1957; Morris, 1964; Fried, 1970), появляются компаративные исследования, направленные на сопоставление ценностей различных народов (Ситарам, Когделл, 1992). В 1962 г. переиздается основной труд П. Сорокина — «Социальная и культурная динамика: Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений» (Sorokin, 1962), первоначально вышедший в четырех томах в 1937–1941 гг., где системообразующим понятием выступает понятие ценности. Идет дискуссия по содержанию этой концепции (Cowell, 1970), в которую включаются социальные философы и политики — Э. Тоффлер, Дж. Гэлбрейт, К. Боулдинг, демонстрирующие понимание ценностей как основы общественного развития (*Values and the Future ...*, 1971).

В контексте исследовательской активности, которая присутствовала вокруг аксиологической проблематики, в работах западных авторов наблюдается явное доминирование позитивистской позиции, которая подменяет понятие «ценности» понятием «потребности», а сами ценности рассматриваются, как «основания потребностей, влияющих на принятие решения потребителем и определяющих критерии оценки той или иной марки» (Блэкуэлл, Миниард, Энджел, 1997: 339). Наиболее последовательно данную позицию выразил Абрахам Маслоу в своей «пирамиде потребностей», состоящей из пяти иерархизированных уровней. Первый составляют физиологические потребности, обеспечивающие функционирование организма; второй — потребности в самосохранении, безопасности, мире как условиях существования и индивида, и рода; третий — потребности в любви и общении; четвертый — в самоутверждении, самоуважении, признании, пятый — в творчестве и красоте, самоактуализации и непрерывном самосовершенствовании.

Несмотря на то что А. Маслоу руководствовался гуманистическими принципами при создании своей концепции (Белик, 1991), ее понимание в массовом сознании упрощено до следующего принципа: обеспечение одного уровня потребностей гарантирует выход на следующий. Иными словами, достаточно удовлетворить потребности человека в пище и безопасности, чтобы он начал стремиться к творческому само-

развитию. Однако социальный опыт развития сообществ свидетельствует об отсутствии подобной корреляции (Костина, Макаревич, Карпухин, 2012: 104), когда потребности многих выдающихся ученых, мыслителей, художников не были обеспечены, и тем не менее потребность в поиске истины и красоты побуждала их к творчеству. История знает множество и противоположных примеров, когда сытая жизнь вырождалась в праздность и творческую бесплодность.

Все это свидетельствует о том, что сущность ценности и потребности различна — точно так же, как сущность ценности и пользы. Если первая категория аксиологическая, то вторая — праксеологическая (Каган, 1997: 76), а отнесение к ценности и утилитарная оценка являются принципиально различными подходами к действительности (Гулыга, 2000: 59). При этом для аксиологии «существенно важно, какие именно потребности, нужды, интересы порождают то или иное действие — жажда наслаждения, утилитарный расчет или нравственные, эстетические, религиозные, политические, духовные устремления как формы ценностной ориентации человека» (Каган, 1997: 27).

Несмотря на близость категорий ценности и пользы, они соответствуют не только различной практике их применения как составляющих картины мира в рамках разных культур, но и соответствуют разным эпохам, в рамках которых они были сформированы и могли отражать доминирующий уровень массового сознания (Костина, 2012: 28).

В период родового строя с его простыми социальными взаимодействиями, мифологическими представлениями и главное — экономическими отношениями, где благо и зло проявлялись сразу в не отсроченном режиме после удачной или неудачной охоты, отношения человека к миру в полной мере выражались теми представлениями, которые соответствуют категории пользы.

В эпоху же становления первых цивилизаций с их опорой на производящее хозяйство отношения к миру усложняются — хотя бы вследствие пролонгации ожидаемого результата как в земледелии и скотоводстве (урожая и приплода), так и в торговле (прибыли). Простые потребности, требующие удовлетворения и отражающие природное существо человека, сменяются более сложными нормами и ориентациями — «на богатство, власть и насилие; с новыми переживаниями — бедности, унижения и сострадания; с новыми ожиданиями — возмещения за ущерб, воздаяния за убийство и награды за долготерпение и милосердие» (Плотников, 1998: Электронный ресурс). Эти формы проектирования поведения людей начинают соотноситься с отдаленными по времени перспективами, их разнородностью и социальной значимостью, формируясь вокруг идей всеобщего блага, личной судьбы, будущего и воплощаясь в виде ценностей.

Осмыслению содержания категории «ценности» были посвящены уже работы античных философов, где отчетливо выделяются два подхода: в большей степени праксеологический — например, Аристотель рассматривает ценности как разновидности благ, и в большей степени аксиологический — так, Платон осмысливает ценности как разновидность идей (Миндолин, 2007). Эта двойственность в трактовке ценностей сохранялась вплоть до рубежа XIX–XX вв., до появления философии неокантианства. Так, русский философ, специалист в области аксиологии Н. О. Лосский отмечал: «Одни выводят ценностный аспект мира из индивидуально-психических переживаний, другие из непсихических факторов; одни считают ценности субъективными, другие — объективными; одни утверждают относительность всех ценностей, другие

настаивают на существовании также и абсолютных ценностей; одни говорят, что ценность есть отношение, другие — что ценность есть качество; одни считают ценности идеальными, другие — реальными, третьи — не идеальными, но и не реальными» (Лосский, 1931: Электронный ресурс).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сразу отметим, что такое расхождение в трактовке ценностей не случайно, оно определяется теми разными методологическими платформами, на которых возводилось здание каждой из теорий.

Так, для западных исследователей как приверженцев прагматического подхода основополагающими являлись принципы позитивизма, прагматизма и натурализма, приводящие к «инструментальной» трактовке всех понятий. В границах такой философской системы ценности утрачивают характер предельно общих категорий, отражающих отношение человека к фундаментальным феноменам и явлениям, но приобретают черты понятий, отражающих отношения повседневные, непосредственно сопрягающиеся с понятиями «оценки», «нужды», «пользы», «интереса». В рамках американского общества основой специфического мировоззрения с его утилитарным, потребительским отношением к миру находятся: целесообразная деятельность в качестве определяющей стратегии, «инструментальность ценности разума, служащего реализацией тактики достижения успеха и признания, отказ от постижения основ бытия в пользу отработки методов разрешения проблемных ситуаций, восприятие истины в качестве относительной субстанции, подчиняющейся интересам настоящего момента, рациональная этика, нацеленная согласно принципу «мелиоризма» на постепенное улучшение социального организма, наконец, ориентация на потребности — все эти принципы инструментализма, операционализма, прагматизма, позитивизма, а также нео- и пост-позитивизма» (Костина, 2005: 106).

В отечественной же философии и науке доминирует аксиологический подход, требующий четкого различения ценности («этот предмет мне дорог» (Гулыга, 2000: 59)) и утилитарной оценки («этот предмет мне полезен» (там же)) и фиксирующий различное отношение к действительности.

Казалось бы, различие в определении ценностей, понимание их философских предпосылок — это вопрос чистой теории, к реальной жизни не имеющий отношения. Однако это не так.

Позитивистский подход позволяет осуществлять подмену понятия «ценности» понятием «потребности». В связи с тем что потребности у всех людей одинаковы, так как человек как существо природное универсален независимо от его расы, этнической группы и исповедуемой религии, то и ценности можно рассматривать как универсальные. А поскольку у разных народов и ценности различны, то они должны быть подвергнуты корректировке и приведению в соответствие с американскими ценностями, которые провозглашаются США как «отражение всеобщих ценностей» (Стратегия национальной безопасности США, 2015: Электронный ресурс) и в соответствии с которыми США намерены «формировать контуры нового мирового экономического порядка» (там же). Среди этих ценностей, которые профессор Университета штата Айова Р. Хани рассматривает в качестве универсальных и «трансцендентных» (Хани, 1997: 185), находятся демократия, приверженность рыночной экономике, гражданским свободам, нормам цивилизованного общежития, индивидуализм, равенство, права человека, отделение церкви от государства.

Между тем очевидно, что многие из этих ценностей не обладают такой же значимостью в рамках таких культур и цивилизаций, как, к примеру, Россия, Китай, Индия, арабско-мусульманские страны.

Подводя итоги, определим, что ценности в современном мире выступают как те метафизические сущности, которые составляют стержень и духовную опору всех обществ и защита которых является национальным приоритетом. При этом страна, лишившаяся своих ценностей, становится просто территорией, а народ, лишенный своих традиций, — совокупностью деперсонализированных индивидов, готовых принять любую историю в качестве собственной и защищать навязанные ценности как свои. И для подобного захвата не нужно превосходства ни вооружения, ни экономики, необходима только грамотная информационная политика — агрессивная, постоянная, незаметная, — осуществляемая через образование, культуру, средства массовой информации.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. №400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 08.09.2022).

² Сегодня законодательно фиксируются такие аспекты геноцида, связанные с культурой, как «Введение мер, направленных на предотвращение рождения детей внутри группы; насильственная передача детей группы в другую группу» (Статья 2 Конвенции о геноциде) (Конвенция о предупреждении преступления: Электронный ресурс). «Статья 27 Международного пакта о гражданских и политических правах закрепляет права этнических, религиозных и языковых меньшинств пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и использовать свой родной язык. Статья 15 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах гарантирует группам меньшинств право исповедовать и сохранять свои языки, религии, формы искусства и образ жизни» (Международный пакт: Электронный ресурс).

³ «В настоящее время подсчитано, что через Атлантику было переправлено 11 863 000 рабов» (Lovejoy, 1989: 368).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Анисимов, С. Ф. (1970) Ценности реальные и мнимые: Критика христианского истолкования и использования ценностей жизни и культуры. М. : Мысль. 181 с.

Белик, А. А. (1991) Концепция А. Маслоу — шаг на пути создания синтетической теории человека // Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия. №3. С. 59–66.

Белые американцы встали на колени и попросили прощения у афроамериканцев за годы расизма (2020) [Электронный ресурс] // NEWS. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/231084355> (дата обращения: 02.01.2023).

Блзкузл, Р., Миниард, П., Энджел, Дж. (2007) Поведение потребителей / пер. с англ. Е. Колотвина, Л. Круглов-Морозов. 10-е изд. СПб. : Питер. 943 с.

Богина, Ш. А. (1961) Население США накануне гражданской войны // К столетию гражданской войны в США / под ред. чл.-кор. АН СССР А. В. Ефимова и д-ра ист. наук проф. Л. И. Зубока ; введ. А. В. Ефимова. М. : Соцэкгиз. 586 с. [Электронный ресурс] URL: <https://america-xix.ru/library/bogina-antebellum-population/> (дата обращения: 02.01.2023).

В штате Миссисипи отменили рабство [Электронный ресурс] // Lenta.RU. URL: <https://lenta.ru/news/2013/02/19/mississippi> (дата обращения: 02.01.2023).

Геноцид американских индейцев: сколько миллионов человек было уничтожено европейцами [Электронный ресурс] // Рамблер. URL: https://news.rambler.ru/other/44975099/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 02.01.2023).

Гулыга, А. В. (2000) Эстетика в свете аксиологии. Пятьдесят лет на Волхонке / отв. ред., сост., авт. предисл. И. С. Андреева. СПб. : Алетей. 445 с.

Дробницкий, О. Г. (1967) Мир оживших предметов: Проблема ценности и марксистская философия. М. : Политиздат. 351 с.

Каган, М. С. (1997). Философская теория ценности. СПб. : Петрополис. 204, [1] с.

Как американцы и канадцы убивали индейцев [Электронный ресурс] // LIVEJOURNAL. URL: <https://matveychev-oleg.livejournal.com/10280263.html> (дата обращения: 02.01.2023).

Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Принята резолюцией 260 (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1948 г. [Электронный ресурс] // ООН : конвенции и соглашения. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/genocide.shtml (дата обращения: 09.01.2023).

Костина, А. В. (2005) Предмет и проблемное поле глобалистики // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 100–111.

Костина, А. В. (2012) Реклама как фактор формирования аксиологического пространства [Электронный ресурс] // Культурологический журнал. №1. URL: http://cr-journal.ru/rus/journals/113.html&j_id=9 (дата обращения: 09.01.2023).

Костина, А. В., Макаревич, Э. Ф., Карпухин, О. И. (2012) Основы рекламы : учеб. пособие. 4-е изд., испр. и доп. М. : КноРус. 408 с.

Кузнецова, Т. Ф., Уткин, А. И. (2010) История американской культуры. М. : Человек. 432 с.

Культурный геноцид, украденные жизни: коренные народы Канады и индейские школы-интернаты [Электронный ресурс] // Перед лицом истории и самих себя. URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.4e6b9677-63b42efc-dee722c2-74722d776562/https/www.facinghistory.org/en-ca/resource-library/cultural-genocide (дата обращения: 02.01.2023).

Лосский, Н. О. (1931) Ценность и бытие. Бог и Царство Божие как основа ценностей [Электронный ресурс] // Структура антропологического знания. Париж : YMCA-PRESS. URL: http://anthropology.rchgi.spb.ru/lossky/lossk_s1.htm (дата обращения: 02.01.2023).

Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Сайт ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 02.01.2023).

Межуев, В. М. (2006) Идея культуры : очерки по философии культуры. М. : Прогресс-Традиция. 406 с.

Миңдолин, В. А. (2007) Человек и общество: (обществознание для ФМШат). Новосибирск : Новосибирский гос. ун-т : СУНЦ НГУ. 189 с.

Национальный конгресс американских индейцев. Резолюция #РНХ-16-063. Политика школ-интернатов США и учет детей американских индейцев и коренных жителей Аляски, которые в результате не выжили [Электронный ресурс] // Congress of American Indians. URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.bea0e8b9-63fc5802-88c9d010-74722d776562/https/www.ncai.org/resources/resolutions/call-for-the-united-states-to-acknowledge-its-role-in-the-u-s-boarding-school-policy-and-to-account-for-the-american-indian-and-alaska-native-children-who-did-not-survive-as-a-result (дата обращения: 08.01.2022).

Новая стратегия нацбезопасности США: как подмять под себя весь мир [Электронный ресурс] // ИНОСМИ. URL: <https://inosmi.ru/20221014/strategiya-256796876.html> (дата обращения: 02.01.2023).

Папа Римский признал геноцид индейцев (2007) [Электронный ресурс] // Взгляд. 23 мая. URL: <https://vz.ru/news/2007/5/23/83966.html> (дата обращения: 02.01.2023).

Платон. Высшие ценности [Электронный ресурс] // Философы древности. URL: http://www.philosoma.ru/platon_vc.html (дата обращения: 02.01.2023).

Плотников, В. И. (1998) Ценность [Электронный ресурс] // АКАДЕМИК. URL: https://encyclopedia_philosophy.academic.ru/415/ЦЕННОСТЬ (дата обращения: 02.01.2023).

Проблема ценности в философии (1966) : сб. ст. / под ред. А. Г. Харчева (гл. ред.) и др. М. ; Л. : Наука. 261 с.

Ситарам, К., Когделл, Р. (1992) Основы межкультурной коммуникации. // Человек. № 5. С. 100–107.

СМИ: в США за время протестов погибли не менее 11 человек (2020) [Электронный ресурс] // ТАСС. 3 июня. URL: <https://tass.ru/proisshestiya/8632879> (дата обращения: 02.01.2023).

Столович, Л. Н. (1972) Природа эстетической ценности. М. : Политиздат. 271 с.

Стратегия национальной безопасности США 2015 г., раздел 4. Ценности. [Электронный ресурс] // ОКО ПЛАНЕТЫ. URL: <https://oko-planet.su/politik/politiklist/271399-polnuu-tekst-strategii-nacionalnoy-bezopasnosti-ssha.html> (дата обращения: 08.09.2022).

Тугаринов, В. П. (1960) О ценностях жизни и культуры. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та. 156 с.

Тугаринов, В. П. (1968) Теория ценностей в марксизме. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та. 124 с.

Хани, Р. (1997) Компоненты глобальной культуры // Глобальные социальные и политические перемены в мире : материалы российско-американского семинара (Москва, 23–24 октября 1996 г.) / отв. ред. А. Ю. Мельвиль. М. : МГИМО. Независимый институт исследований мира. 240 с.

Энциклопедия войн североамериканских индейцев, 1607–1890: политическая, социальная и военная история (2011) / ред. Спенсер К. Такер. Санта-Барбара : Азбука-КЛИО. 274 с. [Электронный ресурс]. URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.0495072f-63f37884-18f4b86c-74722d776562/https/www.overdrive.com/media/649982/the-encyclopedia-of-north-american-indian-wars-1607%E2%80%931890 (дата обращения: 08.09.2022).

Values and the Future: The impact of technological change on American values (1971) / ed. by K. Bajer and N. Rescher. N. Y. ; L. 527 p.

Cowell, E. R. (1970) Values in Human Society. The Contributions of Pitirim A. Sorokin to Sociology. Boston : P. Sargent. 480 p.

Fried, Ch. (1970) An Anatomy of Values: Problems of Personal and Social Choice. Cambridge-Mass. 265 p.

Horowitz, D. (1985). Ethnic Groups in Conflict. Berkeley and Los Angeles : University of California Press. 720 p.

The Language of Values (1957) / ed. by R. Lepley. N. Y. : Westport, Connecticut, Greenwood Press.

Morris, Ch. (1964) Signification and Significance: A Study of the Relations of Signs and Values. Cambridge. 112 p.

Murrey, H. (1938) Explanations in Personality. N. Y. 790 p.

Northrop, F. S. C. (1952) The Question of Values.

Lovejoy, P. E. (1989) The Impact of the Atlantic Slave Trade on Africa: A Review of the Literature // Journal of African History. Vol. 30. P. 365–394.

Perry, Ralph Barton (1926) General Theory of Value: Its Meaning and Basic Principles Constructed in Terms of Interest New York : Longmans, Green and Company, 1926. 1st edition. 702 p.

Sorokin, P. (1962). Social and Cultural Dynamics. Vol. 1–2. N. Y. 2912 p.

Дата поступления: 10.01.2023 г.

VALUES AS A FACTOR OF NATIONAL SECURITY

A. V. KOSTINA

MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES

The current geopolitical situation clearly demonstrates that relations between countries are based not only on economic interests — their similarities and differences, but, most importantly, — on the content of their culture, congeniality or contraposition of its spiritual foundations. Consequently, the relations of war, as appears, are based on the technologies of influence on the

enemy's consciousness, their worldview, system of values, culture as basis of civilisation, which has given rise to numerous new definitions of war, such as hybrid, cyber- and information, and consciential. The paper shows that the 20th — 21st century values are becoming a centerpiece concept that defines the state's ideology and its strategy of national security. However, the mere understanding of values varies from country to country. In Russia values are interpreted as a world of spirituality connected with the history and traditions of the nation and woven into the existence of the modern society, whereas within American politics values are perceived as needs universal for man as a human being and therefore, they are universal for different civilisations. This lays the foundation of the US policy, which have recorded in their national security strategies the need for shaping the “outlines of the new world economic order” in accordance with American interests and values.

Keywords: values; interests; assessment; benefit; axiology; culture; civilisation; information war; consciential war

REFERENCES

Anisimov, S. F. (1970) *Cennosti real'ny'e i mnimy'e: Kritika xristianskogo istolkovaniya i ispol'zovaniya cennostej zhizni i kul'tury*. Moscow, My'sl'. 181 p. (In Russ.).

Belik, A. A. (1991) Konceptsiya A. Maslou — shag na puti sozdaniya sinteticheskoy teorii cheloveka. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seria 7. Filosofiya*, no. 3, pp. 59–66. (In Russ.).

Bely'e amerikancy vstali na koleni i poprosili proshheniya u afroamerikancev za gody` rasizma (2020) [online] *NEWS*. Available at: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/231084355> (accessed: 02.01.2023). (In Russ.).

Blzkuzll, R., Miniard, P. and E`ndzhel, Dzh. (2007) *Povedenie potrebitelej* / transl. from English by E. Kolotvin, L. Kruglov-Morozov. 10th ed. Saint-Petersburg, Piter. 943 p. (In Russ.).

Bogina, Sh. A. (1961) Naselenie SShA nakanune grazhdanskoy vojny`. In: *K stoletiyu grazhdanskoy vojny` v SShA* / ed. by A. V. Efimov and L. I. Zubok; intr. by A. V. Efimov. Moscow, Socze`kgiz. 586 p. (In Russ.).

V shtate Missisipi otmenili rabstvo [online] *Lenta.RU*. Available at: <https://lenta.ru/news/2013/02/19/mississippi> (accessed: 02.01.2023). (In Russ.).

Genocid amerikanskix indejcev: skol'ko millionov chelovek by'lo unichtozheno evropejczami [online] *Rambler*. Available at: https://news.rambler.ru/other/44975099/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (accessed: 02.01.2023). (In Russ.).

Guly`ga, A. V. (2000) *E`stetika v svete aksiologii. Pyat`desyat let na Volxonke* / ed., comp. and preface by I. S. Andreeva. Saint-Petersburg, Aletejya. 445 p. (In Russ.).

Drobniczkiy, O. G. (1967) *Mir ozhbivshix predmetov: Problema cennosti i marksistskaya filosofiya*. Moscow, Politizdat. 351 p. (In Russ.).

Kagan, M. S. (1997). *Filosofskaya teoriya cennosti*. Saint-Petersburg, Petropolis. 204, [1] p. (In Russ.).

Kak amerikancy i kanadcy ubivali indejcev [online] *LIVEJOURNAL*. Available at: <https://matveychev-oleg.livejournal.com/10280263.html> (accessed: 02.01.2023). (In Russ.).

Konvenciya o preduprezhdenii prestupleniya genocida i nakazanii za nego. Prinyata rezolyuciej 260 (III) General'noj Assamblei OON ot 9 dekabrya 1948 g. [online] *OON : konvencii i soglasbeniya*. Available at: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/genocide.shtml (accessed: 09.01.2023). (In Russ.).

Kostina, A. V. (2005) Predmet i problemnoe pole globalistiki. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 3, pp. 100–111. (In Russ.).

Kostina, A. V. (2012) Reklama kak faktor formirovaniya aksiologicheskogo prostranstva [online] *Kul'turologicheskij zburnal*, no. 1. Available at: http://cr-journal.ru/rus/journals/113.html&j_id=9 (accessed: 09.01.2023). (In Russ.).

Kostina, A. V., Makarevich, E` F. and Karpuxin, O. I. (2012) *Osnovy` reklamy` : ucheb. posobie*. 4th ed., corrected and expanded. Moscow, KnoRus. 408 p. (In Russ.).

Kuzneczova, T. F. and Utkin, A. I. (2010) *Istoriya amerikanskoj kul'tury*. Moscow, Chelovek. 432 p. (In Russ.).

Kul'turny'j genocid, ukradenny'e zhizni: korenny'e narody` Kanady` i indejskie shkoly`-internaty` [online] *Pered liczom istorii i samix sebya*. Available at: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.4e6b9677-63b42efc-dee722c2-74722d776562/ <https://www.facinghistory.org/en-ca/resource-library/cultural-genocide> (accessed: 02.01.2023). (In Russ.).

Losskij, N. O. (1931) *Cennost` i by`tie. Bog i Czarstvo Bozhie kak osnova cennostej* [online] *Struktura antropologičeskogo znaniya*. Parizh: YMCA-PRESS. Available at: http://anthropology.rchgi.spb.ru/lossky/lossk_sl.htm (accessed: 02.01.2023). (In Russ.).

Mezhdunarodny'j pakt o grazhdanskix i političeskix pravax (Prinyat 16.12.1966 Rezolyuciej 2200 (XXI) na 1496-m plenarnom zasedanii General'noj Assamblei OON) [online] OON. Available at: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (accessed: 02.01.2023). (In Russ.).

Mezhuev, V. M. (2006) *Ideya kul'tury` : očerki po filosofii kul'tury*. Moscow, Progress-Tradičiya. 406 p. (In Russ.).

Mindolin, V. A. (2007) *Chelovek i obsbbestvo: (obsbbestvoznanie dlya FMSbat)*. Novosibirsk, Novosibirsk State University. 189 p. (In Russ.).

Nacional'ny'j kongress amerikanskix indejcev. Rezolyuciya #PHX-16-063. Politika shkol-internatov SShA i uchet detej amerikanskix indejcev i korenny'x zhitelej Alyaski, kotory'e v rezul'tate ne vy`zhili [online] *Congress of American Indians*. Available at: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.bea0e8b9-63fc5802-88c9d010-74722d776562/ <https://www.ncai.org/resources/resolutions/call-for-the-united-states-to-acknowledge-its-role-in-the-u-s-boarding-school-policy-and-to-account-for-the-american-indian-and-alaska-native-children-who-did-not-survive-as-a-result> (accessed: 08.01.2023). (In Russ.).

Novaya strategiya naczbezopasnosti SShA: kak podmyat` pod sebya ves` mir [online] *INOSMI*. Available at: <https://inosmi.ru/20221014/strategiya-256796876.html> (accessed: 02.01.2023). (In Russ.).

Papa Rimskij priznal genocid indejcev (2007) [online] *Vzglyad*. May, 23. Available at: <https://vz.ru/news/2007/5/23/83966.html> (accessed: 02.01.2023). (In Russ.).

Platon. Vy'sshie cennosti [online] *Filosofy` drevnosti*. Available at: http://www.philosoma.ru/platon_vc.html (accessed: 02.01.2023). (In Russ.).

Plotnikov, V. I. (1998) *Cennost`* [online] *AKADEMIK*. Available at: [https://encyclopedia_philosophy.academic.ru/415/CENNOST`](https://encyclopedia_philosophy.academic.ru/415/CENNOST) (accessed: 02.01.2023). (In Russ.).

Problema cennosti v filosofii (1966) / ed. by A. G. Xarchev et al. Moscow ; Leningrad, Nauka. 261 p. (In Russ.).

Sitaram, K., Kogdell, R. (1992) *Osnovy` mezhkul'turnoj kommunikacii. Chelovek*, no. 5, pp. 100–107. (In Russ.).

SMI: v SShA za vremya protestov pogibli ne menee 11 chelovek (2020) [online] *TASS*. June, 3. Available at: <https://tass.ru/proisshestiya/8632879> (accessed: 02.01.2023). (In Russ.).

Stolovich, L. N. (1972) *Priroda e`steticheskoj cennosti*. Moscow, Politizdat. 271 p. (In Russ.).

Strategiya nacional'noj bezopasnosti SShA 2015 g., razdel 4. Cennosti. [online] *OKO PLANETY`*. Available at: <https://oko-planet.su/politik/politiklist/271399-polnyy-tekst-strategii-nacionalnoj-bezopasnosti-ssha.html> (accessed: 08.09.2023). (In Russ.).

Tugarinov, V. P. (1960) *O cennostyax zbizni i kul'tury*. Leningrad, Leningrad State University. 156 p. (In Russ.).

Tugarinov, V. P. (1968) *Teoriya cennostej v marksizme*. Leningrad, Leningrad State University. 124 p. (In Russ.).

Xani, R. (1997) *Komponenty` global'noj kul'tury`*. In: *Global'ny'e social'ny'e i političeskie peremeny` v mire : materialy` rossijsko-amerikanskogo seminaru* (Moscow, October, 23–24, 1996). / ed. by A. Yu. Mel'vil'. Moscow, MGIMO. Independent Institute for Peace Research. 240 p. (In Russ.).

- Enciklopediya vojn severoamerikanskix indejcev, 1607–1890: politicheskaya, social'naya i voennaya istoriya* (2011) / ed. by Spenser K. Taker. Santa-Barbara, Azbuka-KLIU. 274 p.
- Values and the Future: The impact of technological change on American values* (1971) / ed. by K. Bajer and N. Rescher. New York.; London. 527 p.
- Cowell, E. R. (1970) *Values in Human Society. The Contributions of Pitirim A. Sorokin to Sociology*. Boston, P. Sargent. 480 p.
- Fried, Ch. (1970) *An Anatomy of Values: Problems of Personal and Social Choice*. Cambridge-Mass. 265 p.
- Horowitz, D. (1985). *Ethnic Groups in Conflict*. Berkeley and Los Angeles, University of California Press. 720 p.
- The Language of Values* (1957) / ed. by R. Lepley. New York, Westport, Connecticut, Greenwood Press.
- Morris, Ch. (1964) *Signification and Significance: A Study of the Relations of Signs and Values*. Cambridge. 112 p.
- Murrey, H. (1938) *Explanations in Personality*. New York. 790 p.
- Northrop, F. S. C. (1952) *The Question of Values*.
- Lovejoy, P. E. (1989) *The Impact of the Atlantic Slave Trade on Africa: A Review of the Literature*. *Journal of African History*, vol. 30, pp. 365–394.
- Perry, Ralph Barton (1926) *General Theory of Value: Its Meaning and Basic Principles Construed in Terms of Interest*. 1st ed. New York, Longmans, Green and Company. 702 p.
- Sorokin, P. (1962). *Social and Cultural Dynamics*, vol. 1–2. New York. 2912 p.

Submission date: 10.01.2023.

Костина Анна Владимировна — доктор философских наук, доктор культурологии, профессор, проректор по научной, воспитательной и международной деятельности Московского гуманитарного университета, академик Международной академии наук (г. Инсбрук, Австрия). Адрес: 111395, Российская Федерация, г. Москва, ул. Юности, 5. Тел.: +7 (499) 374-75-95. Эл. адрес: Anna_Kostina@inbox.ru

Kostina Anna Vladimirovna, Doctor of Philosophy, Doctor of Cultural Studies, Professor, Vice-Rector for Research, Education and International Affairs, Moscow University for the Humanities, Member, International Academy of Sciences (Innsbruck, Austria). Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-75-95. E-mail: Anna_Kostina@inbox.ru

DOI: 10.17805/zpu.2023.1.6

Экология и капитализм

Г. Ю. КАНАРШ

ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ РАН

Статья посвящена анализу взаимосвязи между экологией и капитализмом. Автор пытается разобраться в глубинных причинах того, почему общественность и политики во всем мире озабочены сегодня проблемой климата. С опорой на работы западных авторов показано, что экологические кризисы — не новое явление, что они встречались и ранее в древних цивилизациях, однако современный кризис значительно отличается от