

ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ

DOI: 10.17805/zpu.2018.1.13

Разработка диагностического опросника по выявлению позиций взаимодействия у студентов — будущих специалистов сферы психолого-педагогического сопровождения*

В. Г. МАРАЛОВ

ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ,

В. А. СИТАРОВ

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Статья посвящена вопросам разработки и апробации опросника по выявлению позиций взаимодействия у студентов: позиции принуждения, позиции манипулирования, позиции ненасилия и позиции невмешательства. В первичной апробации опросника, осуществленной в 2017 г., приняли участие около 200 студентов Московского гуманитарного и Череповецкого государственного университетов. Опросник прошел ряд стандартных процедур по определению критериальной и эмпирической валидности, внутренней согласованности и надежности. Вторичная апробация была осуществлена на 172 студентах в том же году на том же контингенте студентов.

Конечная форма опросника составила 40 вопросов-утверждений, по 10 вопросов на каждую позицию. Разработанный и апробированный опросник по выявлению позиций взаимодействия у студентов прошел все необходимые процедуры, соответствует в целом требованиям, предъявляемым к такого рода диагностическим процедурам, и может быть рекомендован к практическому применению.

Дальнейшую перспективу его использования авторы видят в организации серии исследований по выявлению факторов, обуславливающих принятие студентами той или иной позиции, разработку и реализацию модели формирования позиции ненасилия у студентов — будущих специалистов сферы психолого-педагогического сопровождения в условиях вузовского обучения.

Ключевые слова: диагностический опросник; позиция принуждения; позиция манипулирования; позиция ненасилия; позиция невмешательства; позиция взаимодействия

ВВЕДЕНИЕ

Вся жизнь человека проходит в процессе взаимодействия с другими людьми, под которым понимают обычно непосредственное или опосредованное воздействие людей друг на друга с целью установления связей и решения определенных задач.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-013-00151.

The research is financially supported by RFBR within scientific project № 18-013-00151.

Во взаимодействии человек может занимать различные позиции. Позиция — это, с одной стороны, положение человека в социальной структуре или в структуре межличностных отношений, с другой стороны — система его отношений к действительности, к другим людям или конкретному человеку. В этих отношениях и находят выражение убеждения, мотивы, установки, ценностные ориентации. Позиции, которые может занимать человек в процессе взаимодействия с другими людьми, многообразны и с трудом поддаются классификации. Чаще всего говорят о позициях «сверху», «снизу», «рядом», о позициях доминирования, подчинения, равенства. Возможна классификация позиций в зависимости от взглядов и убеждений личности (например, мировоззренческая позиция), от отношения к другому человеку (доброжелательная позиция, позиция принятия или неприятия) и др.

В процессе взаимодействия людей друг с другом могут возникать противоречия между целями и задачами, которые ставит каждая из сторон. Впервые это противоречие применительно к педагогическому общению описал Ш. А. Амонашвили, который назвал его основным педагогическим противоречием (Амонашвили, 1986). Это противоречие между целями и задачами, которые преследует педагог, и целями и задачами, которые преследуют учащиеся. В зависимости от того, как оно разрешается, можно говорить о дисциплинарной или личностной модели педагогического взаимодействия.

Необходимо констатировать, что отмеченное противоречие характерно не только для сферы педагогического взаимодействия, но и для любой другой сферы человеческого общения. В самом общем плане оно может разрешаться либо путем принуждения, либо посредством сотрудничества, либо с различными вариациями первого и второго способов. Многое зависит от того, насколько каждый конкретный индивид принимает или не принимает ценности принуждения или ненасилия. В качестве признака, определяющего, какую позицию занимает индивид в процессе взаимодействия, выступает использование той или иной стратегии воздействия. В частности, Г. А. Ковалев выделяет императивную, манипулятивную и развивающую стратегии (Ковалев, 1987).

В нашем предыдущем исследовании (Маралов, Ситаров, 2017) в зависимости от ориентированности личности на ценности принуждения или ненасилия были выделены и описаны четыре позиции: принуждения, манипулирования, ненасилия и смирения. Было показано, что каждый человек в зависимости от ситуации может занимать ту или иную позицию, но с течением времени одна из них начинает доминировать и становится устойчивой, определяя стиль его поведения в процессе взаимодействия. В соответствии с этим на первый план выдвигается проблема разработки психологического инструментария для диагностики уровня выраженности этих позиций.

К настоящему времени имеется ряд опросников, которые в той или иной степени позволяют диагностировать склонность человека к принуждению, агрессии, манипулированию. Сюда можно отнести, например, тест Басса-Дарки на выявление агрессивности (Ениколопов, 1990), методику В. В. Знакова исследования макиавеллизма (склонности к манипулированию) (Знаков, 2001), опросник склонности к отклоняющемуся поведению (автор А. Н. Орел), в котором имеется специальная шкала склонности к агрессии и насилию (Клейберг, 2001), и другие. В то же вре-

мы отсутствуют опросники, которые бы в комплексе позволяли решить поставленную проблему, т. е. в единой системе выявлять представленность той или иной позиции у человека. Разработка варианта такого опросника и составила *цель* нашей работы.

Смысл разработки такого опросника обусловлен запросами практики, в частности необходимостью диагностики позиций взаимодействия у студентов — будущих педагогов, психологов, медиков и др. Если говорить о сфере психолого-педагогического сопровождения, то она, как никакая другая, предъявляет особые требования к личности специалиста, ее гуманистической направленности, в основе которой лежит способность к ненасильственному взаимодействию. Трудно представить себе педагогов или психологов, которые взаимодействуют с людьми с позиций принуждения. Понятно, что позиция ненасилия должна формироваться у будущих специалистов уже в вузе, а чтобы ее формировать, необходим инструментарий для ее диагностики.

ПЕРВИЧНАЯ АПРОБАЦИЯ ОПРОСНИКА

При разработке опросника мы исходили из следующих теоретических положений. Каждый человек в ходе своей жизни в той или иной мере начинает принимать ценности принуждения или ценности ненасилия. Конкретное выражение принятия или непринятия этих ценностей выражается в его позициях. Активной формой выражения ценностей принуждения является позиция принуждения, пассивной — позиция манипулирования. Активной формой выражения ценностей ненасилия является позиция ненасилия, пассивной — позиция смирения. Позиция смирения — наиболее сложный тип позиции взаимодействия, имеющий множество разновидностей, например, связанных с религиозными убеждениями человека. Поэтому в нашем исследовании мы будем диагностировать ее в варианте, связанном с пассивностью и невмешательством.

Первоначальная форма опросника включала в себя 60 вопросов-утверждений. На каждую позицию было предусмотрено по 15 вопросов-утверждений. Испытуемым предлагалось четыре варианта ответов, из которых он должен был выбрать только один, в наибольшей степени соответствующий его мнению. Например: «Если я хочу чего-то от человека добиться, то я могу на него и “надавить”». Варианты ответов: а) часто; б) иногда; в) редко; г) никогда. Выбор варианта «а» оценивается в 3 балла, варианта «б» — в 2 балла, варианта «в» — в 1 балл, варианта «г» — в 0 баллов. За итоговый результат принималась сумма баллов, набранная каждым испытуемым по каждой шкале. Для удобства работы с опросником и последующего подсчета результатов по каждой позиции предусматривался специальный бланк, на котором испытуемый отмечал результаты.

Первичная апробация опросника проводилась на контингенте студентов старших курсов — будущих специалистов сферы сопровождения, которые хорошо знали друг друга. Всего было обследовано в 2017 г. около 200 студентов Череповецкого государственного университета и Московского гуманитарного университета.

По результатам апробации были удалены вопросы, которые не дали нормального распределения. После чего опросник был сокращен до 48 вопросов-утверждений.

Критериальная валидность определялась с помощью метода экспертных оценок. Студентам было предложено в соответствии с концептами позиций взаимодействия оценить друг у друга по 10-балльной шкале склонность к принуждению, манипулированию, ненасилию и невмешательству. Сам себя испытуемый не оценивал. Оценивание проводилось анонимно. По каждой позиции у каждого испытуемого баллы суммировались и находился условный округленный до целого значения средний балл. После чего вычислялся коэффициент корреляции значений, полученных с помощью экспертных оценок, и каждого вопроса по каждой шкале. В результате были отброшены вопросы, по которым был получен низкий или отрицательный коэффициент корреляции. Окончательный вариант опросника сократился до 40 вопросов, по 10 вопросов-утверждений на каждую позицию.

Эмпирическая валидность проверялась посредством сопоставления шкал опросника с данными, полученными с помощью других известных в психологии тестов. В частности, была использована методика В. В. Знакова исследования макиавеллизма (склонности к манипулированию), а также шкала склонности к агрессии и насилию опросника склонности к отклоняющемуся поведению, разработанного А. Н. Орлом. Получена положительная связь шкалы агрессии и насилия с позицией принуждения ($r = 0,58$, при $p < 0,01$), отрицательная связь с позицией ненасилия ($r = -0,41$, при $p < 0,01$) и позицией невмешательства ($r = -0,18$, при $p < 0,05$). Шкала макиавеллизма положительно коррелирует с позицией манипулирования ($r = 0,36$, при $p < 0,01$). Это свидетельствует о валидности нашего опросника, особенно шкал, связанных с измерением выраженности позиций принуждения, манипулирования и ненасилия.

Внутренняя согласованность каждой шкалы опросника проверялась с помощью коэффициента Кронбаха. В результате были получены следующие коэффициенты: позиция принуждения — 0,80, позиция манипулирования — 0,81, позиция ненасилия — 0,70, позиция невмешательства — 0,76. Как видим, все коэффициенты лежат в интервале от достаточного ($\alpha > 0,7$) до хорошего уровня ($\alpha > 0,8$).

Кроме того, согласно логике концепции разработки опросника, позиция принуждения должна положительно коррелировать с позицией манипулирования и отрицательно с позицией ненасилия. Позиция манипулирования также должна отрицательно коррелировать с позицией ненасилия. В силу своей специфичности позиция невмешательства в идеале также должна отрицательно коррелировать со всеми другими позициями либо не обнаруживать с ними значимой корреляции. В результате были получены следующие коэффициенты корреляции: позиция принуждения — позиция манипулирования: $r = 0,71$, при $p < 0,01$; позиция принуждения — позиция ненасилия: $r = -0,43$, при $p < 0,01$; позиция принуждения — позиция невмешательства: $r = -0,13$, не значимо; позиция манипулирования — позиция ненасилия: $r = 0,28$, при $p < 0,01$; позиция манипулирования — позиция невмешательства: $r = -0,08$, не значимо; позиция ненасилия — позиция невмешательства: $r = -0,02$, не значимо.

С целью проверки надежности опросника через месяц испытуемые были протестированы еще раз. В результате было установлено, что применяемая процедура исследования обладает удовлетворительной надежностью. Позиция принуждения: $r = 0,85$, при $p < 0,01$, позиция манипулирования: $r = 0,88$, при $p < 0,01$, позиция ненасилия: $r = 0,75$, при $p < 0,01$; позиция невмешательства: $r = 0,86$, при $p < 0,01$.

Приведем полностью окончательный вариант опросника.

*ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ОПРОСНИК
ПОЗИЦИЙ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ (ПОЗ)*

Инструкция. Вашему вниманию предлагается ряд утверждений, касающихся взаимодействия с другими людьми. Каждый из них предполагает четыре варианта ответа. Необходимо выбрать один из них, который в наибольшей степени соответствует вашему мнению. Все задания выполняются на специальном бланке. Отвечая на тот или иной вопрос, на бланке необходимо выбрать вариант, соответствующий вашему мнению: «а», «б», «в» или «г».

1. Я предпочитаю в жизни обходиться без мести другим людям.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
2. В конфликтной ситуации я никогда не сдаюсь, любыми путями пытаюсь победить и быть наверху.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
3. Если меня обидели, то я не оставляю этого просто так и обязательно отплачу обидчику.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
4. Если я хочу чего-то от человека добиться, то я могу на него и «надавить».
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
5. Ради достижения в конечном итоге успеха или сохранения мира во взаимоотношениях, я способен проявить терпение.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
6. Мне приходилось в жизни понуждать других людей делать то, что я считаю правильным.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
7. Мне легко удастся манипулировать другими людьми.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
8. Меня не трогают заботы и переживания других людей, кроме самых близких.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
9. Если я уверен в своей правоте, то способен заставить других людей признать ее.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
10. Я предпочитаю присоединяться к чужому мнению, даже если оно противоречит моему, — так спокойнее.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
11. В жизни всегда можно обойтись и без принуждения, если заинтересовать человека и замотивировать его.
а) полностью согласен б) в большей степени согласен в) согласен и не согласен в равной степени г) не согласен
12. Когда мне хочется кого-то обругать или даже ударить, я умею сдерживать свой гнев и агрессию.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
13. Когда я чувствую, что мною пытаются манипулировать, я отвечаю тем же.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
14. В трудной жизненной ситуации я смиряюсь с обстоятельствами и не предпринимаю активных действий.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда

15. Если мне необходимо, то я смогу «навязать» свое мнение другим людям.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
16. В трудных обстоятельствах жизни лучше проявить терпение, чем пытаться их изменить.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
17. Если я хочу понравиться другому человеку, заслужить его доверие, то, проявив свое искусство общения, практически всегда могу это сделать.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
18. Манипулировать другими людьми нехорошо, однако в ряде случаев без этого не обойтись.
а) полностью согласен б) в большей степени согласен в) согласен и не согласен в равной степени г) не согласен
19. Я способен прощать других людей, несмотря на тот ущерб, который они мне нанесли.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
20. Я способен тонко играть на чувствах других людей.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
21. Если я вижу, что другой человек нуждается в помощи, я оказываю ее даже в том случае, когда меня об этом не просят.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
22. Я способен при необходимости польстить другому человеку, не испытывая реально к нему симпатии.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
23. Я стараюсь любую конфликтную ситуацию разрешить миром, проявляю готовность к сотрудничеству с противоположной стороной.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
24. Если мне выгодно, я могу пойти на обман другого человека или намеренно ввести его в заблуждение.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
25. Мне не составляет большого труда заставить других людей следовать моим желаниям и интересам.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
26. В гневе я могу накричать на другого человека или даже его ударить.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
27. Я стараюсь не вмешиваться в события, если чувствую, что мое вмешательство будет угрожать моему благополучию.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
28. Я всегда чувствую, кто слабее меня, и, используя свое превосходство, реализую свои желания.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
29. Я отказываюсь от наказания других людей, даже если они этого и заслуживают.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
30. Чтобы добиться от другого человека выполнения того, чего я хочу, я могу к нему «подлизаться».
а) часто б) иногда в) редко г) никогда

31. В напряженной или конфликтной ситуации я способен пойти на компромисс.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
32. Я чаще всего склонен избегать ситуаций, связанных с риском.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
33. Чтобы добиться своего, я могу «запугать» другого человека.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
34. Я умею сдерживать свои негативные эмоции и агрессивные порывы.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
25. Я умею находить у людей слабости, и, искусно используя их, решать свои задачи.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
36. Я руководствуюсь принципом: «Делайте, что хотите, только оставьте меня в покое».
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
37. Я никогда не сопротивлялся людям, которые занимают положение в обществе выше моего, даже если они были не правы и не справедливы ко мне.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
38. В жизни я стараюсь плыть по течению, и никогда — против него.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
39. Все удары судьбы я принимаю как данность, и не протестую против них.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда
40. Я могу принудить другого человека сделать то, что, по моему мнению, необходимо сделать.
а) часто б) иногда в) редко г) никогда

Ключ к опроснику

Позиции принуждения — 2, 3, 4, 6, 9, 15, 25, 26, 28, 40.

Позиции манипулирования — 7, 13, 17, 18, 20, 22, 24, 30, 33, 35.

Позиции ненасилия — 1, 5, 11, 12, 19, 21, 23, 29, 31, 34.

Позиции невмешательства — 8, 10, 14, 16, 27, 32, 36, 37, 38, 39.

По каждой позиции подсчитывается сумма баллов, которая и будет характеризовать уровень выраженности той или иной позиции взаимодействия.

Для удобства работы испытуемых и для первичной обработки данных исследователем предусмотрен специальный бланк (с. 174).

Испытуемому дается текст опросника и бланк. Он должен на бланке напротив номера того или иного вопроса найти варианты ответов и выбрать нужный. Например, варианты ответов на второй вопрос располагаются в первом столбце. Испытуемый должен выбрать один из них: «а», «б», «в» или «г».

Для исследователя бланк является одновременно и ключом. Бланк состоит из четырех столбцов, обозначенных: П — позиция принуждения, М — позиция манипулирования, НЕН — позиция ненасилия, НЕВ — позиция смирения в варианте невмешательства. В следующей строке указаны коэффициенты, на которые нужно умножать количество ответов «а», «б», «в» «г».

Например, в первом столбце (П) испытуемый шесть раз выбрал вариант «а», следовательно, 6 умножить на 3, получаем 18. Три раза выбрал вариант «б», 3 умножаем на 2, получаем 6. Один раз выбрал «в», 1 умножаем на 1, получаем 1. Затем все

результаты складываются, полученная сумма и будет характеризовать уровень выраженности позиции принуждения. Таким же образом высчитываются обобщенные показатели по другим позициям, обозначенным как М, НЕН и НЕВ.

Обработка результатов проводится следующим образом. По каждой позиции подсчитывается суммарное количество баллов. Чем выше суммарный балл, тем в большей степени считается выраженной та или иная позиция взаимодействия.

Высокие показатели по шкале «Позиция принуждения» свидетельствуют о том, что индивид в процессе взаимодействия с другими людьми не учитывает их интересы, предпочитает использовать прямые методы воздействия на личность: давление, требование, приказ, подчинение себе, угрозы вплоть до проявлений агрессии в различных ее формах.

Высокие показатели по шкале «Позиция манипулирования» свидетельствуют о предпочтении использования индивидом действий манипулятивного характера. К наиболее распространенным из них относятся: лесть, обман, подкуп, запугивание, намеки, опосредованное давление, ссылки на авторитеты и др.

Высокие показатели по шкале «Позиция ненасилия» свидетельствуют о том, что индивид в процессе взаимодействия максимально учитывает интересы других людей, предпочитает использовать такие действия, которые не наносят им ущерба, например вместо приказа использует просьбу, вместо давления пытается заинтересовать противоположную сторону. К типичным ненасильственным действиям относятся сотрудничество, помощь, компромисс, прощение и др.

Высокие показатели по шкале «Позиция невмешательства» свидетельствует о том, что, включаясь во взаимодействие, личность не проявляет высокой активности, смиряется с обстоятельствами, принимает ситуацию как данность, не протестует против действий других, старается оказаться в стороне, избегает неприятностей и др.

Апробация опросника была осуществлена на 172 студентах (средний возраст 20 лет), обучающихся по направлениям «Психолого-педагогическое образование», «Психология», а также по специальности «Психология служебной деятельности» Московского гуманитарного и Череповецкого государственного университетов.

Основные психометрические характеристики опросника приведены в таблице

ОСНОВНЫЕ ПСИХОМЕТРИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОПРОСНИКА
ПОЗИЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

THE MAIN PSYCHOMETRIC CHARACTERISTICS OF THE INTERACTION POSITION QUESTIONNAIR

<i>Стены</i>	<i>Позиция принуждения</i>	<i>Позиция манипулирования</i>	<i>Позиция ненасилия</i>	<i>Позиция невмешательства</i>
Среднее арифметическое	15,1	13,4	26,5	13,0
Стандартное отклонение	5,14	5,84	4,67	5,99
Медиана	15	14	23	14
Мода	11	18	25	12
Минимальное значение	2	1	9	0
Максимальное значение	29	27	30	26

Приведенные результаты свидетельствуют о том, что в целом у студентов преобладает позиция ненасилия. Тем не менее на этом фоне могут встречаться и студенты, у которых возможно доминирование и других типов позиций. На основании полученных результатов выстраивается профиль каждого испытуемого.

Апробация этого опросника показала, что могут встречаться разные сочетания указанных позиций, это позволяет говорить об индивидуальных особенностях людей. На основании полученного нами распределения частот по каждой позиции можно выделить ориентировочные нормативы для определения уровней выраженности той или иной позиции. В позициях принуждения, манипулирования и невмешательства за высокий уровень выраженности названных позиций можно принимать баллы от 17 до 30, за средний уровень — от 12 до 16, за низкий уровень — от 0 до 11. В позиции ненасилия за высокий уровень можно принимать баллы от 26 до 30, за средний уровень — от 21 до 25, за низкий уровень — от 20 и ниже.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение следует отметить, что разработанный и апробированный нами опросник по выявлению позиций взаимодействия у студентов прошел все необходимые процедуры, соответствует в целом требованиям, предъявляемым к такого рода диагностическим процедурам, и может быть рекомендован к практическому применению. Дальнейшую перспективу его использования мы видим в организации серии исследований по выявлению факторов, обуславливающих принятие студентами той или иной позиции, разработку и реализацию модели формирования позиции ненасилия у студентов — будущих специалистов сферы психолого-педагогического сопровождения в условиях вузовского обучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Амонашвили, Ш. А. (1986) В школу — с шести лет. М. : Педагогика. 176 с.
- Ениколопов, С. Н. (1990) Опросник Басса-Дарки // Практикум по психодиагностике. Психодиагностика мотивации и саморегуляции. М. : Изд-во МГУ. С. 6–11.
- Знаков, В. В. (2001) Методика исследования макиавеллизма личности // Сибирский психологический журнал. № 14–15. С. 122–128.
- Клейберг, Ю. А. (2001) Психология девиантного поведения. М. : ТЦ Сфера при участии «Юрайт-М». 160 с.
- Ковалев, Г. А. (1987) Три парадигмы в психологии — три стратегии психологического воздействия // Вопросы психологии. № 3. С. 41–49.
- Маралов, В. Г., Ситаров, В. А. (2017) Характеристика позиций взаимодействия как форм выражения ценностей принуждения и ненасилия // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 131–146. DOI: 10.17805/zpu.2017.1.9

Дата поступления: 12.12.2017 г.

THE DEVELOPMENT OF A DIAGNOSTIC QUESTIONNAIRE REVEALING THE INTERACTION POSITIONS OF STUDENTS SPECIALISING IN PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL ASSISTANCE

V. G. MARALOV

CHEREP OVETS STATE UNIVERSITY,

V. A. SITAROV

MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES

The paper is dedicated to the issues of the development and testing of a questionnaire revealing students' interaction positions: the coercion position, the manipulation position, the non-coercion

position, and the non-interference position. About 200 students at Moscow University for the Humanities and Cherepovets State University took part in the primary testing of the questionnaire, which was held in 2017. The questionnaire underwent a number of standard procedures identifying criterial and empirical validity, internal coherence and reliability. The secondary testing was carried out in the same year and involved 172 students of the same contingent.

The final form of the questionnaire comprised 40 question-statements, with 10 questions for each position. The developed and tested questionnaire revealing students' interaction positions underwent all the necessary procedures; it complies with the general requirements for such diagnostic procedures, and can be recommended for practical usage.

The authors see its further usage prospect in organising a series of researches to reveal factors stipulating students' assumption of one or another position, the development and implementation of a model of forming the non-coercion position of students specialising in psychological and pedagogical assistance in the context of university education.

Keywords: diagnostic questionnaire; coercion position; manipulation position; non-coercion position; non-interference position; interaction position

REFERENCES

- Amonashvili, Sh. A. (1986) *V shkolu — s shesti let*. Moscow, Pedagogika. 176 p. (In Russ.).
- Enikolopov, S. N. (1990) Oprosnik Bassa-Darki. In: *Praktikum po psikhodiagnostike. Psikhodiagnostika motivatsii i samoreguljatsii*. Moscow, Izd-vo MGU. Pp. 6–11. (In Russ.).
- Znakov, V. V. (2001) Metodika issledovaniia makiavellizma lichnosti. *Sibirskii psikhologicheskii zhurnal*, no. 14–15, pp. 122–128. (In Russ.).
- Kleiberg, Iu. A. (2001) *Psikhologiya deviantnogo povedeniia*. Moscow, TTs Sfera pri uchastii «Iurait-M». 160 p. (In Russ.).
- Kovalev, G. A. (1987) Tri paradigmy v psikhologii — tri strategii psikhologicheskogo vozdeistviia. *Voprosy psikhologii*, no. 3, pp. 41–49. (In Russ.).
- Maralov, V. G. and Sitarov, V. A. (2017) Kharakteristika pozitsii vzaimodeistviia kak form vyrazheniia tsennostei prinuzhdeniia i nenasiliia. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 131-146. DOI: 10.17805/zpu.2017.1.9 (In Russ.).

Submission date: 12.12.2017.

Маралов Владимир Георгиевич — доктор психологических наук, профессор кафедры психологии Череповецкого государственного университета, заслуженный деятель науки РФ. Адрес: 162600, Россия, г. Череповец, пр-т Луначарского, д. 5. Тел.: +7 (921) 252-40-57. Эл. адрес: vgmara lov@yandex.ru

Ситаров Вячеслав Алексеевич — доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии высшей школы Московского гуманитарного университета, заслуженный работник высшей школы РФ. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-74-59. Эл. адрес: sitarov@mail.ru

Maralov Vladimir Georgiyevich, Doctor of Psychology, Professor, Department of Psychology, Cherepovets State University; Honoured Scientist of the Russian Federation. Postal address: 5, Lunacharskogo Ave., Cherepovets, Russian Federation, 162600. Tel.: +7 (921) 252-40-57. E-mail: vgmara lov@yandex.ru

Sitarov Vyacheslav Alekseyevich, Doctor of Pedagogy, Professor, Head, Department of the Pedagogy and Psychology of Higher School, Moscow University for the Humanities; Honoured Worker of Higher School of the Russian Federation. Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-74-59. E-mail: sitarov@mail.ru