

DOI10.17805/zpu.2017.4.4

## Категории «национальная идентичность» и «патриотизм» в современном образовательном пространстве

М. С. ИНКИЖЕКОВА

УРАЛЬСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, Г. ЕКАТЕРИНБУРГ

Статья посвящена комплексному анализу социальных и педагогических проблем, связанных с категориями «национальная идентичность» и «патриотизм». Особо отмечается, что в условиях внешнеполитического давления, в российском обществе сформирован совершенно ясный запрос на утверждение в сознании и чувствах граждан социально значимых патриотических взглядов и убеждений, на развитие национального самосознания и гражданской идентичности. Система российского образования — та среда, в которой непосредственно идет формирование гражданских качеств личности. Однако можно констатировать, что здесь все еще отсутствует комплексный и сбалансированный подход к решению задач патриотического воспитания.

Так, в статье обосновывается идея о том, что в современных условиях общего и профессионального образования благодаря использованию инновационных технологий (методов, приемов) и интерактивных форм организации учебного и воспитательного процесса могут быть созданы условия по систематическому и целенаправленному формированию у подрастающего поколения граждан России нравственно-патриотических качеств, что будет способствовать развитию национального самосознания и преодолению кризиса национальной идентичности.

В процессе аналитической работы над различными источниками обучающиеся в результате коллаборации и коллективной интеракции способны обнаружить расплывчатость формулировок определений понятий «национальная идентичность», «национальное самосознание», «патриотизм». Более того, критически осмысливая принципы конструктивистского, инструменталистского и примордиалистского подходов, могут заметить «уязвимые» положения инструментализма и примордиализма. В рамках же конструктивистской парадигмы отмечается, что конструирование национальной идентичности внутри государства осуществляется путем объединения разных индивидов в гражданскую нацию путем построения над-конфессиональной и над-этнической идентичности, которая основывается на патриотизме.

В процессе реализации системно-деятельностного подхода, предполагающего последовательный переход от мотивационно-целевого к процессуальному, а затем к рефлексивно-оценочному этапу, активизируется не только исследовательская и творческая деятельность обучающихся, но и формируется чувство взаимопомощи, что чрезвычайно важно при формировании патриотических качеств и национальной идентичности.

Инновационные технологии и интерактивные формы и методы реализации системно-деятельностного подхода позволяют не только эффективно организовать взаимодействие участников образовательного и воспитательного процесса, но и направить этот процесс на формирование социально значимых качеств, таких как патриотизм, национальное самосознание, национальная идентичность.

Ключевые слова: национальное самосознание; национальная идентичность; патриотизм; системно-деятельностный подход; интерактивные технологии обучения и воспитания

### ВВЕДЕНИЕ

Категория «патриотизм» сегодня востребована общественной практикой как никогда: в риторике политических лидеров, общественных деятелей и деятелей культуры это понятие используется очень часто. Востребованность во многом объясняется политическими реалиями современного времени. В условиях внешнеполитического давления в российском обществе сформирован совершенно ясный запрос на форми-

рование и поддержание социально значимых патриотических качеств, национального самосознания и гражданской идентичности у молодого поколения нашей страны.

Напомним, еще в 1999 г. премьер-министр, а ныне — Президент России В. В. Путин справедливо предостерегал: «Утратив патриотизм, связанную с ним национальную гордость и достоинство, мы теряем себя как народ, способный на великие свершения» (Путин, 1999: 1). 3 февраля 2016 г. на встрече с активом «Клуба лидеров» (объединением предпринимателей из 40 российских регионов) В. В. Путин назвал патриотизм национальной идеей России: «У нас нет никакой, и не может быть другой объединяющей идеи, кроме патриотизма... Это и есть национальная идея. Она не идеологизирована, не связана с деятельностью какой-то партии. Это связано с общим объединяющим началом» (Путин ... , 2016: Электронный ресурс).

Обращаясь к определениям, данным в научных и энциклопедических изданиях, приходится констатировать некоторую расплывчатость формулировок определений рассматриваемого понятия. С одной стороны, объединяющим всех имеющихся интерпретаций категории «патриотизм» выступает концепт — «любовь к Родине». С другой стороны, патриотизм есть не только чувственно-эмоциональное отношение к Отечеству (раскрываемое через категории «любовь», «гордость», «преданность», «переживание»). Патриотизм предполагает активные действия по защите интересов своего государства: готовность выполнить свой гражданский долг, проявить свою любовь к Отчизне через самоотверженный труд или героический подвиг (Философский энциклопедический словарь, 1989: 467).

Наряду с понятием «патриотизм» все чаще используются в современной риторике и такие научные категории, как «национальная идентичность» и «национальное самосознание». Вполне резонно, что возникают вопросы: как связаны между собой эти понятия? Является ли патриотизм обязательным компонентом национальной идентичности и национального самосознания? Как формировать и поддерживать в подрастающем поколении граждан России патриотические качества?

В современных условиях построения в России демократического и правового государства предъявляются новые социальные требования к системе образования и ее модернизации. Стратегические планы образовательной политики обозначены в Законе Российской Федерации «Об образовании» и раскрыты в Федеральной целевой программе развития образования на 2016–2020 гг.

Обращает на себя внимание, что важными установками развития образования являются формирование в молодом поколении страны таких качеств, как развитое аналитическое мышление, активная жизненная позиция, гражданственность, патриотизм. Иными словами, российскому обществу нужны не только современно образованные, но и обладающие развитым чувством ответственности за судьбу страны компетентные кадры. Реализация поставленных задач возможна через обращение к инновационным формам организации обучения и воспитания, предполагающим активизацию деятельности обучающихся через коллаборацию и интеракцию, выстраиваемые на базе современных научных представлений.

Цель представленной работы заключается в демонстрации последовательности работы по превращению знаний в мировоззренческие установки, возможной благодаря реализации системно-деятельностного подхода. Используя ситуацию затруднения, стимулирующую поисково-исследовательскую деятельность обучающихся, и возможности интерактивных технологий, можно создать условия по систематическому и целенаправленному формированию у подрастающего поколения граждан

России нравственно-патриотических качеств, что в конечном итоге будет способствовать развитию национального самосознания и преодолению кризиса национальной идентичности. Для реализации поставленной цели автором статьи решаются следующие задачи: проанализировать содержание и взаимосвязанность категорий «национальная идентичность», «национальное самосознание», «патриотизм» в аспекте современного научного дискурса; раскрыть возможности интерактивных технологий обучения и воспитания, позволяющих выстроить в контексте реализации системно-деятельностного подхода стратегии осмысленного формирования национальной идентичности у молодого поколения страны.

#### *НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ, НАЦИОНАЛЬНОЕ САМОСОЗНАНИЕ И ПАТРИОТИЗМ*

Обращаясь к анализу категории «идентичность», можно увидеть, что в современном научном дискурсе данная категория получает все более широкое распространение. И это не случайно. Исследуя социально-политические, экономические, культурные изменения в эпоху глобализации, ученые констатируют, что идентичность «становится призмой, через которую рассматриваются, оцениваются и изучаются многие важные черты современной жизни» (Бауман, 2002: 176).

В процессе аналитической работы над различными источниками обучающиеся, знакомясь с содержанием работ современных российских ученых, могут увидеть, что в них по-разному представлено соотношение понятий «идентичность» и «самосознание». Так, В. Ю. Хотинец утверждает, что этническую идентичность нужно рассматривать как показатель высокого («зрелого») уровня этнического самосознания (Хотинец, 2000: 88). Т. Г. Стефаненко, наоборот, считает, что понятие «этническая идентичность» шире понятия «этническое самосознание» (Стефаненко, 2004: 235). Конкретизируя, Т. Г. Стефаненко отмечает, что этническая идентичность, как составная часть социальной идентичности личности, выступает результатом процесса когнитивно-эмоционального осознания индивидом себя в качестве представителя конкретного этноса.

Схожую точку зрения занимает В. Н. Павленко, отмечая, что этническая идентичность есть не только когнитивно-эмоциональное осознание своего членства в определенной общности. Она суть явление более сложное и включает помимо когнитивной и эмоциональной составляющих (на которые указывала Т. Г. Стефаненко) также поведенческий аспект (Павленко, Таглин, 2005: 61). А именно, в своих повседневных и культурных практиках индивид демонстрирует свое реальное «проживание» в качестве члена конкретной этнической группы.

Другое оригинальное понимание представленных категорий мы встречаем в работах Г. У. Солдатовой, которая, в частности, отмечает: «...с одной стороны, этническая идентичность уже. Это когнитивно-мотивационное ядро этнического самосознания. С другой — шире, так как содержит в себе также слой бессознательного» (Солдатова, 1998: 43). О бессознательных компонентах в структуре этнической идентичности также говорит В. Ю. Хотинец (Хотинец, 2002: 41). Однако следует отметить, что бессознательный компонент в структуре идентичности в настоящее время недостаточно разработан.

Итак, проанализировав работы современных российских ученых, обучающиеся могут прийти к следующим выводам.

Национальное самосознание — суть складывающееся в процессе социализации осознание принадлежности и, соответственно, соотнесенность индивида к сообществ-

ву граждан конкретного государства (нации). Важными психологическими механизмами формирования национального самосознания выступают национальная идентификация и рефлексия как источник познания человеком самого себя.

Анализируя содержание понятия «национальная идентичность», обучающимся необходимо напомнить, что каждый человек, как отмечают современные ученые (Б. Андерсон, П. Бергер, И. Валерстайн, Э. Гидденс, Ф. Гоффман, Т. Лукман, И. Нойманн, А. Тэшфел, Дж. Тернер, Ю. Хабермас, С. Хантингтон, Э. Эриксон и др.), имеет множественную идентичность. При этом комбинация доминирующих и второстепенных идентичностей в структуре «суммарной» идентичности может изменяться в зависимости от ситуаций, поэтому в разных обстоятельствах базисными выступают то одни, то другие идентичности.

Что касается национальной идентичности, то она, если следовать теории конструктивистского подхода, отличается от других форм коллективных идентичностей (этнических, религиозных, корпоративных и т. п.) искусственно запускаемыми государством и национальной элитой процессами, связанными с доктриной национальной идеи (Копцева, Кистова, 2015: 16). Как следствие, процесс конструирования национальной идентичности опирается на реальное и отчасти мифологизированное коллективное прошлое, настоящее и будущее, сочетая чувственно-эмоциональное и рационально-идеологическое в сознании индивидов.

Конструирование национальной идентичности связано не только с осознанием личностью своей принадлежности к нации, но и признанием ею значимости такой принадлежности к этому воображаемому, но одновременно реально существующему политическому сообществу. Б. Андерсон очень точно заметил: «Члены даже самой маленькой нации никогда не будут знать большинства своих собратьев по нации, встречаться с ними или даже слышать о них, в то время как в умах каждого из них живет образ их общности» (Андерсон, 2001: 31).

При этом конструирование национальной идентичности внутри каждого государства осуществляется путем объединения разных индивидов, групп, этносов в гражданскую нацию путем построения над-конфессиональной и над-этнической идентичности, которая основывается на патриотизме (Левашов, 2006: 68).

Необходимо отметить, что помимо конструктивистского подхода в этнологии также имеют место быть примордиалистский и инструменталистский методологические подходы. Рассмотрим их кратко.

Примордиализм (в научном дискурсе данный подход еще получил название эссенциализм) представлен трудами К. Гирца, П. Ван ден Берга, Р. Гамбино, У. Коннора, Ж. Де Воса, А. Романуччи-Росс, Э. Д. Смита, М. Хроха, К. Хюбнера и др. Подход истолковывает национальную идентичность, этничность как врожденное свойство человека идентифицировать себя с этнической группой. Важную роль в данной трактовке играет примордиальное чувство «кровного родства», поэтому примордиалисты часто апеллируют к таким категориям, как «зов предков», «голос крови», «дыхание почвы».

Понимание этноса как группы, связанной общим биологическим происхождением и ничем больше, малопродуктивно по причине, что на биологическом уровне вряд ли оправданно выделение какой-либо иной человеческой группы, кроме популяции. Если взять за признак этноса биологическое родство (общий генофонд) и общую территорию (без общности языка), то получим, как справедливо отмечает А. Н. Севастьянов, классическое определение популяции (Севастьянов, 2008: 185).

Неудовлетворенность многими положениями примордиализма привела ученых к поиску иных путей построения теории этничности. Одной из таких попыток стал инструментализм (или «ситуационизм»). Инструментализм как теория начинает складываться в 70-х годах XX в. в зарубежной социологии (Д. Хоровиц, Дж. Ротшильд, С. Олзан, Дж. Нейджед, Э. Смит, Дж. Окамура, А. Коэн, К. Янг и др.). Ее авторами считаются два американских социолога из Гарвардского университета Н. Глезер и Д. Мойнихан, которые «этничность» определяют «инструментальным средством» мобилизации масс с целью достижения групповых интересов.

Современные ученые, критически оценивая данный подход, указывают на то, что существенной чертой всех инструменталистских теорий является опора на утилитарность и прагматизм.

Что же касается конструктивистского подхода, широко представленного в научно-исследовательских практиках последних лет, то в общественных науках он оформился в 60-е годы XX в. Идеи, ставшие основой конструктивизма, были сформулированы П. Бергером и Т. Лукманом в работе «Социальное конструирование реальности» (Бергман, Лукман, 1995). И хотя этническая идентичность не рассматривалась авторами, Бергеру и Лукману принадлежит тезис о том, что идентичность формируется социальными процессами и представляет собой феномен, который возникает из диалектической взаимосвязи индивида и общества (там же: 279). Другими словами, конструктивисты стремились доказать, что многие традиции возникли не в далеком прошлом, а созданы, «изобретены» политической и интеллектуальной элитой в Новейшее время. В этом смысле этнос — суть сконструированная социальная реальность. Таким образом, конструктивизм ставит под сомнение объективность существования этнических признаков и определяет этничность как особую форму социальной организации, существующую за счет воспроизведения межгрупповых символов и топосов.

Сторонники конструктивистского подхода, предлагая этнос (этничность) и нацию считать полностью человеческими конструктами, утверждают, что этничность не воспроизводится естественным путем, а должна постоянно поддерживаться, воспроизводиться, «конструироваться» социумом. При этом конструктивисты выделяют три основные формы конструирования национальной и этнической идентичности: политическую, культурную и мифологическую. Так, в рамках конструктивистского подхода утверждается, что национальная идентичность есть социальный конструкт, формируемый и изменяемый в результате целенаправленной, осознанной деятельности того или иного субъекта, в роли которого чаще всего выступают государство или элиты, конструирующие маркеры, определяющие конкретные социокультурные границы. При этом чаще всего для конструирования национальной идентичности используются патриотические идеи.

Проведя анализ смыслового содержания представленных категорий, можно сделать следующий вывод: все рассмотренные качества, связанные с формированием социально активной личности с четко выраженной гражданской позицией, как правило, взаимосвязанно включают в себя когнитивный (знания, представления), эмоциональный (отношение, чувства), поведенческий (готовность к действию, установка и непосредственное действие) компоненты. Общим, объединяющим выступают в системном единстве эмоционально-чувственное отношение к Отечеству, поддерживаемое рационально-оформленными представлениями о важности осознания гражданами своей принадлежности к конкретной стране и, соответственно, нации, к ее истории и культурным достижениям, а также действия, направленные на защиту и поддержание по-

рядка в государстве, готовность подчинить личные интересы интересам родины, страны, народа.

При этом представленные в национальной культуре символические образы и коллективные идеи, как правило, дополняются положительным восприятием своеобразия «своей» страны (нации) и наличием позитивных надежд на дальнейший онтологический статус «своего» государства. И так как коллективные идентичности характеризуются наличием осознаваемых и бессознательных составляющих, то в процессе конструирования образа Родины необходимо участвуют символы, с одной стороны, поддерживающие общность и групповую солидарность, с другой — «разделяющие» всех на «Мы» — «Они» («Свои» — «Чужие») с целью укрепления национальной самости.

Здесь необходимо предостеречь от таких ошибок в воспитании, которые имели место в прошлом. А именно национальная идентичность в сознании молодого поколения не должна строиться путем построения образа врага при формировании образа «Другого». В обратном порядке, при формировании образа «Мы» не должна присутствовать «имперскость», представленная в самовозвеличивании статуса России, однозначно интерпретируемой в роли «великой мировой державы».

Конечно, национальная идентичность должна быть представлена в положительных категориях, таких, например, как «я горжусь, что я — гражданин Российской Федерации», «мы — россияне». И здесь важно то, какие используются обоснования такой позиции. Именно грамотное обоснование позволит сформировать бережное отношение к национальному достоянию, представленному в виде героического исторического прошлого, уникальных культурных ценностей, природных богатств, что в конечном итоге позволит отгородить российское общество от негативного влияния нивелирующей силы глобального давления, сохранить цивилизационное своеобразие.

Многие ученые уже давно справедливо отмечают, что для формирования коллективных идентичностей ключевую роль играют культура и история. Также и национальная идентичность должна строиться прежде всего на «идеологии общих культурных ценностей и исторической памяти, которые способны поддерживать устойчивый уровень развития социальной солидарности». Более того, в «национальной памяти важен базовый консенсус, т. е. согласие большинства общества по поводу выбора основных событий прошлого и их трактовки», — констатирует В. А. Тишков (Тишков, 2010: 189).

#### *СИСТЕМНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ ПОДХОД В ОБРАЗОВАНИИ И УСЛОВИЯ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ПАТРИОТИЗМА*

Для создания условий по систематическому и целенаправленному формированию у подрастающего поколения граждан России нравственно-патриотических качеств необходимо обратиться к практикам реализации системно-деятельностного подхода в процессе преподавания социогуманитарных учебных дисциплин. Известно, что системно-деятельностный подход применяется при изучении сложных объектов, представляющих собой иерархически-устроенные, органично-целостные феномены, в которых обнаруживается значимость каждого элемента внутри системы, с одновременным анализом тех свойств и отношений между элементами системы, которые определяют особенность данной системы в контексте некоей метасистемы (системы более высокого уровня), определяя тем самым состояние системы и ее зависимость от внешних и внутренних факторов.

Ключевым технологическим элементом реализации системно-деятельностного подхода выступает ситуация актуального активизирующего затруднения, целью которой

становится личный образовательный результат, полученный в ходе системного анализа проблемы с опорой на специально организованную преобразующую деятельность (поисковую, проблемную, проектную, исследовательскую). При этом учебный материал, осваиваемый обучающимися, стимулирует мыследеятельность, что отличает современные подходы в образовании от «традиционных». Напомним, что если в «традиционном», так называемом знаниевом подходе основным средством обучения становились тексты (в частности, учебник), то в практиках инновационных методов и средств обучения главными становятся ситуации, которые требуют действенной включенности и рефлексии.

Во многом обращение к системно-деятельностному подходу с использованием интерактивных форм работы связано с тем, что целевая установка современной системы российского образования направлена не только на формирование интеллектуально развитой и готовой к самостоятельным действиям личности, но личности, осознающей свою роль в поддержании национальной культуры, традиций, процветания Родины.

Современные ученые и педагоги признают, что в модернизирующемся образовательном пространстве необходимо создавать условия, позволяющие формировать у учащихся важные смысложизненные установки, включающие высокое патриотическое чувство — любовь к Родине, осознание необходимости поддержания целостности ее границ, сохранения и приумножения ее культурной самобытности, веру в будущее своего Отечества, что неразрывно связано с феноменами национального самосознания, национальной идентичности и патриотизма.

Здесь хотелось бы привести слова известного российского ученого В. А. Тишкова, который пишет: «...солидарность и чувство принадлежности к одному народу и признание государства своим составляет основу... национальной идентичности» (Тишков, 2010: 17). Более того, как отмечает российский ученый далее, без данной формы идентичности «национальные конституции, армии и охраняемые границы мало что значат» (там же: 17).

Чтобы определить взаимосвязанность рассматриваемых понятий, необходимо обратиться к практикам использования интерактивных форм организации учебного и воспитательного процесса, с помощью которых могут быть созданы благоприятные условия по систематическому и целенаправленному формированию у подрастающего поколения граждан России нравственно-патриотических качеств, что будет способствовать развитию национального самосознания и преодолению кризиса национальной идентичности.

Известно, что обращение к реализации системно-деятельностного подхода связано с тем, что структура занятий предполагает такие обязательные этапы, как:

1) мотивационно-целевой, предполагающий ввод в ситуацию затруднения через постановку проблемной задачи и установление причин затруднения. На этом этапе, как правило, обучающиеся в коммуникативной форме проектируют будущие учебные действия и алгоритмы решения проблемы; преподаватель контролирует данный процесс и направляет его;

2) процессуальный этап, связанный с вариантами осмысления и разрешения проблемной ситуации. На данном этапе работа осуществляется в коллективной, парной или индивидуальной форме. Полученные продукты деятельности обучающимися обсуждаются, сопоставляются, уточняются и корректируются также с помощью преподавателя;

3) рефлексивно-оценочный этап, значимость которого связана с тем, что данный этап позволяет определить результаты не только на уровне полученных знаний, но и других видов и форм рефлексии (например, социальной, психологической).

Ознакомление обучающихся с проблемой смыслового содержания актуальных терминов — «национальное самосознание», «национальная идентичность», «патриотизм» — может активизировать поиск ответов на животрепещущие вопросы самопознания и выбора жизненного пути.

*СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ  
«НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ» И «ПАТРИОТИЗМ»  
В КОНТЕКСТЕ СИСТЕМНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА*

Самосознание, национальная идентичность, а также патриотизм — одновременно и процесс, и состояние, и результат. Процесс в смысле ценностного выбора, осуществляемого каждым человеком, каждым новым поколением страны. Состояние — суть одновременность рефлексии и переживание вопроса самоопределения «своей» нации, «своего» отечества. Результат — обретение важного «социального капитала», который включает ценности, традиции, социальный опыт, социальные нормы, идеалы, установки, образцы поведения, смыслы. Именно того капитала, который связан, во-первых, с обретением качеств, способствующих самореализации человека в обществе, во-вторых, с формированием умений и навыков конструктивно действовать в сложных социокультурных обстоятельствах, вступая в отношения с другими людьми, в-третьих, с приобщением к ценностно-нормативному и смысловому содержанию «своей» социальной среды, без чего невозможно полноценное бытие человека.

В контексте происходящих в жизни россиян перемен обращает на себя внимание вопрос разработки и создания единого учебника по истории России. Действительно, создание единой концепции курса истории России в школах может сыграть ключевую роль в процессах формирования и поддержания национального самосознания. Ведь единый школьный учебник по истории позволяет решить не столько вопрос легитимации конкретной интерпретации исторического прошлого, поддерживающей патриотическую версию истории страны, сколько решить вопрос самоидентификации молодых граждан России. Такая политика памяти «предлагает готовые референтные образы и опоры для самоидентификации там, где преемственность в восприятии истории разрушена» (Семененко, 2012: 59).

В современных условиях не только учебник истории, но и вся современная базовая концептуальная основа ФГОС российского образования, основывающаяся на системно-деятельностном подходе, позволяют в образовательном пространстве использовать разнообразные инновационные педагогические технологии, методы, приемы обучения и воспитания, которые во многом могут успешно решить вопрос формирования национального самосознания и национальной идентичности.

Как отмечалось выше, при реализации системно-деятельностного подхода в образовательном процессе новые знания не даются учащимся в готовом виде. Им их необходимо самостоятельно «открывать», «добывать», но при поддержке и при помощи педагога-фасилитатора. Последний организывает исследовательскую и проектную работу учащихся так, чтобы они сами могли прийти к решению проблемы и сами могли объяснить алгоритм необходимых действий. Так, в процессе активной исследовательской и одновременно творческой деятельности, «добывая» важные знания и «переживая» опыт их получения (открытия и осмысления), учащиеся учатся действовать и решать проблемные ситуации на основе взаимопомощи и опыта коллективной работы, что чрезвычайно важно при формировании национальной идентичности.

Известно, что системно-деятельностный подход связан с использованием интерактивных технологий в образовательном пространстве, в том числе технологий критического мышления, коллаборативного и контекстного обучения.

Активное использование названных технологий позволяет добиваться таких важных образовательных результатов, как умение работать с разнообразной информацией, и при этом критически осмысливать полученные знания; умение ясно и точно выражать свои мысли (устно и письменно), что также связано с навыком всестороннего анализа концептуальных идей и представлений.

Организационную основу технологий развития критического мышления составляет базовая модель трех стадий «вызов — осмысление — рефлексия», основанная на ситуации актуального затруднения. Как следствие, структура учебного занятия должна базироваться на взаимосвязанности и последовательности мотивационно-целевого, процессуального, рефлексивно-оценочного этапов.

Технологии развития критического мышления могут быть реализованы через использование таких интерактивных приемов, как «кластеры», «бортовой журнал», «шесть шляп мышления», «инсерт», «дидактический синквейн» и др.

Актуальными вопросами для обсуждения и поиска ответов учащимися могут выступать следующие требующие глубокого и критического осмысления темы: какие символы сегодня могут быть востребованы российским сообществом при поддержке национального самосознания; на основе чего может строиться самоопределение нации; как сегодня соотносятся «русская идея» и национальная идентичность; как достичь гармоничных межнациональных отношений в российском обществе; какие практики позволят сформировать в общественном сознании концепт российская «нация наций» и др.

Технологии коллаборативного обучения (*collaborative learning*) позволяют учащимся получать знания через активный совместный поиск информации, обсуждение и понимание актуальных смыслов. Результатом коллаборативного обучения становятся позитивная взаимозависимость, умение взаимодействовать «лицом к лицу», совершенствование социальных и коммуникативных навыков.

Технологии коллаборативного обучения могут быть реализованы через использование таких интерактивных образовательных методик, как «проект», «интеллектуальная карта» (*mind mapping*), «мозговой штурм», «круглый стол», «зигзаг» и др.

Контекстное обучение, благодаря которому на языке наук и с помощью всей системы методов, форм и средств обучения моделируется предметное и социальное содержание учебной (профильной, профессиональной) деятельности, позволяет использовать связь теории и практики, единство обучения и воспитания, что может быть реализовано через применение таких интерактивных методов и приемов, как ролевые и деловые игры, имитационный тренинг, кейс-метод (*case study*), театрализованная инсценировка и др.

Представленные инновационные технологии, формы и методы интерактивного обучения могут быть использованы в образовательных и воспитательных практиках с целью формирования национальной идентичности и национального самосознания, воспитания патриотизма путем воздействия на ум и чувства, на рациональное и эмоциональное, в совокупности активизирующиеся в процессах коллективной интеракции при решении представленных выше проблем.

Технологии развития критического мышления, коллаборативного и контекстного обучения позволяют не только эффективно организовать взаимодействие участников

образовательного и воспитательного процесса, но и направить этот процесс на формирование социально значимых качеств личности — качеств, чрезвычайно востребованных современным российским обществом.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Педагогам, воспитателям и преподавателям необходимо чаще обращаться к практикам использования интерактивных форм организации учебного и воспитательного процесса, с помощью которых могут быть созданы благоприятные условия по систематическому и целенаправленному формированию у подрастающего поколения граждан России нравственно-патриотических качеств, что будет способствовать развитию и поддержанию национального самосознания и преодолению кризиса национальной идентичности. Обучающимся в процессе интерактивных форм работы необходимо осознать, что в современных политических условиях национальное самосознание, национальная идентичность и патриотизм выступают важными факторами возрождения экономики, культуры, предотвращения депопуляции, восстановления боеспособности Российской армии, достижения высоких спортивных результатов, предотвращения «утечки мозгов» и других негативных для государства явлений. Бесспорно, что могущество любого государства определяется не столько его экономическим благосостоянием и военной мощью, сколько качеством его граждан, их солидарностью и патриотичностью.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Андерсон, Б. (2001) Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М. : КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле. 288 с.
- Бауман, З. (2002) Идентичность в глобализирующемся мире // Бауман, З. Индивидуализированное общество : пер. с англ. М. : Логос. 390 с.
- Бергер, П., Лукман, Т. (1995) Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / пер. Е. Руткевич. М. : Медиум. 323 с.
- Копцева, Н. П., Кистова, А. В. (2015) Конструирование этнокультурной и общенациональной идентичности как философская проблема // Философия и культура. № 1 (8). С. 12–19.
- Левашов, В. К. (2006) Патриотизм в контексте современных социально-политических реалий // Социологические исследования. № 8. С. 67–69.
- Павленко, В. Н., Таглин, С. А. (2005) Общая и прикладная этнопсихология. М. : Товарищество науч. изд. КМК. 483 с.
- Путин, В. В. (1999) Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30 декабря. С. 1–2.
- Путин: национальная идея в России — это патриотизм (2016) [Электронный ресурс] // РИА Новости. 3 февраля. URL: <https://ria.ru/society/20160203/1369184806.html> (дата обращения: 02.12.2016).
- Севастьянов, А. Н. (2008) Этнос и нация. М. : Книжный мир. 192 с.
- Семененко, И. С. (2012) Политическая нация, национальное государство и гражданская идентичность: на пути в глобальный мир // Политическая идентичность и политика идентичности : в 2 т. / отв. ред. И. С. Семененко. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). Т. 2. Идентичность и социально-политические изменения в XXI веке. 471 с. С. 41–72.
- Солдатова, Г. У. (1998) Психология межэтнической напряженности. М. : Смысл. 389 с.
- Стефаненко, Т. Г. (2004) Этнопсихология : учебник для вузов. М. : Аспект Пресс. 368 с.
- Тишков, В. А. (2010) Российский народ : кн. для учителя. М. : Просвещение. 191 с.
- Философский энциклопедический словарь (1989) / под ред. С. С. Аверинцева. М. : Советская энциклопедия. 815 с.
- Хотинцев, В. Ю. (2000) Этническое самосознание. СПб. : Алетейя. 240 с.

Хотинец, В. Ю. (2002) Этническая идентичность и толерантность. Екатеринбург : Изд-во Уральского университета. 124 с.

Дата поступления: 21.07.2017 г.

THE CATEGORIES OF «NATIONAL IDENTITY» AND «PATRIOTISM»  
IN MODERN EDUCATIONAL SPACE

M. S. INKIZHEKOVA

URAL LAW INSTITUTE, MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE RUSSIAN FEDERATION

The article is devoted to the complex analysis of social and pedagogical problems related to the categories of «national identity» and «patriotism». It is noted that in conditions of foreign political pressure there formed in Russian society a very clear request to instill in the minds and feelings of citizens socially important patriotic views and beliefs on the development of national awareness and civil identity. The Russian education system is the environment in which civil qualities of the personality are formed. However, it can be stated that there is still no integrated and balanced approach to solving the problems of patriotic education.

Thus, the article substantiates the idea that in modern conditions of general and vocational education due to innovative technologies (methods, techniques), and interactive forms of organization of educational process it is possible to create conditions for systematic and targeted formation of moral and patriotic qualities in the younger generation of Russian citizens, which will contribute to the development of national awareness and the overcoming of the crisis of national identity.

Doing analytical work on various sources, students, as a result of collaboration and collective interaction, are able to detect the vague wording of the definitions of «national identity», «national awareness», and «patriotism». Moreover, critically reflecting on the principles of constructivist, instrumentalist, and primordialist approaches, they can also notice «vulnerable» issues of instrumentalism and primordialism. Within the constructivist paradigm it is noted that the construction of national identity within the state is carried out by combining different individuals into a civic nation by building over-religious and over-ethnic identity, which is based on patriotism.

In the process of implementation of the system and activity approach, involving a gradual transition from motivational target to procedural and then to a reflective-evaluative phase, not only research and creative activities of students are enhanced, but also a sense of mutual assistance is developed, which is extremely important in the formation of patriotic qualities and national identity.

Innovative technologies and interactive forms and methods of implementation of the system and activity approach make it possible not only to organize the interaction of participants of educational process effectively, but also to direct this process at the formation of socially significant qualities, such as patriotism, national awareness, and national identity.

Keywords: national awareness; national identity; patriotism; system and activity approach; interactive technologies of teaching and education

REFERENCES

Anderson, B. (2001) *Voobrazhaemye soobshhestva. Razmyslenija ob istokah i rasprostranenii nacionalizma*. Moscow, KANON-press-C, Kuchkovo pole. 288 p. (In Russ.).

Bauman, Z. (2002) *Identichnost' v globalizirujushhemsja mire*. Bauman Z. *Individualizirovanoe obshhestvo* : transl. from Engl. Moscow, Logos Publ. 390 p. (In Russ.).

Berger, P. and Luckmann, T. (1995) *Social'noe konstruirovanie real'nosti. Traktat po sociologii znaniya* / transl. by E. Rutkevich. Moscow, Medium Publ. 323 p. (In Russ.).

Kopceva, N. P. and Kistova, A. V. (2015) *Konstruirovanie jetnokul'turnoj i obshhenacional'noj identichnosti kak filosofskaja problema*. *Filosofija i kul'tura*. no. 1 (8). pp. 12–19. (In Russ.).

Levashov, V. K. (2006) *Patriotizm v kontekste sovremennyh social'no-politicheskikh realij*. *Sociologicheskie issledovanija*, no. 8, pp. 67–69. (In Russ.).

Pavlenko, V. N. and Taglin, S. A. (2005) *Obshhaja i prikladnaja jetnopsihologija*. Moscow, Tovarišhestvo kniznyh izdanij KMK Publ. 483 p. (In Russ.).

- Putin, V. V. (1999) Rossija na rubezhe tysjacheletij. *Nezavisimaja gazeta*, 30 December, pp. 1–2. (In Russ.).
- Putin: nacional'naja ideja v Rossii — jeto patriotizm (2016). *RIA Novosti*, 3 February [online] Available at: <https://ria.ru/society/20160203/1369184806.html> (access date 02.12.2016). (In Russ.).
- Sevast'janov, A. N. (2008) *Jetnos i nacija*. Moscow, Knizhnyj mir. 192 p. (In Russ.).
- Semenenko, I. S. (2012) *Politicheskaja nacija, nacional'noe gosudarstvo i grazhdanskaja identichnost': na puti v global'nyj mir. Politicheskaja identichnost' i politika identichnosti: v 2 tomah* / ed. by I. S. Semenko. Moscow, Rossijskaja politicheskaja jenciklopedija (ROSSPJeN). Vol. 2. Identichnost' i social'no-politicheskie izmenenija v XXI veke. 471 p. Pp. 41–72. (In Russ.).
- Soldatova, G. U. (1998) *Psihologija mezhdnetnicheskoj naprjazbenosti*. Moscow, Smysl Publ. 389 p. (In Russ.).
- Stefanenko, T. G. (2004) *Jetnopsihologija: ucbebnik dlja vuzov*. Moscow, Aspekt Press Publ. 368 p. (In Russ.).
- Tishkov, V. A. (2010) *Rossijskij narod: kn. dlja uchitelja*. Moscow, Prosveshhenie Publ. 191 p. (In Russ.).
- Filosofskij jenciklopedicheskij slovar'* (1989) / pod red. S. S. Averinceva. Moscow, Sovetskaja jenciklopedija Publ. 815 p. (In Russ.).
- Hotinec, V. Ju. (2000) *Jetnicheskoe samosoznanie*. St. Petersburg, Aletejja Publ. 240 p. (In Russ.).
- Hotinec, V. Ju. (2002) *Jetnicheskaja identichnost' i tolerantnost'*. Yekaterinburg, Ural'skii universitet Publ. 124 p. (In Russ.).

*Submission date: 21.07.2017*

Инкижекова Мария Сергеевна — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры общей психологии и гуманитарных дисциплин Уральского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации. Адрес: 620057, Россия, г. Екатеринбург, ул. Корепина, д. 66. Тел./факс: +7 (343) 331-70-84. Эл. адрес: masha\_ink@mail.ru

Inkizheкова Maria Sergeevna, Doctor of Philosophy, Associate Professor, Professor, Department of General Psychology and the Humanities, Ural Law Institute, Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. Postal address: 66, Korepina St., Yekaterinburg, Russian Federation 620137. Tel./fax: +7 (343) 331-70-84. E-mail: masha\_ink@mail.ru

DOI10.17805/zpu.2017.4.5

## Оценка качества реализации образовательной деятельности как воплощение постулатов философии качества

И. И. КОРЯГИНА, М. В. ЖУКОЛИНА

ИВАНОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ МЕДИЦИНСКАЯ АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье представлен анализ понятия «качество» в истории и современности, анализ подходов к проведению оценки качества образовательной деятельности в высшем учебном заведении и выработке интегральной концепции оценки качества. Методология исследования включает в себя анализ и синтез эмпирического опыта, методы включенного наблюдения и обработки накопленных данных.