

ПРОБЛЕМЫ БИОЭТИКИ

DOI: 10.17805/zpu.2016.3.7

Пути развития человеческого потенциала под влиянием биомедицинских технологий (по мнению молодежи здоровой и с ограниченными возможностями по здоровью)*

В. А. Лапшин

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

В статье исследуется взаимосвязь улучшения человеческого тела посредством применения биологических и медицинских технологий и изменения человеческого потенциала молодежи. Человеческий потенциал рассматривается как совокупность культурных, интеллектуальных, инновационных, биосоциальных свойств, способностей и ресурсов отдельной личности, социальной группы или общества в целом, которые у них уже сформированы или формируются, но еще не реализованы. Отмечается способность человеческого потенциала выступать в качестве источника социокультурных изменений, а также зависимость факторов его формирования от одобрения обществом тех или иных путей его развития и реализации.

Материалами для анализа выступили предварительные результаты эмпирического исследования «Социальные ожидания и опасения развития технологий “улучшения” человека в молодежной среде» В. А. Лукова (2016) и проведенных в 2016 г. автором на базе Московского государственного гуманитарно-экономического университета фокус-групп. Инклюзивный характер обучения в данном вузе позволил включить в фокус-группы как лиц без ограничений по здоровью, так и лиц с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Это позволило выявить сходство и отличия в восприятии данных групп ожидаемых путей развития человеческого потенциала под влиянием биологических и медицинских технологий.

Делается вывод об информированности молодежи по вопросам возможности медицинского и биологического изменения человека, отмечается в целом положительное или нейтральное отношение молодежи к большинству возможных «био-модификаций». Исследованием выявлено расхождение во взглядах молодежи без ограничений по здоровью и молодежи с ОВЗ в вопросах, связанных прежде всего с гендерными ролями и статусами.

* Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда (проект № 15-18-30057).

The study was supported by the Russian Science Foundation (Grant No. 15-18-30057).

Ключевые слова: проблемы человека; человеческий потенциал; био-модификации; улучшение человека; проблемы биоэтики; трансгуманизм; лица с ограниченными возможностями здоровья; молодежь.

ВВЕДЕНИЕ

Человеческий потенциал трактуется нами как совокупность культурных, интеллектуальных, инновационных, биосоциальных свойств, способностей и ресурсов отдельной личности, социальной группы или общества в целом, которые у них уже сформированы или формируются, но еще не реализованы (Лапшин, 2013). Одним из важнейших свойств человеческого потенциала является его способность выступать в качестве источника социокультурных изменений, а также зависимость факторов его формирования от одобрения обществом тех или иных путей его развития и реализации. Основой таких условий выступает готовность и способность общества (особенно его наиболее новационной части — молодежи, см.: Луков, 2011) принимать или не принимать те или иные социальные, культурные, информационные или даже биосоциальные изменения. Как отмечалось ведущими исследователями биомедицины П. Д. Тищенко и Б. Г. Юдиным, на современном этапе именно общество дает социальный заказ науке на исследование тех или иных направлений будущего развития и тормозит те направления, которые не вызывают общественного одобрения (Тищенко, Юдин, 2016; Юдин, 2016), от этого социального заказа, в свою очередь, зависят стратегии развития человеческого потенциала.

В нашем исследовании взглядов молодежи на пути развития человеческого потенциала под влиянием биологических и медицинских технологий «улучшения» человека, в частности «био-модификаций», мы осуществили проведение четырех фокус-групп на базе Московского государственного гуманитарно-экономического университета и сопоставление их результатов с предварительными данными, полученными в ходе анкетного опроса молодых ученых и студентов «Социальные ожидания и опасения развития технологий “улучшения” человека в молодежной среде», представленными в статье В. А. Лукова (Луков, 2016). Исследование было проведено на основе сравнения данных, полученных разными методами социологического исследования (качественными и количественными). Выбор Московского государственного гуманитарно-экономического университета связан с инклюзивным подходом к образованию в данном вузе, что позволило привлечь к исследованию молодежь с ограниченными возможностями по здоровью (ОВЗ). Таким образом, половина участников фокус-групп составляли лица с ОВЗ (общее количество участников фокус-групп составило 36 человек, часть модераторов также были лица с ОВЗ). Благодаря этому была получена возможность при помощи разных методов социологического исследования не только сравнить социальные ожидания молодежи, направленные на развитие технологий «улучшения» человека, но и выявить наличие или отсутствие специфики восприятия таких улучшений лицами с ограничениями по здоровью.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОТВЕТОВ УЧАСТНИКОВ ФОКУС-ГРУПП И АНКЕТИРОВАНИЯ С ОВЗ И БЕЗ ОГРАНИЧЕНИЙ ПО ЗДОРОВЬЮ

В исследовании «Социальные ожидания и опасения развития технологий “улучшения” человека в молодежной среде», проведенном В. А. Луковым (Луков,

2016), было показано, что, несмотря на отрицательное отношение большинства опрошенных (41,5%) к экспериментам людей-модификаторов (изменяющих свое тело с помощью надрезов, разрезов, ожогов, вживления под кожу объемных предметов), 45,1% респондентов имеют в целом нейтральное или позитивное представление (пусть и с примесью иронии) о возможности модификации собственного тела. Важным фактом является то, что только 11,3% участников ничего не знают о таких модификациях, что свидетельствует о широком распространении в обществе данных идей. Результаты всех фокус-групп в целом имеют незначительные отличия с результатами анкетирования в ответах у лиц без ограничений по здоровью, однако отличаются от ответов лиц с ОВЗ. Так, если на вопрос анкетирования «Как вы относитесь к экспериментам людей-модификаторов?» лишь 2,1% выбрали вариант «Я сам(а) из числа этих людей», то фокус-группа показала, что среди лиц с ОВЗ более 15% являются потребителями модификаторов. Анкетный опрос показал, что лишь небольшая часть молодежи (8,5%) рассматривает боди-модификанты как перспективу телесного развития человека в будущем, однако фокус-группы среди лиц с ОВЗ подобный ответ дали более 30%.

Взгляды респондентов данного исследования на перспективы «улучшения» человека в целом совпадают и в анкетном опросе, и в фокус-группах. При ответах на вопрос «Считаете ли вы перспективными для улучшения человека такие направления воздействия на его природу, как...», где рассматриваются такие варианты ответов, как «распределение сознания и личности человека в нескольких телах — биологическом и технологическом (распределенная индивидуальность)», «достижение неограниченного долголетия», серьезных расхождений в обоих исследованиях не выявлено. При этом наблюдается существенная разница в таких вариантах ответов, как «преодоление половых различий (бесполость)», «искусственное размножение», между участниками фокус-групп без ОВЗ и с ОВЗ. Вопрос гендерной идентичности достаточно часто вставал как в ходе проведения всех четырех фокус-групп, так и в ходе преподавательской работы с лицами с ОВЗ. Лица с ОВЗ часто испытывают проблемы, связанные с гендерной идентичностью и половым поведением (Воеводина, 2013, 2016; Биктимирова, Ничипоренко, Аухадеев, 2013); часто ставятся вопросы «Может ли инвалид встречаться (заключать брак) с “нормальным”?», «Воспринимает ли здоровый инвалида как потенциального сексуального партнера?» и т. д. Прослеживается изменение гендерной идентичности у ряда участниц фокус-групп, связанных с нарочитым отрицанием женских гендерных ролей.

Приводя пример, отметим, что если 68,3% опрошенных во время анкетирования категорически возражали против уничтожения гендерных различий в ходе «улучшения» человека в будущем, то для участников фокус-групп с ОВЗ ответ не столь категоричен. Так, ответы «да» и «не знаю» дали более 45% опрошенных, против — 22,6% анкетированных. Здесь отчетливо прослеживается влияние биосоциального фактора на последующие пути развития человеческого потенциала. Выделяется зависимость социальных статусов и ролей, возможностей реализации интеллектуального и инновационно-деятельностного потенциалов (Лапшин, 2015) человека от его биомедицинского статуса (здоровье, физическое развитие, внешность и т. п.).

Если, как отмечается В. А. Луковым, значительная часть участвовавших в исследовании молодых людей вполне определенно признают перспективными для человека трансгуманистический набор основных путей воздействия на его природу (Луков, 2016), при этом около половины респондентов отрицают такой путь развития, то контекст исследования лиц с ОВЗ показывает значительно более толерантное отношение к любым «улучшениям» природы человека. Важно отметить, что речь в фокус-группах не велась о преодолении ОВЗ, и ответы касались прежде всего изменения социальной сферы взаимодействия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, на основе результатов проведенных исследований можно сделать вывод о том, что значительный процент молодежи связывает развитие человеческого потенциала в будущем с технологиями «улучшения» человека, толерантно воспринимает идеи трансгуманизма и изменения тела в рамках субкультур. Кроме того, исследования выявили особенности восприятия технологий «улучшения» человека у лиц с ОВЗ. Особенно ярко здесь проявляется гендерный аспект потенциального изменения человека. Отмечается также, что практически 90% опрошиваемых осведомлены о возможности био-модификации своего тела, что говорит о распространенности данных идей в современном обществе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Биктимирова, Ф. М., Ничипоренко, Н. П., Аухадеев, Э. И. (2013) Особенности мотивационной сферы и гендерные аспекты у инвалидов с нарушениями структуры и функций конечностей // Вестник международного центра исследования качества жизни. №21–22. С. 104–108.

Воеводина, Е. В. (2013) Гендерные аспекты инвалидности и социальная эксклюзия инвалидов на уровне института семьи // Вестник социальной работы. №1. С. 110–116.

Воеводина, Е. В. (2016) Гендерная идентичность женщин с инвалидностью // Социально-гуманитарные знания. Т. 1. С. 259–266.

Лапшин, В. А. (2013) Структурные компоненты человеческого потенциала // Знание. Понимание. Умение. №1. С. 259–263.

Лапшин, В. А. (2015) Социально-философский аспект исследования человеческого потенциала молодежи // Философские проблемы биологии и медицины : сб. ст. / под ред. В. И. Моисеева. М. : Навигатор. 384 с. С. 254–257.

Луков, В. А. (2016) Эксперименты с телесностью: боди-модификаейшн как биосоциальный феномен // Вестник Международной академии наук. Русская секция. №1. С. 59–63.

Луков, Вал. А. (2011) Инновационный потенциал: возможно ли его считать атрибутом молодежи // Государственная молодежная политика: российская и мировая практика реализации в обществе инновационного потенциала новых поколений / под общ. ред. Вал. А. Лукова. Вып. 1. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та. 45 с. С. 7–16.

Тищенко, П. Д., Юдин, Б. Г. (2016) Социогуманитарное сопровождение инновационных проектов в биомедицине // Знание. Понимание. Умение. №2. С. 73–86.

Юдин, Б. Г. (2016) Редактирование генома: социально-этические проблемы (сводный реферат) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 8: Науковедение. Реферативный журнал. №2. С. 21–33.

Дата поступления: 17.07.2016 г.

*EXPECTED PATHS OF HUMAN DEVELOPMENT UNDER
THE INFLUENCE OF BIOMEDICAL TECHNOLOGY
(AS SEEN BY YOUNG PEOPLE, INCLUDING THOSE WITH DISABILITIES)*

V. A. LAPSHIN

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

The article examines the correlation between human body enhancement by means of biomedical technologies, on the one hand, and improving the human potential of young people, on the other. We view human potential as a set of cultural, intellectual, innovative, biosocial characteristics, abilities and resources of an individual, a social group or society as a whole, which have already been formed, or are being formed at the moment, but not yet implemented. We note that human potential can trigger socio-cultural changes, while its structure depends on whether the society approves of certain ways of its development and implementation.

The article analyzes the preliminary results of an empirical study of young people's social expectations and fears in relation to human enhancement technologies (HET). The survey was held by the author of the article at Moscow State University of Humanities and Economics and involved a number of focus groups. Since inclusive education is one of the university's priorities, we could include into the focus groups individuals with or without disabilities, which made it possible to identify similarities and differences in how each of these two categories sees the role of biomedical technologies in human enhancement and development.

On the whole, the young respondents proved quite knowledgeable on the capabilities of biomedical human enhancement. Most of them view the potential of 'bio-modifications' positively or neutrally. The opinions of the two abovementioned categories differ mainly on the issues of gender roles and statuses.

Keywords: human issues; human potential, bio-modifications; human enhancement technologies; bioethics; transhumanism; persons with disabilities; youth

REFERENCES

Biktimirova, F. M., Nichiporenko, N. P. and Aukhadeev, E. I. (2013) Osobennosti motivatsionnoi sfery i gendernye aspekty u invalidov s narusheniami struktury i funktsii konechnosti. *Vestnik mezhnatsional'nogo tsentra issledovaniia kachestva zhizni*, no. 21–22, pp. 104–108. (In Russ.).

Voevodina, E. V. (2013) Gendernye aspekty invalidnosti i sotsial'naiia ekskluziia invalidov na urovne instituta sem'i. *Vestnik sotsial'noi raboty*, no. 1, pp. 110–116. (In Russ.).

Voevodina, E. V. (2016) Gendernaia identichnost' zhenshchin s invalidnost'iu. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniia*, vol. 1, pp. 259–266. (In Russ.).

Lapshin, V. A. (2013) Strukturnye komponenty chelovecheskogo potentsiala. *Znanie. Poniianie. Umenie*, no. 1, pp. 259–263. (In Russ.).

Lapshin, V. A. (2015) Sotsial'no-filosofskii aspekt issledovaniia chelovecheskogo potentsiala molodezhi. In: *Filosofskie problemy biologii i meditsiny* : sbornik statei, ed. V. I. Moiseev. Moscow, Navigator. 384 p. Pp. 254–257. (In Russ.).

Lukov, V. A. (2016) Eksperimenty s telesnost'iu: bodi-modifikeishn kak biosotsial'nyi fenomen. *Vestnik Mezhdunarodnoi akademii nauk. Russkaia sektsiia*, no. 1, pp. 59–63. (In Russ.).

Lukov, Val. A. (2011) Innovatsionnyi potentsial: vozmozhno li ego schitat' atributom molodezhi. In: *Gosudarstvennaia molodezhnaia politika: rossiiskaia i mirovaia praktika realizatsii v obsbchestve innovatsionnogo potentsiala novykh pokolenii*, ed. Val. A. Lukov. Moscow, Mosk. gumanit. un-t Publ. Vol. 1. 45 p. Pp. 7–16. (In Russ.).

Tishchenko, P. D. and Iudin, B. G. (2016) Sotsiogumanitarnoe soprovozhdenie innovatsionnykh proektov v biomeditsine. *Znanie. Poniianie. Umenie*, no. 2, pp. 73–86. (In Russ.).

Yudin, B. G. (2016) Redaktirovanie genoma: sotsial'no-eticheskie problemy (svodnyi referat). *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaia i zarubezhnaia literatura. Seriya 8: Naukovedenie. Referativnyi zbornik*, no. 2, pp. 21–33. (In Russ.).

Submission date: 17.07.2016.

Лапшин Василий Андреевич — кандидат философских наук, доцент кафедры философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-56-11. Эл. адрес: Socrab@inbox.ru

Lapshin Vasily Andreevich, Candidate of Philosophy, Associate Professor, Department of Philosophy, Culturology and Politology. Postal address: 5 Yunosti St., 111395 Moscow, Russian Federation. Tel. : +7 (499) 374-56-11. E-mail: Socrab@inbox.ru