ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ

DOI: 10.17805/zpu.2026.3.14

Методологический аспект подготовки диссертаций по научной специальности «уголовно-правовые науки» (науковедческие суждения)

Н. Г. Шурухнов

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний; Тульский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

Д. Н. Шурухнова

Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана

Рассматривается определение науки, обозначается научная специальность 5.1.4 — уголовно-правовые науки (юридические науки) — подготовки диссертаций, включающая семь наук, в разной степени представляющих право.

Авторы объединяют их в две группы, к первой относят уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное право. В их предмет включено изучение норм права, их комментирование, представление правовых оценок, определение эффективности регулирования конкретных жизненных ситуаций, выработка новых подходов к правоотношениям. Ко второй группе отнесли криминологию, криминалистику, судебную экспертологию, оперативно-разыскную деятельность, считая, что они не изучают нормы права, не «занимаются» их комментированием в целях раскрытия своего предмета, а заимствуют нормы права у отраслевых наук, специальных федеральных законов, регулирующих определенную сферу деятельности, и используют их в целях борьбы с преступностью.

В статье обращается внимание на специфику подготовки диссертаций по обозначенному шифру специальности, включающей несколько дисциплин. Говорится о комплексном подходе к проведению исследований, разрешении методологической проблемы, состоящей в определении иерархии избранных дисциплин и используемых научных методов познания. Это позволяет безошибочно определить объект, предмет, исходную гипотезу и в целом сформировать исследовательскую гносеологическую программу с ориентиром на положения, которые необходимо будет публично защитить. Для упрощения научной работы исследователей в статье приводятся философский, логический и эмпирический уровни используемых методов, раскрывается их краткое содержание

Ключевые слова: знания; наука; научная специальность; методы; методология; подготовка диссертации

ВВЕДЕНИЕ

Подготовка диссертации — многоступенчатый процесс, осуществляемый в значительный период времени с обязательным выполнением комплекса исследовательских работ (изучение научных исследований по теме, сбор эмпирических данных, формирование текста). Общая задача любого автора диссертации (вне за-

висимости от ее категории, определенного шифра специальности) состоит в том, чтобы вскрыть ранее не известные факты, их связи с определенными обстоятельствами, показывая влияние на разновидности жизненных, правовых ситуаций, формируя знания об этом. Причем, не просто создавая знания, а представляя их во время публичной защиты диссертации, сохраняя их путем публикаций основных положений исследования в статьях, монографиях.

Приведенное стало уже методологическим принципом, правильнее сказать требованием, состоящим в том, чтобы результат исследования был:

— следствием инновационного поиска, который мог быть воспроизведенным другим исследователем с получением аналогичного итога;

— доступен для проверки (общее количество опрошенных респондентов, процентное распределение ответов на вопросы в зависимости от их характера), обоснованной критики и внесения необходимых изменений;

— независимым от личности, ее статуса, репутации, используемые методы были обоснованы, а выводы, базирующиеся на них, объективны;

— аргументированным, выводы подкреплены статистическими и эмпирическими данными, выраженными в количественной форме (в виде таблиц, диаграмм) и подтверждены экспериментально (Квейд, 1969: 224).

Если ориентироваться на правоприменение, то можно заметить, что между произошедшим противоправным событием и его «аналогом», представленным материалами уголовного дела как результатом расследования, лежит непознанное «пространство». Оно является скрывшим и скрывающим различные факты в виде обстоятельств, предметов, материальных и идеальных следов. Однако комплекс полученных доказательств при производстве различных следственных действий создает определенный «образ» расследованного события. И уполномоченные должностные лица (дознаватель, следователь, прокурор, судьи различных судебных инстанций, выносящие итоговые решения) склонны принимать его за действительное. Как представляется, направленность исследователя ориентироваться на такой «образ» сужает его научный поиск, сковывает воображение, тормозит мысль, затрудняя прогнозирование, выдвижение гипотез.

Исследователь, как представляется, должен стремиться отходить от такого стереотипа, интеллектуально стимулируя свой гносеологический процесс на рассмотрение процесса совершения преступления и его расследование творчески, выходя за рамки указанного «образа», познанного ранее. Для чего нужно аппликировать («наложить») прежде изученные (или лично расследованные) преступления на анализируемые, исходя из профессионального опыта совершенствования гносеологического процесса. Значительной помощью здесь выступают результаты опроса респондентов, имеющих отношение к расследованию, и прежде всего дознавателей, следователей, которые, исходя из современных условий, могут указать на недостатки познания события, произошедшего в прошлом, допущенные ошибки, обстоятельства, которые не удалось доказать, а вероятную информацию не удалось подтвердить другими средствами. Заметим, что уникальным с точки зрения получения знаний о противоправной деятельности являются результаты опроса оперативных уполномоченных, которые осуществляли сопровождение расследования. Они порой располагают информацией о противозаконной деятельности конкретного определенного гражданина еще до совершения им конкретных действий, предусмотренных Уголовным кодексом РФ.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

Представляя свои суждения, оперируем юридическими фактами, выражениями, результатами правовой деятельности, так как пытаемся представить подготовку диссертации по специальности 5.1.4 — уголовно-правовые науки (юридические науки), в соответствии с приказами Минобрнауки (приказ Минобрнауки России от 30.03.2023 № 349[1]; приказ Минобрнауки России от 24.02.2021 № 118[2]). И здесь не лишним будет сказать о том, что обозначенная научная специальность включает семь направлений исследований, объединяя семь наук, в разной степени представляющих право. По этой причине мы объединили их в две группы. К первой отнесли: уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное право. Ко второй — криминологию, криминалистику, судебную экспертологию, оперативно-разыскную деятельность. Основанием нашего деления послужило «отношение» указанных дисциплин к нормам права. Уголовно-правовые дисциплины, входящие в первую группу, изучают нормы права, комментируют их, дают правовую оценку, определяют эффективность регулирования конкретных жизненных ситуаций, вырабатывают новые правовые установки. К предмету дисциплин, отнесенных нами ко второй группе, не относятся изучение норм права, их комментирование, в целях раскрытия своего предмета они заимствуют законодательные положения у отраслевых наук, специальных федеральных законов, регулирующих определенную сферу деятельности, и используют их в целях борьбы с преступностью.

Представляя юридические дисциплины, мы вслед за приведенными в сноске нормативными правовыми актами, исследованиями ученых употребили слово «наука». Это потребовало от нас привести ее понятие, дать интерпретацию применительно к предмету нашей статьи. Попытаться «...найти такой показатель (индикатор, референт), который отражал бы определенный и важный признак содержания понятия и который можно было бы измерить» (Медицинская диссертация ... , 2009: 60), ориентируясь на специальность 5.1.4. Однако сделать это оказалось делом не совсем простым. Как справедливо заметил Ю. Е. Аврутин, «...одним из характерных признаков современного состояния общественных наук можно считать не только наличие своеобразных “концептуальных тупиков”, но и “понятийного кризиса” в целом. Неупорядоченность категориального аппарата существенным образом затрудняет конкретную работу, споры и дискуссии» (Аврутин, 2017: 66).

Наш поиск привел нас к определению, содержащемуся в одном из документов ЮНЕСКО. Где «...наука» означает комплекс фактов и гипотез, в котором теоретический элемент, как правило, может быть подтвержден обычными методами...»[3] Однако приведенная дефиниция в полной мере нас не удовлетворила, что потребовало осуществить дальнейший библиографический розыск науковедческих работ различных авторов и разных исследовательских периодов. Так, в своей работе А. А. Зворыкин высказался о том, что наука охватывает:

«а) собственно науку как систему знаний о природе, обществе, мышлении и законах их развития;

б) научную деятельность как особый вид человеческой деятельности, направленной на производство знаний и разработку путей их применения;

в) общественные условия, определяющие формы взаимодействия науки с конкретными историческими условиями ее развития» (Зворыкин, 1971: 4).

Р. Мертон, высказал мнение о том, что термин «наука» служит для определения: «1) набора характерных методов, с помощью которых знания сертифицированы; 2) запаса накопленных знаний, вытекающих из применения этих методов; 3) набора культурных ценностей и нравов, регулирующих деятельность, называемую научной, или 4) любой комбинации вышеизложенного» (цит. по: Понкина, Лаптева, 2021: 23).

Не комментируя приведенное, скажем о том, что наука избавляет нас от надобности осмысления множества частных ситуаций, предоставляя возможность мыслить, ориентируясь на общие понятия (абстракции), и в этом ее преимущества. Как представляется, наука — это не только познание, но и творчество, она с точки зрения классической рациональности эпохи Нового времени (Степин, 2003) имеет дело с объектами (предметом познания) исключительно такими, какие они есть на самом деле (о чем мы сказали ранее). Дополняя приведенные положения, следует сказать о том, что наука представляет собой систему знаний, включающих совокупность полезных и практически значимых представлений, а также механизм их получения. «Научное знание отличается последовательным и систематическим характером» (Рузавин, 1974: 7).

Специально укажем, что В. С. Степин в теоретическом знании выделяет три типа научной рациональности: классику, неклассику и постнеклассику. При классической парадигме человек задает вопрос природе (объекту) природа отвечает (субъект ↔ средства ↔ (объект). При неклассической парадигме человек задает вопрос природе, природа отвечает, но ответ теперь зависит и от свойств изучаемого объекта, и от способа вопрошания, контекста вопроса (субъект ↔ (средства ↔ объект). Постклассическая парадигма: человек задает вопрос природе, природа отвечает, но ответ теперь зависит и от свойства объекта, и от способа вопрошания, и от способности понимания вопрошающего субъекта (субъект ↔ средства ↔ объект). Такой подход является комплексным, так как наука переключается на высокие технологии, генную инженерию, информационные и становится междисциплинарной (Степин, 2003).

Как было отмечено, в научную специальность под шифром 5.1.4 входят семь дисциплин, при любом желании подготовить диссертацию (любого уровня), в предмет которой входили бы все уголовно-правовые науки, вряд ли возможно. Однако, представляя юридические отраслевые науки, следует сказать о том, что несколько сопряженных становятся объектом индивидуального исследователя (возможно, и научного коллектива). Это предполагает объективное изучение фактов, правовых установок, коллизий, противоправной деятельности, ее причин, связей, получения знаний, объяснение их с помощью явлений, происходящих в обществе для установления истины, с целью формирования комплексных выводов, предложений, рекомендаций, положений, выносимых на защиту. Всякий раз требуется привести разъяснение введенных понятий, показать, в чем их преимущество по сравнению с имеющимися, раскрыть их связи с другими дефинициями. Показать их практическую значимость, роль рекомендаций по интенсификации деятельности правоохранительных и правозащитных органов, с демонстрацией реализации на практике. А также представить их теоретическую и эмпирическую значимость, опять же комплексную.

Демонстрация теоретической значимости должна осуществляться через анализ существенных свойств вводимых понятий, предложений с демонстрацией их пре-

имуществ в сравнении с уже предложенными. А также путем раскрытия их взаимосвязей с другими определениями, положениями основополагающих принципов науки и ее общей теорией, демонстрируя дополнительную эффективную ступень развития. Эмпирическая значимость должна состоять в определении практических значений основных теоретических понятий, их переводе на «рельсы» другой отрасли, с демонстрацией взаимопроникновения, подачей обоснованной интенсификации правоприменения, регулирования правоотношений.

Чтобы исключить целенаправленные упреки в наш адрес, скажем о том, что мы не исключаем комплексного подхода не только в изложении соответствующего содержания диссертации («материи»), но и в использовании научного инструментария. На такие науковедческие недостатки уже указывалось. «Именно комплексный характер исследования поставил науковедение перед целым рядом серьезнейших проблем методологического характера. Речь идет, прежде всего, о проблемах соотнесения и иерархии методов и методик различных дисциплин в рамках некой общей методологической концепции, об их сопряжении в ходе выработки исходной гипотезы и исследовательской программы, а соответственно, о выборе или создании языка для единообразной, понятной всем участникам формулировки исследовательских задач...» (Мирский, 1971: 90).

Стратегией и одновременно тактикой подготовки диссертации выступает методология, генерирующая знания (Рузавин, 2009: 4–21). Определяя методологию в широком смысле слова, Э. Г. Юдин говорит о ней как «...об учении, о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности. В современной литературе под методологией обычно понимают, прежде всего, методологию научного познания, т. е. учение о принципах построения, формах и способах гносеологической деятельности. Методология науки дает характеристику компетентности научного исследования — его объекта, предмета, задач (или проблем), совокупности исследовательских средств, необходимых для решения задач данного типа, а также формирует представление о последовательности движения исследователя в процессе решения задачи. Таким образом, вводя понятие методологии, мы фактически различаем два типа знания — знание о мире и знание о знании (или, точнее, о познании)» (Юдин, 1997: 56). Они являются результатом использования соответствующих научных методов (инструментария). И. П. Павлов указывал, что «...от метода, от способа действия зависит вся серьезность исследования. Все дело в хорошем методе. При хорошем методе и не очень талантливый человек может сделать много. А при плохом методе и гениальный человек будет работать впустую и не получит ценных, точных данных» (Павлов, 1952: 26).

Использование методов исследования должно быть осознано исследователем, конкретно представляющим, на что они работают (служебная роль), для чего предназначены. Справедливости ради скажем, что это не всегда реализуется при проведении исследований, в силу чего результат иногда не является успешным. Как справедливо отметил В. М. Сырых, «...фактором, сдерживающим успешное восхождение юристов на теоретический Олимп, выступает их недостаточная методологическая оснащенность» (Сырых, 2000: 482).

Главной целью методологии при подготовке диссертации считается реализация тех методов, средств и приемов, которые способны привести к новому знанию в науке или науках, входящих в специальность 5.1.4. Специально подчеркнем: прежде чем приступить к работе, исследователю нужно выбрать (обстоятельно ознако-

миться) методы, которые предполагается использовать. Этому предшествует большая исследовательская работа, результатом которой должно стать безупречное знание предмета исследования.

Методы познания классифицируются по различным основаниям (Рузавин, 2009: 8–9; Митрошенков, Ляшенко, Рузавин, 2024: 255–270; Спиркин, 2006: 378–474) — уровню познания; точности предсказаний; функциям, которые они осуществляют в познании; по конкретным областям; по назначению в систематизации, объяснении. Не будем приводить другие основания, стараясь не усложнить деятельность исследователей, отразим прикладной аспект в этой теоретической проблеме, будем исходить из задач познания и оформления полученных знаний.

1. *Философский инструментарий* включает диалектический метод, состоящий в познании явлений действительности в их развитии, самодвижении, вызываемом внутренними противоречиями. Метод основан на восхождении от абстрактного к конкретному. При проведении исследования, особенно при сборе эмпирических данных, имеют значение и философские принципы, такие как объективность, всесторонность, конкретность, историзм, детерминизм. Наряду с диалектическим подходом в век междисциплинарности уместно сказать о таком направлении философии XX в., как герменевтика, которое рассматривает понимание как фундаментальный способ человеческого бытия. В исследованиях необходимо ориентироваться и на социальную феноменологию, исследующую механизмы, с помощью которых люди в общении и совместной деятельности создают общий, разделяемый мир значений (Шюц, 2004).

Ставился вопрос о и таком методе, как триалектика. Объектом ее изучения (исследования) является не противоречие противоположностей, а их единство, связь, взаимодействие (Сергиенко, 1995; 4).

2. *Общелогические методы и приемы:*

— анализ. Один из распространенных методов научного познания и осмысления при проведении прикладных исследований. Предполагает реализацию мыслительной деятельности по разделению познаваемого явления на составляющие элементы, с последующим их исследованием без ориентира на целое (Кокорин, 2009: 244);

— обобщение. Состоит в мысленном выделении существенных (общих) свойств и отношений между предметами. Это «...выборочное абстрагирование от некоторых особенностей конкретного явления» (Понкин, Лаптева, 2021: 628);

— идеализация. Виртуальное конструирование образов объектов «...несуществующих или неосуществимых в действительности, но таких, для которых существуют прообразы в реальном мире. Процесс идеализации характеризуется отвлечением от свойств и отношений, присущих объектам реальной действительности, и введением в содержание образуемых понятий таких признаков, которые в принципе не могут принадлежать их реальным прообразам» (Новиков А., Новиков Д., 2010: 83–84);

— дедукция. Позволяет логически частное состояние вывести из общего (отражая движение от общего к частному) и из общего знания вывести «единичное» знание (Понкин, Лаптева, 2021: 339). Считается, что дедукция распространена в юридической практике. Это подтверждается производством экспертиз; сбором доказательств; выдвижением версий; прогнозированием развития следственных ситуаций; анализом корреляций (взаимосвязей между составляющими криминалистическую характеристику); установлением причинной связи между событиями;

— индукция. Выводит общее положение из частного, отражая движение от частного к общему, и позволяет из частного знания вывести общее (Понкин, Лаптева, 2021: 352);

— аналогия. Мыслительная операция, позволяющая полученное из анализа одного объекта (модели) знание перенести «...на другой, менее изученный или менее доступный для изучения, менее наглядный объект, именуемый прототипом, оригиналом» (Кокорин, 2009: 84). В результате происходит перенос информации по аналогии от модели к прототипу;

— моделирование. «Исследование объекта моделирования, базирующееся на его подобии модели и включающее построение модели, изучение ее и перенос полученных сведений на объект моделирования» (Подобие и моделирование ... , 1987: 4);

— системный подход. Рассмотрение объекта «... как части или элемента единого, целостного образования. Эти части или элементы, взаимодействуя друг с другом, определяют новые, интегрированные свойства системы, которые отсутствуют у отдельных ее составляющих» (Рузавин, 2009: 201).

3. *Методы эмпирического исследования:*

— наблюдение: «...преднамеренное и целенаправленное восприятие, обусловленное задачей деятельности. Это активный, целенаправленный познавательный процесс, опирающийся, прежде всего, на работу органов чувств человека и его предметную материальную деятельность» (Медицинская диссертация, 2009: 41–42). Наблюдение может входить в гносеологический комплекс в качестве одного из его составляющих с другими эмпирическими методами, являясь источником знаний;

— сравнение: «...интеллектуальная операция и основанный на ней исследовательский метод, предусматривающий сопоставление объектов для выявления, фиксации и отражения наличия (или отсутствия) и степени их равенства / подобия, сходств / различий (по некоторым основаниям качества или количества), преимуществ / недостатков («интегральное сопоставление»), абсолютных или относительных величин» (Понкин, Лаптева, 2021: 495);

— измерение: «...процесс нахождения отношения данной величины к другой, принятой за единицу измерения. Результаты измерения обычно выражаются с помощью чисел, и благодаря этому их можно подвергнуть математической обработке» (Рузавин, 2009: 56);

— эксперимент: «...род опыта, имеющего целенаправленно исследовательский, методический характер, который проводится в специально заданных, воспроизводимых условиях путем их контролируемого изменения» (Ахутин, 2009: 1135);

— контент-анализ. Состоит в изучении содержания текстов (исследований ученых), документов (нормативных правовых актов) или других информационных источников (средств массовой информации, архивных материалов). Он позволяет переводить вербальную информацию в количественные показатели, установить закономерности, определенные тенденции правоприменительной деятельности.

4. *Методы теоретического исследования:*

— формализация. Представляет собой исследование «...самых разнообразных объектов путем отображения их содержания и структуры в знаковой форме, при помощи различных искусственных языков и специальной символики, что обеспечивает краткость и четкость фиксации научного знания» (Добреньков, 2009: 57).

Она позволяет уточнить содержание исследуемого объекта путем выявления его формы и последующего анализа этой формы без обращения к формализованным понятиям (Павлов В., Павлов М., Павлов О., 2013: 39). В праве — это, главным образом, словесно-текстуальная форма выражения (Трофимов, 2011);

— гипотетико-дедуктивный метод: «...вид научно-исследовательского и прикладного аналитического дедуктивного метода, состоящий в логически детерминированном выведении (...исходя из специально разрабатываемой или отбираемой гипотезы (гипотез) — производных частных умозаключений (выводов-следствий, иных конструктов) относительно исследуемого предмета, с последующей эмпирической (экспериментальной) проверкой» (Понкин, Лаптева, 2021: 348; Рузавин, 2009: 108–125).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Обозначая методологический аспект подготовки диссертаций по научной специальности 5.1.4, а равно по другим специальностям, обращаем внимание на тот факт, что для решения взаимосвязанных задач используются методы включенных в исследование наук (Масленникова, 2000). Заметим, что комплексный подход к исследованию дисциплин, входящих в научную специальность 5.1.4, предполагает решение проблем методологического характера как в отношении и иерархии дисциплин, так и используемых методов.

2. Главной целью методологии при подготовке диссертации является реализация тех методов, средств и приемов, которые способны привести к новому (новым) знанию в науке или науках, входящих в специальность с шифром 5.1.4. Один из главных вопросов, который стоит перед исследователем, прежде чем приступить к работе, это выбор (обстоятельное знакомство) с методами, которые предполагается использовать. Всякий раз этому должна предшествовать большая, обстоятельная, целенаправленная исследовательская работа с целью получения безупречного знания о предмете исследования.

3. Обозначая науковедческий подход к проведению исследований в рамках группы уголовно-правовых наук (юридических) под шифром 5.1.4, укажем и на роль общей теории конкретной науки. «Она включает систему ее мировоззренческих принципов, теоретических концепций, категорий и понятий, методов и связей, определений и терминов, это научное отражение всего предмета...» (Белкин, 1977: 163). Она служит таковой в том случае, когда распространяется на весь предмет науки, раскрывая устойчивую сущность предмета, закономерности процессов, познание которых является целью конкретной отрасли знаний, показывая функции — разновидности решаемых задач. И как таковая «...призвана в концентрированной форме выразить сущность научного знания, его специфику, структуру и функции, законы развития, раскрыть науку как особое общественное явление...» (Рачков, 1974: 23).

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 30.03.2023 № 349 «О внесении изменений в номенклатуру научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утвержденную приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118, и в соответствие направлений подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) научным спе-

циальностям, предусмотренным номенклатурой научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утвержденной приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. №118, установленное приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 августа 2021 г. №786» // Официальное опубликование правовых актов. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202305040002 (дата обращения: 07.05.2026).

[2] Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24.02.2021 №118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. №1093» // Официальное опубликование правовых актов. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104060043.

[3] Рекомендация ЮНЕСКО «О статусе научно-исследовательских работников» (Вместе с «Международными актами и другими документами, касающимися трудящихся в целом или научно-исследовательских работников в частности») (Принята в г. Париже 20.11.1974 на 18 сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО). // Электронный эколог. URL: https://e-ecolog.ru/docs/t3GKSlG5rnyTChnCS5E-2?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 07.05.2026).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Аврутин, Ю. Е. (2017) Избранные труды. О государстве и государственной власти, законности и правопорядке, публичном управлении и административном праве / вступит. статья Ю. Н. Старилова. СПб. : Юридический центр. 720 с.

Ахутин, А. В. (2009) Эксперимент // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М. : Канон+; Реабилитация. 1248 с.

Белкин, Р. С. (1977) Курс советской криминалистики. Т. I: Общая теория советской криминалистики. М. : Академия МВД СССР. 340 с.

Добреньков, В. И., Осипова Н. Г. (2009) Методология и методы научной работы : учеб. пособие. М. : КДУ. 276 с.

Зворыкин, А. А. (1971) Изучение науки как одного целого. Сов. социол. ассоциация. Ин-т конкретных социальных исследований АН СССР. М. 18 с.

Квейд, Э. С. (1969) Анализ сложных систем (методология анализа при подготовке военных решений) / пер. с англ. И. М. Верещагина [и др.]; под ред. И. И. Ануреева, И. М Верещагина; предисл. д-ра воен. наук И. И. Ануреева. М. : Сов. Радио. 519 с.

Кокорин, А. А. (2009) Анализ: теория, методология, методика (аксиоматическое эссе). Изд. 2-е, перераб. и доп. М. : Изд-во МГОУ. 292 с.

Масленникова, Л. Н. (2000) Методология познания публичного и частного (диспозитивного) начал в уголовном судопроизводстве. М. : Академия управления МВД России. 180 с.

Медицинская диссертация: современные требования к содержанию и оформлению (2009) / авт.- сост. С. А. Трущелев; под ред. И. Н. Денисова. Изд. 3-е, перераб. и доп. М. : ГЭОТАР-Медиа. 415 с.

Мирский, Э. М. (1971) Науковедение в СССР (история, проблемы, перспективы) // Вопросы истории естествознания и техники. Вып. 3–4. С. 86–98.

Митрошенков, О. А., Ляшенко, В. П., Рузавин, Г. И. (2024) Философия : учебник для вузов / 2-е изд., доп. М. : Изд-во Юрайт. 525 с.

Новиков, А. М., Новиков, Д. А. (2010) Методология научного исследования. М.: Либроком. 280 с.

Павлов, В. П., Павлов, М. В., Павлов, О. В. (2013) Проблемы системности в российском гражданском праве. Кн. 1: Адекватность применяемых моделей. М. : РГАИС. 1303 с.

Павлов, И. П. (1952) Полное собрание сочинений. Изд. 2-е, доп. Т. V. М.-Л. : Издательство АН СССР. 567 с.

Подобие и моделирование. Основные понятия. Терминология. Проект (1987) / отв. ред. В. А. Венников; Академия наук СССР; Комитет научно-технической терминологии. М. : Наука. 16 с.

Понкин, И. В., Лаптева, А. И. (2021) Методология научных исследований и прикладной аналитики: учебник. Изд. 2-е, доп. и перераб. М. : Буки Веди. 567 с.

Рачков, П. А. (1974) Науковедение. Проблемы, структура, элементы. М.: Изд-во МГУ. 243 с.

Рузавин, Г. И. (1974) Методы научного исследования. М. : Мысль. 237 с.

Рузавин, Г. И. (2009) Методология научного познания. М. : ЮНИТИ. 288 с.

Сергиенко, П. Я. (1995) Триалектика, Новое понимание мира. Пущино; Б. и. 74 с.

Спиркин, А. Г. (2006) Философия : учебник. 2-е изд. М. : Гардарики. 736 с.

Степин В. С. (2003) Теоретическое знание. М. : Прогресс-Традиция. 744 с.

Сырых, В. М. (2000) Логические основания общей теории права: в 2 т. Т. 1: Элементный состав. М. : Юстицинформ. 528 с.

Трофимов, В. В. (2011) Правообразование в современном обществе: Теоретико-методологический аспект : автореф. дис. … д-ра юрид. наук. СПб. 50 с.

Шюц, А. (2004) Избранное: Мир, светящийся смыслом / пер. с нем. и англ.: В. Г. Николаев и др. ; сост.: Н. М. Смирнова ; общ. и науч. ред., послесл. Н. М. Смирновой. М. : РОССПЭН. 1054 с.

Юдин, Э. Г. (1997) Методология науки. Системность. Деятельность. М. : Эдиториал УРСС. 445 с.

Дата поступления: 10.05.2026 г.

METHODOLOGICAL ASPECT OF PREPARING DISSERTATIONS IN THE ACADEMIC SPECIALTY "CRIMINAL LAW SCIENCES" (OBSERVATIONS FROM THE SCIENCE STUDIES)

N. G. Shuruhnov
Federal State Budgetary Institution Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Tula Institute (branch), All-Russian State University of Justice (Russian Law Academy, Ministry of Justice of Russia)
D. N. Shuruhnova
Bauman Moscow State Technical University

The article examines the definitions of science and identifies the scientific specialty 5.1.4 — criminal law (legal sciences) — for dissertation preparation, encompassing seven disciplines that represent law to varying degrees.

The authors group these disciplines into two groups. The first includes criminal law, criminal procedure law, and criminal executive law. Their subject matter includes the study of legal norms, their commentary, the presentation of legal assessments, the determination of the effectiveness of regulation in specific life situations, and the development of new approaches to legal relations. The second group includes criminology, forensic science, forensic expertology, and investigative operations. They believe that these disciplines do not study legal norms or engage in commentary on them for the purpose of exploring their subject matter. Instead, they borrow legal norms from specialized disciplines and specialized federal laws regulating a particular area of activity and use them to combat crime.

The article focuses on the specifics of dissertation preparation in a designated specialty, which encompasses several disciplines. It discusses an integrated approach to conducting research and resolving the methodological problem of defining the hierarchy of selected disciplines and the scientific methods employed. This allows for the accurate identification of the object, subject, and initial hypothesis, and the overall formulation of an epistemological research program focused on the propositions that must be publicly defended. To facilitate the research process, the article presents the philosophical, logical, and empirical levels of the methods used, and provides a brief summary.

Keywords: knowledge; science; scientific specialty; methods; methodology; dissertation preparation

REFERENCES

Avrutin, Yu. E. (2017) *Izbranny`e trudy`. O gosudarstve i gosudarstvennoj vlasti, zakonnosti i pravoporyadke, publichnom upravlenii i administrativnom prave* / Intr. by Yu. N. Starilova. St. Peterburg, Yuridicheskij centr. 720 p.

Axutin, A. V. (2009) E`ksperiment. In: *E`nciklopediya e`pistemologii i filosofii nauki*. Moscow, Kanon+; Reabilitaciya, 1248 p.

Belkin, R. S. (1977) *Kurs sovetskoj kriminalistiki*. Vol. I: Obshhaya teoriya sovetskoj kriminalistiki. Moscow, Akademiya MVD SSSR. 340 p.

Dobren`kov, V. I. and Osipova, N. G. (2009) *Metodologiya i metody` nauchnoj raboty`: ucheb. posobie*. Moscow, KDU. 276 p.

Zvory`kin, A. A. (1971) *Izuchenie nauki kak odnogo celogo. Sov. sociol. associaciya. In-t konkretny`x social`ny`x issledovanij* AN SSSR Publ., Moscow. 18 p.

Kvejd, E`. S. (1969) *Analiz slozhny`x sistem (metodologiya analiza pri podgtovke voenny`x reshenij)* / transl. from Eng. by I. M. Vereshhagin et al.; ed. by I. I. Anureev and I. M. Vereshhagin; intr. by I. I. Anureev. Moscow, Sovetskoe radio. 519 p.

Kokorin, A. A. (2009) *Analiz: teoriya, metodologiya, metodika (aksiomaticheskoe e`sse)*. 2nd ed., revised and comp. Moscow, MGOU Publ. 292 p.

Maslennikova, L. N. (2000) *Metodologiya poznaniya publichnogo i chastnogo (dispozitivnogo) nachal v ugolovnom sudoproizvodstve*. Moscow, Akademiya upravleniya MVD Rossii. 180 p.

Medicinskaya dissertaciya: sovremenny`e trebovaniya k soderzhaniyu i oforleniyu (2009) / compil. by S.A. Trushhelev; ed. by I.N. Denisov. 3rd ed., revised and completed. Moscow, GEOTAR-Media. 415 p.

Mirskij, E`. M. (1971) Naukovedenie v SSSR (istoriya, problemy`, perspektivy`). *Voprosy` istorii estestvoznaniya i texniki*, issue 3–4, pp. 86–98.

Mitroshenkov, O. A., Lyashenko, V. P. and Ruzavin, G. I. (2024) *Filosofiya: uchebnik dlya vuzov* / 2nd ed., compl. Moscow, Yurajt Publ., 525 p.

Novikov, A. M. and Novikov, D. A. (2010) *Metodologiya nauchnogo issledovaniya*. Moscow, Librokom. 280 p.

Pavlov, V. P., Pavlov, M. V. and Pavlov, O. V. (2013) *Problemy` sistemnosti v rossijskom grazhdanskom prave. Vol. 1: Adekvatnost` primenyaemy`x modelej*, Moscow, RGAIS. 1303 p.

Pavlov, I. P. (1952) *Polnoe sobranie sochinenij*. 2nd ed., completed, vol. V, Moscow–Leningrad, AN SSSR Publ. 567 p.

Podobie i modelirovanie. Osnovny`e ponyatiya. Terminologiya. Proekt (1987) / ed. by V. A. Vennikov; Akademiya nauk SSSR; Komitet nauchno-texnicheskoj terminologii. Moscow, Nauka. 16 p.

Ponkin, I. V. and Lapteva, A. I. (2021) *Metodologiya nauchny`x issledovanij i prikladnoj analitiki: uchebnik*. 2nd ed., compl. and revised. Moscow, Buki Vedi. 567 p.

Rachkov, P. A. (1974) *Naukovedenie. Problemy`, struktura, e`lementy`*. Moscow, Moscow University Press. 243 p.

Ruzavin, G. I. (1974) *Metody` nauchnogo issledovaniya.* Moscow, Mysl Publ. 237 p.

Ruzavin, G. I. (2009) *Metodologiya nauchnogo poznaniya*. Moscow, UNITY. 288 p.

Sergienko, P. Ya. (1995) *Trialektika. Novoe ponimanie mira*. Pushhino. 74 p.

Spirkin, A. G. (2006) *Filosofiya: uchebnik*. 2nd ed. Moscow, Gardariki. 736 p.

Stepin V. S. (2003) *Teoreticheskoe znanie*. Moscow, Progress-Tradiciya. 744 p.

Sy`ry`x, V. M. (2000) *Logicheskie osnovaniya obshhej teorii prava: v 2 t*. Vol. 1: E`lementny`j sostav. Moscow, Yusticinform. 528 p.

Trofimov, V. V. (2011) *Pravoobrazovanie v sovremennom obshhestve: Teoretiko-metodologicheskij aspekt:* avtoref. dis. d-ra yurid. nauk. St. Petersburg. 50 p.

Schütz, A. (2004) *Izbrannoe: Mir, svetyashhijsya smy`slom* / transl. From Germ. and Eng. by V. G. Nikolaev et al., ed. and compiled by N. M. Smirnova; afterwords by N. M. Smirnova. Moscow, ROSSPEN. 1054 p.

Yudin, E`. G. (1997) *Metodologiya nauki*. Sistemnost`. Deyatel`nost`. Moscow, Editorial URSS. 445 p.

Submission date: 10.05.2026.

Шурухнов Николай Григорьевич — доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник группы подготовки научных и научно-педагогических кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний; профессор кафедры уголовного и уголовно-процессуального права Тульского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Адреса: 125130, Россия, г. Москва, ул. Нарвская, д. 15-а, строение 1. НИИ ФСИН России; 300026, Россия, г. Тула, пр. Ленина 104. Тульский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). Тел.: 8-960-599-90-69. Эл. адрес: matros49@mail.ru.

Шурухнова Диана Николаевна — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры безопасности в цифровом мире Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана. Адрес: 105005, Россия, Москва, 2-я Бауманская улица, 5, строение 4. Тел.: 8 (916) 134-49-07. Эл. адрес: diana_shu@inbox.ru.

Shurukhnov Nikolay Grigorievich, Doctor of Law, Professor, Leading Researcher, Group for the Training of Scientific and Scientific-Pedagogical Personnel, Office of the Academic Secretary, Postgraduate Military Studies, and Doctoral Studies, Research Institute, Federal Penitentiary Service, Professor, Department of Criminal and Criminal Procedure Law, Tula Institute (branch), All-Russian State University of Justice (Russian Law Academy, Ministry of Justice of Russia). Postal addresses: 15-a, Narvskaya St., Bldg. 1, Moscow, Russian Federation, 125130, Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia; 104, Lenin Ave., Tula, Russian Federation, 300026, Tula Institute (branch), All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia). Tel.: 8 (960) 599-90-69. E-mail: matros49@mail.ru.

Shuruhnova Diana Nikolayevna, Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University. Postal address: 5, 2nd Baumanskaya St, Bldg. 4, Moscow, Russian Federation, 105005. Tel.: 8 (916) 134-49-07. E-mail: diana_shu@inbox.ru.