

Applied Research of Moscow University for the Humanities, director of the Institute of System and Strategic Analysis, candidate of history A. I. Fursov.

The event resulted in its participants' consolidated opinion on the unique character of the book "Perestroika' as a Conspiracy" by I. M. Ilinsky, on the burning urgency of this socio-philosophical work, on the need for presenting this work to the general public. Members of the club decided to continue work on the given range of problems, which is necessary for filling such gap in domestic historiography as perestroika.

Keywords: "perestroika"; history; crisis; breaking down; conspiracy; Soviet Union; Russia; Gorbachev; Yakovlev; Shevardnadze

Submission date: 15.12.2024.

Ильинский Игорь Михайлович — доктор философских наук, профессор, президент Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Российская Федерация, г. Москва, ул. Юности, 5. Тел.: +7 (499) 374-78-78. Эл. адрес: ilinskiy@mosgu.ru

Ilinsky Igor Mikhailovich, Doctor of Philosophy, Professor, President, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-78-78. E-mail: ilinskiy@mosgu.ru

DOI: 10.17805/zpu.2024.4.23

Обзор семинара «Актуальные проблемы российской цивилизации» Часть I

Б. В. ГРАЧЕВ

Институт философии РАН

В обзоре приведены основные тезисы, прозвучавшие на первых шести заседаниях научного семинара Института философии РАН «Актуальные проблемы российской цивилизации». Актуализирован ряд научных и методологических вопросов, центральным из которых определен вопрос реформирования комплекса обществоведческих наук на принципах, согласующихся с особенностями цивилизационного развития России, ее социального устройства, глубинных мировоззренческих установок ее многонационального народа. Исследованы тематика развития отечественной социально-политической мысли и ее основные отличия от западных аналогов. В целях установления методологической и тематической рамки дальнейшей научной работы семинара определены актуальные национальные интересы России и магистральные направления их реализации. Поднята проблема доминирования западного неолиберального дискурса в общественном сознании. Значительное внимание уделено исследованию онтологических характеристик российской цивилизации и разработке социальных конструктов, способных оказать благотворное влияние на развитие страны сегодня.

Ключевые слова: цивилизационный подход; российская цивилизация; цивилизационное противостояние; русский либерализм; западники и славянофилы; евразийство; национальные интересы России; Россия в мире; империя; аутентичное общественное сознание

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы развития российской государственности, особенностей культурной и цивилизационной идентичности нашей страны на протяжении последних лет составляют одно из важных направлений научно-исследовательской работы Института философии РАН. Вызовы времени делают эту тематику особенно актуальной. Осознавая ограниченность возможностей отдельных гуманитарных дисциплин в отношении столь сложного объекта исследования, как российская цивилизация, исследователи все чаще прибегают к различным формам междисциплинарных исследований. Философия в данном случае представляется естественной «точкой сборки», поскольку, во-первых, способна задавать наиболее широкие методологические рамки, предлагая интегрирование эмпирических достижений таких дисциплин, как социология, культурология, политология, и, во-вторых, не исключает возможности формулирования императива как некоей утопической ориентации, посредством которой может быть реализована проективная функция научного знания.

Отвечая на данный вызов, руководитель сектора философских проблем политики С. Г. Ильинская выступила с инициативой организации научного семинара «Актуальные проблемы российской цивилизации», целью которого она обозначила систематическое и разностороннее исследование сущности российской цивилизации. Для реализации указанной цели на каждое заседание семинара приглашается эксперт гуманитарного профиля — исторического, философского, политологического, социологического, который задает тему коллективного обсуждения специалистов — исследователей цивилизации.

ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ РУССКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА И ЕГО КРИТИКА ЗАПАДА

Первое заседание семинара состоялось 23 марта 2022 г. С заглавным докладом «Характерные черты русского либерализма и его критика Запада» выступил доктор философских наук, профессор И. И. Евлампиев. Выбор темы не был случайным, поскольку вопрос идейного раскола российского общества и определения пути развития государства остается центральным на протяжении последних двух веков отечественной истории мысли. В докладе были рассмотрены взгляды П. Я. Чаадаева и В. Ф. Одоевского, Б. Н. Чичерина и А. Д. Градовского.

Было показано, как в русской традиции происходило развенчание классического либерализма, берущего свою основу в философии французского Просвещения и английского эмпиризма. Критике наших соотечественников подвергался принцип личной свободы, рассматриваемый как независимость индивида от общества, и принцип утверждения материального успеха в качестве базовой ценности. Согласно воззрениям отечественных философов, эксплуатация этих принципов — путь к нескончаемой череде революций, поскольку на их основе невозможно обоснование устойчивого государства, а само либеральное течение тяготеет к превращению в изощренную форму тоталитарного манипулирования. Русский либерализм стоит на принципиально иных основаниях. Наследуя идеям немецких фило-

софов (Кант, Фихте, Гегель), отечественные мыслители указывали на абсолютное значение личности в ее внутреннем, духовном измерении, констатируя при этом ее зависимость от общества и государства.

Государство, по мнению русских либералов конца XIX — начала XX в. (П. Новгородцев, П. Струве, С. Франк и др.), играет важнейшую роль в раскрытии свободы личности. Им представлялось, что необходимым условием обретения духовной свободы является развитие национальной культуры, которое наиболее эффективно происходит именно при непосредственном участии государства. Такой подход противопоставлял духовную внутреннюю свободу и свободу внешнюю, которая задается рамками права и характерна для западной либеральной идеи.

Еще одно различие находим в принципах организации внутренней политической жизни. Если для западной мысли характерно стремление к построению «формальной» демократии, характеризующейся партийной борьбой и конкурентными выборами, то в отечественной философской традиции можно говорить об идеале демократии «творческой», где ключевыми являются общегражданская солидарность в укреплении государства, понятого в его духовной сущности. Для этого общество вырабатывает процедуры отбора наиболее способных к участию в политическом управлении (подробнее см.: Евлампиев, 2016).

Дополнительно расширил предметное поле дискуссии кандидат политических наук, старший научный сотрудник Института философии РАН С. А. Чижков. Опираясь на работы Б. Н. Чичерина, он показал, как во второй половине XIX в. решался вопрос о соотношении консерватизма и либерализма. Примечательно, что, несмотря на, казалось бы, принципиальную оппозиционность этих идейных течений, Б. Н. Чичерин постулирует, что в России они призваны решать общую задачу, состоящую в обеспечении свободы при сохранении социальной стабильности (подробнее см.: Чижков, 2009).

В дискуссионной части семинара участники отметили значимость классического русского либерализма как идейного течения при осмыслении политической природы российского государства и его цивилизационного развития. Было прослежено, как на протяжении веков в нашей стране воспроизводилась представленная докладчиками модель сохранения общественной стабильности при сильной государственной власти, оставляющей при этом свободу для внутреннего совершенствования личности.

ЧТО МЫ ВЫИГРАЛИ В ЕВРОПЕ?

ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ И ИДЕЯ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Уже через месяц, 26 апреля 2022 г., состоялось обсуждение доклада директора Института русского зарубежья, главного редактора портала russkie.org С. Ю. Пантелеева «Что мы выиграли в Европе? Формирование национальных интересов современной России и идея евразийской интеграции». Выступление логически продолжило тему внутренней организации русского общества. Был проблематизирован вопрос отношений России и Европы, в частности на исторических и литературных примерах автор продемонстрировал историческую неготовность европейских народов принять в свою семью Россию, при том что последняя постоянно стремилась к диалогу, подчас игнорируя собственные национальные интересы, например, как это было во время Первой мировой войны. Именно проблема форму-

лирования и артикуляции национальных интересов, их осознание и выстраивание соответствующей внешней политики составили ключевое предметное поле представленного докладчиком исследования.

Формирование национальных интересов представляет собой постепенный и длительный исторический процесс, в котором сложным образом соединены факторы экономики, политики, культуры, психологии и другие, в совокупности определяющие содержание и характер национально-исторического опыта страны и ее народа. С опорой на взгляды М. В. Ильина, К. С. Гаджиева докладчик обосновал, что национальные интересы во внешних сношениях должны быть тождественны прагматическим целям государства и формулироваться в традициях политического реализма (Г. Моргантау), концепции политического противостояния и баланса сил.

Развитие данного тезиса приводит исследователя к выводу, что качественно определенные и сформулированные национальные интересы должны характеризоваться иерархичностью, быть обусловлены стратегической, магистральной целью, определенной государством с учетом геополитического контекста, международной повестки и особенностей внутривнутриполитического процесса, прогнозом их долгосрочного развития. С учетом множественности факторов определение такой цели представляется сложной (комплексной) задачей, поскольку должны быть учтены и соотнесены желательные параметры экономического развития страны (наращивание производственных мощностей, защита внутренних производителей, углубление торговли, обеспечение высокого уровня потребления граждан) с культурными характеристиками, традициями и ценностями общества. Национальные интересы являются главным двигателем внешней политики и международных отношений, затрагивая такие жизненно важные сферы, как суверенитет, территориальная целостность, принцип невмешательства во внутренние дела и т. д. Докладчик показал, как конфликты между субъектами формирования национальных интересов (государством, обществом, личностью) могут представлять источник внутренних угроз.

После подробного раскрытия теоретических вопросов и рассмотрения примеров международной практики, иллюстрации основных положений рядом сравнений С. Ю. Пантелеев обратился к анализу ситуации, актуальной для России на сегодняшний день. Были приведены результаты компаративного анализа Стратегий национальной безопасности РФ 2015 и 2021 годов, а также представлены направления практической деятельности по реализации национальных интересов в прошедшее десятилетие. Был обоснован тезис о корректности выбора евразийского вектора как основного направления развития внешней политики России, а также был изучен кейс конфликта на Украине с методологической позиции столкновения национальных интересов ведущих мировых держав.

Тему развил сотрудник Института философии РАН, кандидат философских наук Ю. А. Ковалев. В фокусе его внимания оказалась проблема конфликтогенности в международных отношениях и объединения больших социальных пространств. В частности, докладчик разобрал причины неуспеха проекта Большой Европы (от Лиссабона до Владивостока). Была дана оценка устойчивости биполярной и полицентричной моделей международных отношений.

Наиболее интересным для слушателей оказалось философское обоснование возможности объединения народов евразийского пространства, в основу которо-

го автор ставит фактор индивидуального психологического развития личности и осознания всеобщего коллективного интереса. Согласно этой позиции, по мере личностного роста каждый человек в своем поведении последовательно переходит от модели «служения себе» к модели «служения семье, роду» и, наконец, к модели «служения другим» (подробнее см.: Ковалев, 2022). Автор выделяет ряд условий, необходимых для перехода от одной модели к другой, а также для того, чтобы ценностная модель «служения другим» приобрела массовый характер. Таким образом, индивидуальное сознание способствует осознанию общих интересов не только в рамках одной страны, но и в международном взаимодействии, открывая путь для более гармоничного развития человеческой цивилизации.

*ИДЕЯ ИМПЕРИИ В РУССКОМ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОМ СОЗНАНИИ
XIX–XX ВЕКОВ:*

ОТ ТРЕТЬЕГО РИМА К ТРЕТЬЕМУ ИНТЕРНАЦИОНАЛУ

Продолжая тему поиска идейных оснований общественного развития в России, 17 мая 2022 г. на третьем заседании семинара выступил доктор философских наук, профессор СПбГУ И. И. Евлампиев. Им был представлен доклад «Идея империи в русском общественно-политическом сознании XIX–XX веков: от Третьего Рима к Третьему Интернационалу».

Исследователь отметил, что термин «империя» уже с XIX в. употребляется не только в узкополитическом смысле для обозначения колониальных держав. Под «империей» в широком смысле понимается некая универсальная модель общественного устройства, призванная направить исторический процесс в «правильное» русло посредством преодоления культурных различий и объединения человечества. Центральным вопросом становится проблема определения основания, некоторого ключевого принципа, который позволил бы реализовать эту цель.

Исторически для России главным объединительным элементом оставалось православие. Магистральная идея отечественной общественно-политической мысли «Москва — третий Рим», послужившая основой развития взглядов на историческое предназначение России и становления «русской идеи», имела в своей основе религиозный фактор (подробнее см.: Евлампиев, 2023). Развитие этого идейного направления прослеживается на протяжении нескольких веков. Особую значимость оно приобретает в XIX в., попадая в фокус внимания многих мыслителей, включая, например, Ф. Тютчева и Вл. Соловьева. Последний предложил свою «теократическую утопию», ставшую наиболее известным философски обоснованным вариантом такого понимания идеи империи.

Безусловно, религия является мощнейшим консолидирующим фактором внутри конфессиональной общности, однако для более широкого взаимодействия она не только не способствует диалогу и синтезу культур, но зачастую является первопричиной конфликтов или идейным механизмом их эскалации. Таким образом, реализация идеи единства человечества исключительно на религиозной основе, особенно в ортодоксальной форме, не выглядит реалистично.

В XIX–XX вв. либеральная мысль преодолевает это препятствие, продвигая экономический базис объединения человечества. По мнению докладчика, к концу XX в. фактически складывается Американская империя, основа внешнеполитического могущества которой, хотя не выраженного формально и не закрепленного институционально, восходит именно к экономике и той системе международных

отношений, которая сформировалась после краха СССР. Однако экономика сама по себе не является идейным основанием. Поэтому принципиальным оказывается, что экономическая экспансия стоит на твердом фундаменте западного либерализма и становится возможной во многом именно благодаря ему (не случайно холодная война была противостоянием идеологий).

Однако следует понимать, что идеология новых империй не так радикально отличается от религии империй прошлого, как может показаться на первый взгляд. В статье «Всемирная монархия», подготовленной Вл. Соловьевым для энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона, в качестве основания грядущей всемирной империи указана не религия, но высокая культура. Эта статья раскрывала, скорее, наиболее характерные для конца XIX столетия, когда популярна была историософия И. Фихте, идеи единого человечества как «империи культуры», нежели личную позицию автора теократической утопии.

В основе понимания культуры как абсолютной ценности лежит факт признания божественной сущности в творческом начале человека, вследствие чего и сам человек становится своеобразным религиозным объектом. Именно в этом ключе русская философия, будучи православной, обосновывает «империю культуры», решая тем самым проблему несочетаемости религий. Практически во всех крупных религиозных течениях в определенный момент выделяется «гностическое» направление, смещающее акцент от трансцендентного Бога к божественной природе человека. Такими неортодоксальными ветвями являются, например, каббала (иудаизм) и суфизм (ислам), а также гностицизм (христианство). Наличие в этих учениях общих принципов открывает возможность для более глубокого диалога и даже, в перспективе, синтеза некоторой условной всечеловеческой религии. Подобным же путем высокая культура могла бы стать набором универсалий и абсолютных смыслов, воспринимаемых индивидуальным сознанием вопреки этническим, национальным или культурным особенностям его носителя. Это восхождение и определяет возможность взаимопроникновения и слияния культур.

В представленную модель вписывается даже опыт реализации коммунистической идеологии. Связь последней с гностической русской религиозностью была раскрыта еще Н. Бердяевым (Бердяев, 1990). Победу большевизма в пореволюционной России можно понимать как выражение в предельно упрощенной и рационализированной форме той же самой неортодоксальной религиозности, ставящей в центр человека. Принципиальное отличие состоит лишь в том, что долгий и трудный процесс раскрытия в человеке божественного начала, преобразующего мир через духовную культуру, подменяется здесь представлением о внешнем, научно-техническом могуществе человека и о чисто материальном преобразовании мира. Сегодня коммунистический проект ушел в прошлое, и Россия получает новый исторический шанс реализации «русской идеи».

Данные положения докладчика были дополнены в реплике содокладчика, автора монографии «Российская государственность и имперская парадигма: философский анализ» И. М. Угрина (см.: Угрин, 2017). Выделив ряд принципиальных противоречий в идеологиях национализма, социализма и либерализма, исследователь обозначил, что все они не противоречат имперской идее, и на конкретных примерах показал, как каждая из этих ценностных систем может существовать в имперской форме.

Также была отмечена важность империй как исторического феномена для культурно-цивилизационного развития человечества: защита цивилизации, цивилизационной идентичности, культурно-исторического своеобразия — задачи именно имперские, поскольку эта форма отрывает возможность наднационального единства. В заключение было отмечено, что Россия, испокон веков осуществляя уникальный имперский проект, ненасильственно объединяя на своей территории разнообразные этносы и конфессии, сегодня должна или погибнуть, или предложить миру собственный уникальный проект развития человеческой цивилизации.

ПЕТР ВЕЛИКИЙ И СТАНОВЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Следует отметить, что Россия уже неоднократно в своей истории проходила через кризисы и трансформации, ставившие ее на порог исчезновения, но, подобно фениксу, она каждый раз возрождалась. Одним из наиболее значимых периодов самоидентификации России как империи, в котором в том числе кодифицируется соответствующее самоназвание — Российская империя, — следует признать эпоху Петра. Значительность петровских преобразований поистине была революционной. Осмыслению этого опыта были посвящены очередной научный семинар, состоявшийся 24 мая 2022 г., и представленный на нем доклад доктора философских наук, профессора М. А. Маслина «Петр Великий и становление российской цивилизации».

Докладчик отметил, что Петровские реформы затронули все сферы жизни российского социума, заложив новый уклад петербургского периода истории, продлившегося до 1917 г. Радикальные преобразования всегда встречают значительное противодействие самых разных политических и общественных сил. Так было и с Петром, которого некоторые современники сравнивали с Антихристом. Подавление несогласия на политическом уровне привело к тому, что сопротивление стало проявляться на уровне идейном, причем принимало самые разные формы: от формирования мифов о самой личности первого русского императора до оценки последствий его деяний для истории всего отечества.

Докладчик отметил, что внимание к Петру в обществе возрастает в переломные моменты. Так, И. Сталин, сместивший акценты с мировой революции на имперское строительство, спровоцировал новый виток мифотворчества, а в 1990-е гг. отношение к Петру было, скорее, критическое. Сегодня мы вновь обращаемся к исторической роли тех изменений, которые имели место в начале XVIII в. Главный вопрос, поставленный перед аудиторией, звучал так: возможны ли в принципе парадигмальные сдвиги по отношению к такому «насыщенному феномену», как петровские преобразования? Ответ на него М. А. Маслин предлагает искать в систематической аналитике уже сформированных рефлексивных традиций и интерпретаций, их актуализации и контекстуально-темпоральной оценке.

Уже в XVIII в. складываются противоборствующие подходы: дифирамбам А. Н. Радищева, адресованным «обновителю России», чьи «громкие дела возбуждали удивление и почтение», противопоставляются обвинения в «повреждении нравов» М. М. Щербатова. В XIX в. идейный конфликт становится одним из магистральных исторических узлов в противостоянии славянофильства и западничества. Особое внимание М. А. Маслин уделил роли В. Г. Белинского в оценке петровских преобразований, поскольку его творчество оказало значительное влияние на гене-

зис русской интеллигенции. Выбор сочетаний «патриотического западничества» и прославления просвещенного абсолютизма Петра Великого как лейтмотива творчества позволил Белинскому преодолеть цензуру и определил популярность приводимой исторической рефлексии у читающей публики.

Докладчик обозначил, что деление на славянофилов и западников по критерию их отношения к Петровским реформам при более подробном рассмотрении выглядит несколько поверхностным и искусственным — это был вопрос внешний (хоть и активно обсуждавшийся в 1830–1840-е гг.). Глубинное же противоречие следует искать в сопоставлении религиозно-метафизического традиционного православного мировоззрения и рационалистического мировоззрения, унаследованного секулярной интеллигенцией от европейского Просвещения.

Именно эта дихотомия во многом обусловила многообразие русской философской мысли, в том числе дискуссий о деяниях Петра. В них в разное время включались Н. А. Бердяев, С. А. Франк, П. Б. Струве, Г. П. Федотов и другие, размышлявшие о мировой войне и революции. Наиболее критичными из них были евразийцы (П. Н. Савицкий, Г. В. Флоровский, П. П. Сувчинский и др.), а Н. С. Трубецкой напрямую сравнивал Петра I с большевиками на основании того, что как петровские, так и большевистские реформы в силу их «космополитизма» полагали нахождение центра русской культуры не в ней самой, а вовне, лишая ее тем самым аутентичного содержания, игнорируя многообразие этносов и уникальную многосоставность культуры, являющей собой образ не части европейской цивилизации, но человечества в целом (подробнее см.: Маслин, 2020).

Данная мысль была развита содокладчиком доктором философских наук В. В. Ванчуговым, который выстроил «мост к современности», проведя ряд нетривиальных исторических параллелей. Докладчик обратил внимание аудитории на сюжет, связанный с переводом исторического трактата С. Пуфендорфа о России, где русский народ был представлен в крайне негативном свете. Петр заставил сделать весьма точный перевод этого трактата, чтобы показать на контрасте значимость проведенных им реформ. Впоследствии Вольтером была написана «История Российской империи при Петре Великом», послужившая укреплению позиций России в Европе. Данные примеры показывают, как уже в то время история служила политическим и государственным целям.

Петр I в своих преобразованиях исходил из личного стремления обеспечить Россию выходами к морям, говоря же более широко — из национальных интересов. Необходимо было перевести страну на качественно другой технологический этап, в том числе за счет развития образования. Поэтому был запущен своеобразный «болонский процесс», когда система образования в России начала приобретать черты европейских академий и иезуитских колледжей. Открытие Академии наук в Санкт-Петербурге, строительство флота и портовой инфраструктуры, перевооружение армии и развитие металлургии — все это требовало колоссальных ресурсов. И Петру это удавалось даже в военное время, при наличии конфликта как на западе, так и на востоке страны. Крупные модернизационные проекты, развитие государства не только в эпоху Петра, но и почти постоянно — сделал историческое обобщение В. В. Ванчугов — происходили в военное время. Поэтому текущая повестка не должна рассматриваться нами как препятствие для развития, напротив, в ней общество может найти источник мобилизации и консолидации национального духа.

ФИЛОСОФИЯ ПЕРЕМЕН И ОБЩЕЕ ДЕЛО РОССИИ

Таким образом, была определена проблема для обсуждения на следующем семинаре, состоявшемся 27 сентября 2022 г. На нем был представлен доклад кандидата биологических наук Д. А. Лебедева «Философия перемен и Общее дело России».

В начале выступления докладчик рассмотрел современные духовно-идеологические угрозы для России, обозначив, в частности, что русские цивилизационные коды, хранящиеся в духовно-генетической памяти народа, могут исчезнуть с трагической простотой вследствие развития и применения технологий манипуляции сознанием масс. Связано это с тем, что социализация происходит по определенным законам, и в начале этого процесса нормальному развитию полноценной личности противостоит ряд угроз, таких как инфантилизация, депривация и «синдром предков». В качестве примера был приведен пример духовного перепрограммирования целого поколения украинцев, добровольно отказавшихся от тысячелетней истории. Подобное, по мнению докладчика, возможно в любой стране, в том числе и в нашей. Таким образом, очевидной становится необходимость противостояния массовым трансным технологиям, способным разрушить коллективную идентичность.

Докладчик попытался определить принципы противодействия этим угрозам, предложив позитивную социальную модель развития. Он исходил из того, что ключевым инструментом в современной «войне смыслов» должно быть создание привлекательного и достижимого образа будущего. Это, безусловно, потребует реформирования функционально-институциональной конструкции государства как управленческого аппарата. Поскольку естественная цель человека и человечества — это развитие, то и новый субъект функциональной структуры должен быть Властью развития. Механизм функционирования новой институциональной структуры докладчик попытался выстроить по аналогии с механизмом функционирования живой природы: подобно тому, как клетка является базовой единицей живого, «Живая община» должна стать базовой социальной единицей.

По мнению докладчика, метафора клетки должна буквально соответствовать «Живой общине», схема которой должна выстраиваться следующим образом. Ядро клетки, клетка, организм имеют токи витальных энергий, которые делают их живыми, в них заложен проект — план строительства организма. У них сформирована четкая граница, отделяющая саморегулируемую систему, работающую в соответствии с собственными «биологическими часами» по законам «самости». Эта система имеет способность поставлять «вовне» некий продукт, полипотентную конструкцию, которая и должна стать предметом развития. Выходя в ближайшее окружение породившей ее системы, «заготовка» оказывается в своеобразной «биошколе», в которой начинает развиваться в согласии с присущим клетке и организму проектом. Таким образом, окружение первичной системы требует также оформленной витальной среды, обладающей определенным набором индукторов развития (подробнее см.: Лебедев, 2014).

Для решения описанной задачи Д. А. Лебедев предлагает создание институтов Власти развития, которые и должны возложить на себя бремя разработки цивилизационного проекта России с опорой на «Живую общину» как базовую модель. Эта работа особого толка должна выстраиваться через создание совершенного образа и его тиражирование, сообразно творчеству самой Природы. Власть разви-

тия должна выработать эталонные модели идеально работающих социальных систем. После апробации они должны быть воспроизведены серийно именно за счет выстраивания грамотной и цивилизационно сообразной системы воспитания, обучения и развития.

АУТЕНТИЧНОЕ ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ В УСЛОВИЯХ ГЕГЕМОНИИ ЛИБЕРАЛЬНОГО ДИСКУРСА

В фокусе внимания исследователей — участников семинара «Актуальные проблемы цивилизационного развития» оказался вопрос соответствия существующей сегодня системы науки и образования России ее историческим цивилизационным кодам. Ответ на этот вопрос был предложен руководителем семинара С. Г. Ильинской, 25 октября 2022 г. представившей доклад «Аутентичное обществознание в условиях гегемонии либерального дискурса».

Опираясь на концепцию гегемонии А. Грамши, логико-смысловой подход А. В. Смирнова, междисциплинарную мультицивилизационную методологию (Н. Я. Данилевский), а также обращаясь к опыту теоретических построений Лакло—Муффа, Витгенштейна, Куна, Поппера, Фейерабенда, докладчица представила революционный взгляд на объективность результатов, получаемых сегодня учеными, особенно в гуманитарной сфере, в частности в обществознании и политологии.

Из концепции культурной гегемонии А. Грамши проистекает вывод, что в основе стабильности существующих социальных структур, а равно направления и динамики социальных процессов лежит мировоззрение. Оно, в свою очередь, определяется господствующей идеологией, понимаемой в данном контексте как концептуально-мировоззренческая система, с набором базовых аксиом, принимаемых бездоказательно и являющихся элементом веры. В основе неосознанных коллективных установок находятся общепринятые ценности, актуальные для данного общества, определяемые дискурсом представления о здравом смысле и вере в широком смысле слова. Именно ограниченность сознания этими базовыми настройками поднимает проблему принципиальной невозможности подлинной объективности и «относительности» любой рациональности (подробнее см.: Ильинская, Сирина, 2022).

Трансляция понятийного аппарата науки происходит по «идеологическим законам», поэтому становится возможным говорить об идеологии отдельных дисциплин, школ. Через использование определенного набора понятий наука передает рациональность как часть идеологии и продвигает идеологию как часть рациональности. Научные исследования, особенно в гуманитарной сфере, оказываются подвержены доминирующему дискурсу, принимаемые на веру результаты «объективных исследований» тиражируются в массовом сознании, и круг замыкается, еще сильнее укореняя неосознаваемые идеологические паттерны. Невозможной оказывается само существование точки зрения, внешней по отношению к практикам и институтам конкретной культуры, что ставит проблему истинности универсальных (не зависящих от контекста) суждений.

Наука является не только особым видом деятельности, но и просто профессиональной сферой достаточно широкой группы интеллигенции. В результате базовая установка на познание реальности оказывается подвержена влиянию других, подчас противоречащих ей установок, таких как ориентация на социальный статус и личное финансовое благополучие. В результате ученый становится проводником

не только чисто научных или национально-государственных интересов, но и интересов фондов и корпораций, других государств, финансирующих научные исследования по определенной тематике, тем самым влияя на наполнение научного и общественного дискурсов. Своего апогея проблема достигает, когда научный профиль исследователя с самого начала, со школьной скамьи, формируется в рамках одной идеологии. В этом случае исследователь утрачивает способность понять дискурсивную обусловленность своих подходов и становится своего рода заложником ситуации, ведь в этом случае рефлексия понятийного и методологического аппарата оказывается невозможна.

Докладчица констатировала, что в настоящее время даже в незападных цивилизациях, существовавших ранее в соответствии с собственными логиками смысла, на научный дискурс, имеющий пересечения с аутентичной философией, накладывается доминирующий глобально западный рационалистический тип культуры и мышления. Так же и в российском научном и обыденном дискурсах следует признать гегемонию неолиберального универсалистского консенсуса.

Анализ политологических работ самых различных направлений посредством методологии постструктуралистского и когнитивно-лингвистического дискурс-анализа сразу же открывает исследователю идеологическую ангажированность их базисных понятий. Данный тезис докладчица проиллюстрировала посредством сопоставления категорий «капитализм» — «рыночная экономика», «социализм» — «командно-административная система», обратив внимание на их параллельную замену в отечественных общественных науках в начале 1990-х гг. Этот процесс привел к демонизации плановой экономики и эвфемизации «зол капитализма». Повсеместное использование неолиберального категориального аппарата и сегодня обеспечивает идеологическую функцию социальных наук, заявляющих о безальтернативности таких процессов, как, например, глобализация и либерализация экономики.

Однако вопрос о способности либерализма дать ответ на стоящие перед человечеством вызовы не только остается открытым, но зачастую получает негативный ответ. Как же превозмочь эту, казалось бы, неразрешимую проблему? Прежде всего — отвечает С. Г. Ильинская — необходимо признавать и учитывать многообразие научных подходов, в том числе антиномичных, обусловленных множественностью языков и логик смыслополагания. Выход из порочного круга воспроизводства утратившей актуальность парадигмы осмысления возможен либо вследствие целенаправленной работы, либо по причине революционных событий, парадигмальных сдвигов. Так, С. Г. Ильинская упомянула об опыте отказа от советского догматизма в пользу либерального. Сегодня открывается новое окно возможностей.

Институт философии РАН с 2019 г. ведет исследования в рамках мегатемы «Российский проект цивилизационного развития» (руководитель — академик А. В. Смирнов). Это направление активизировало дискуссию сторонников универсализма и мультицивилизационной парадигмы, аутентичные обществоведы, мышление которых связано с локальной логикой культуры, получили возможность более активно влиять на научную повестку. На протяжении значительного времени наблюдалась их маргинализация в научной среде, система образования была заточена на воспроизводство только либерально ориентированных кадров, а весь неолиберальный дискурс был маркирован как ненаучный или идеологизированный

(и эта проблема не ушла в прошлое). Разработка аутентичного (т. е. соответствующего российской цивилизационной логике смысла) наполнения ключевых категорий в общественных науках и немедленное внедрение этих результатов в образовательный процесс представляется С. Г. Ильинской первоочередной задачей общенационального значения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Открывающие заседания продолжающегося цикла научных семинаров «Актуальные проблемы российской цивилизации» послужили реализации нескольких наиболее значимых научных задач.

Одной из таких задач сегодня видится формирование собственного дискурса отечественного обществознания и его ключевых направлений: философии, политологии, социологии, экономики. Решение этой задачи участниками семинара происходит по двум магистральным направлениям. Это, во-первых, определение ключевых особенностей и сущностных характеристик российской цивилизации как самобытного социального универсума и, во-вторых, размежевание с западным научным дискурсом, давшим глубокие корни в нашем обществе и влияющим на сознание, мотивацию и действия не только обывателей, но и профессиональных обществоведов и, что должно отметить отдельно, кадров, работающих в образовательной сфере.

Было показано, какое влияние оказывала цивилизационная специфика на развитие отечественной социально-философской и философско-политической мысли, как в русской традиции происходило развенчание классического либерализма и выстраивание аутентичных концепций, в которых государству отводилась ключевая роль в раскрытии свободы личности; произошло «творческое» переосмысление демократии, где ключевыми стали идеалы общегражданской солидарности в укреплении государства, понятого в его духовной сущности. Отдельное внимание уделено категории «имперского», специфике ее проявления в истории России, ее политической и общественной жизни, проявление чего можно увидеть в формировании универсальной модели общественного устройства, призванной направить исторический процесс в «правильное» русло посредством преодоления культурных различий и создания наднационального единства. В связи с этим в свете цивилизационной теории была проанализирована одна из самых масштабных, «вневременных» дискуссий российских интеллектуалов — спор западников и славянофилов, были освещены их глубинные противоречия, связанные с религиозно-метафизическим традиционным православным мировоззрением и рационалистическим мировоззрением европейского Просвещения.

Кроме того, была раскрыта опасность гегемонии неолиберального универсалистского дискурса, захватившего сегодня научно-академическую среду, специфика его проникновения и воспроизводства в научно-исследовательских работах. С позиций цивилизационной теории проведена оценка положения нашей страны в мире. На основе систематизации исторического материала показана неготовность европейских народов принять Россию, при том что последняя постоянно стремилась к диалогу, подчас игнорируя собственные национальные интересы, осознание и реализация которых сегодня способствуют выбору иного — евразийского — вектора как основного направления внешней политики. Конфликт в Украине был проанализирован с методологической позиции столкновения националь-

ных интересов ведущих мировых держав. Предложено философское обоснование возможности объединения народов евразийского пространства на основах индивидуального личностного развития и осознания всеобщего коллективного интереса. Предложен ряд положений, применение которых могло бы способствовать гармоничному развитию российского общества. Таковы идеи «Живой общины» и «Власти развития», идея разработки аутентичного обществознания.

Таким образом, была определена фундаментальная теоретико-методологическая и тематическая рамка, обусловившая продуктивность последующей работы научного семинара.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бердяев, Н. А. (1990) Истоки и смысл русского коммунизма. М. : Наука. 220 с.
- Евлампиев, И. И. (2016) Актуальные уроки русского либерализма. Статья вторая: государство как форма организации национальной культуры // Вопросы философии. №9. С. 44–53
- Евлампиев, И. И. (2023) Идея империи и идея революции в русской философии и культуре XIX–XX веков : кол. монография / отв. ред. И. И. Евлампиев. СПб. : Изд-во РХГА. 420 с.
- Ильинская, С. Г., Сирина, Е. А. (2022) Дискурсивные исследования и выявление идеологических конструктов // Личность. Культура. Общество. Т. 24. Вып. 3–4. № 115–116. С. 108–129. DOI: 0.30936/1606_951X_2022_24_3_4_108_129
- Ковалев, Ю. А. (2022) Проект «Большая Европа». «Европа от Лиссабона до Владивостока» // «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Вып. 8. Т. 877 (919). М., 2022.
- Лебедев, Д. А. (2014) Философия перемен и общее дело России. М. : б. и. 275 с.
- Маслин, М. А. (2020) Реформы Петра Великого в оценке классиков евразийства // Вестник РХГА. № 4–1. С. 139–153.
- Угрин, И. М. (2017) Российская государственность и имперская парадигма: философский анализ. М. : ИФ РАН, 2017. 106 с.
- Чижков, С. Л. (2009) Либерализм и идея права У Бориса Чичерина // СКО. 2009. №1 (68). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/liberalizm-i-ideya-prava-u-borisa-chicherina> (дата обращения: 14.01.2024).

Дата поступления: 17.10.2024 г.

REVIEW OF THE SCIENTIFIC SEMINAR “TOPICAL ISSUES OF RUSSIAN CIVILIZATION”

PART 1

B. V. GRACHEV

RAS INSTITUTE OF PHILOSOPHY

The review presents the main theses voiced at the first six sessions of the scientific seminar “Actual Problems of Russian Civilization” in the RAS Institute of Philosophy. A number of scientific and methodological issues have been raised. Reforming the complex of social sciences on principles consistent with the Russian civilizational characteristics, its social structure and deep ideological attitudes of its multinational people is the core strategic issue on the agenda. The topic of the development of domestic socio-political thought and its main differences from Western analogues have been studied. In order to establish the methodological and thematic framework for further scientific research the current national interests of Russia and the main directions of their implementation have been determined. The problem of the dominance of Western neoliberal discourse in public consciousness has been raised. Considerable attention was paid to the study of the ontological peculiarities of Russian civilization and the development of social constructs that could have a beneficial effect on the development of the country today.

Keywords: civilizational approach; Russian civilization; civilizational confrontation; Russian liberalism; Westernizers and Slavophiles; eurasianism; national interests of Russia; Russia in the world; empire; authentic social science

REFERENCES

- Berdyayev, N. A. (1990) *Istoki i smysl russkogo kommunizma*. Moscow, Nauka. 220 p.
- Evlampiev, I. I. (2016) Aktual'ny'e uroki russkogo liberalizma. Stat'ya vtoraya: gosudarstvo kak forma organizatsii nacional'noj kul'tury. *Voprosy filosofii*, no. 9, pp 44–53.
- Evlampiev, I. I. (2023) *Ideya imperii i ideya revolyucii v russkoj filosofii i kul'ture XIX–XX vekov: kollektivnaya monografiya* / ed. by I. I. Evlampiev. St.-Petersburg, RXGA. 420 p.
- Il'inskaya, S. G., Sirina, E. A. (2022) Diskursivny'e issledovaniya i vy'yavlenie ideologicheskikh konstruktov. *Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo*. Vol. 24, iss. 3–4, no. 115–116, pp. 108–129. DOI: 0.30936/1606_951X_2022_24_3_4_108_129
- Kovalev, Yu. A. (2022) Proekt «Bol'shaya Evropa». «Evropa ot Lissabona do Vladivostoka». In: «Rossijskaya (russkaya) civilizatsiya: istoriya, realii, perspektivy», iss. 8, vol. 877 (919).
- Lebedev, D. A. (2014) *Filosofiya peremen i obshhee delo Rossii*. Moscow. b. i. 275 p.
- Maslin, M. A. (2020) Reformy Petra Velikogo v ocenke klassikov evraziystva. *Vestnik RXGA*, no. 4–1, pp. 139–153.
- Ugrin, I. M. (2017) *Rossiyskaya gosudarstvennost' i imperskaya paradigma: filosofskij analiz*. Moscow, IF RAN. 106 p.
- Chizhkov, S. L. (2009) Liberalizm I Ideya Prava U Borisa Chicherina. *SKO*, no. 1 (68). [online] Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/liberalizm-i-ideya-prava-u-borisa-chicherina> (accessed: 14.01.2024).

Submission date: 17.10.2024.

Грачев Богдан Валерьевич — кандидат политических наук, научный сотрудник сектора философских проблем политики Института философии РАН. Адрес: 109240, Российская Федерация, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. Эл. адрес: bogdangrachev@gmail.com

Grachev Bogdan Valerievich, Candidate of Political Science, Research Fellow, Sector of Philosophical Problems of Politics, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. Postal address: 12, Goncharnaya St., Bldg. 1, Moscow, Russian Federation, 109240. E-mail: bogdan-grachev@gmail.com