

Fried, Ch. (1970) *An Anatomy of Values: Problems of Personal and Social Choice*. Cambridge-Mass. 265 p.

Individualistic Countries 2024 [online] Available at: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/individualistic-countries> (accessed: 05.01.2024).

Morris, Ch. (1964) *Signification and Significance: A Study of the Relations of Signs and Values*. Cambridge. 112 p.

Northrop, F.S.C. (1952) *The Question of Values*.

Sorokin P. (1962) *Social and Cultural Dynamics*. Vol. 1–2. N. Y. 2912 p.

The Language of Values (1957) / ed. by R. Lepley. N.Y. : Westport, Connecticut, Greenwood Press. 428 p.

Values and the Future: The impact of technological change on American values (1969) / ed. by K. Bajer, N. Rescher. N.Y. — L: Free Press. 527 p.

Submission date: 07.01.2024.

Костина Анна Владимировна — доктор философских наук, доктор культурологии, профессор, профессор кафедры философии, социологии и культурологии Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Российская Федерация, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-75-95. Эл. адрес: Anna_Kostina@inbox.ru

Kostina Anna Vladimirovna, Doctor of Philosophy, Doctor of Cultural Studies, Professor, Professor, Department of Philosophy, Sociology and Cultural Studies, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-75-95. E-mail: Anna_Kostina@inbox.ru

DOI: 10.17805/zpu.2024.1.3

Проблемы и перспективы сохранения традиционных ценностей семьи и брака в современной России

Э. В. НИКИТИНА

ЧЕБОКСАРСКИЙ КООПЕРАТИВНЫЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ) РОССИЙСКОГО УНИВЕРСИТЕТА КООПЕРАЦИИ

В статье рассматриваются вопросы поддержки и распространения традиционных российских ценностей, связанных с семейно-брачными отношениями. Опираясь на Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, автор утверждает, что рыночная модель современности в виде безбрачного, бессемейного, бездетного общества, члены которого не связаны вековыми традициями и нормами, представляет опасность для России. Отмечается разная степень сохранности традиционных установок и правил семейной жизни у народов современной России, что связано со степенью выраженности их этничности и религиозности. По демографическим показателям сравниваются такие регионы Приволжского федерального округа, как Чувашская Республика и соседние с ней Республика Татарстан, Республика Марий Эл и Нижегородская область. Анализируются национальные литературно-фольклорные тексты: русский «Домострой», книга татарского богослова Риззэтдина Фахретдина «Благонравная жена», сборник «Чувашские благословения и молитвословия» и фрагменты марийских семейных молитв, зафиксированных в научных

трудах. По мнению автора, в мировоззрении современного русского человека сильнее, нежели у нерусских народов, расшатаны религиозная и этническая основы модели традиционной семьи, что является следствием более широкого распространения в начале XX в. атеистических настроений и эмансипационного процесса в русской среде. Год семьи, объявленный в России в 2024 г., открывает новые возможности для популяризации через систему образования, СМИ и интернет традиционных семейных ценностей, прежде всего идеалов многодетной и межпоколенной семьи.

Ключевые слова: традиционные ценности; российские ценности; Год семьи в России; семья и брак; русские; татары; чуваша; марийцы; многодетная семья; межпоколенная семья

ВВЕДЕНИЕ

2024 год в России вторично объявлен Годом семьи (впервые — в 2008 г. с акцентом на вопросах социальной поддержки семей с детьми, укрепления авторитета семьи и базовых семейных ценностей). На фоне нынешних глобальных геополитических трансформаций такое решение на первый взгляд может показаться банальным и легковесным. Большой экономический передел, острые вооруженные и политические конфликты, угроза третьей мировой войны своей масштабностью как будто бы лишают значимости проблемы защиты семьи и сохранения традиционных семейных ценностей. Однако после двух лет проведения специальной военной операции (СВО) на Украине стало ясно: противостояние России и Запада давно превратилось в столкновение цивилизаций, которое предполагает мировоззренческую, духовно-нравственную и культурную борьбу. В первую очередь она наносит удар по «ячейке общества» — семье, где начинается воспитание человека и гражданина. «Укрепляй семью, потому что она основа всякого государства», — писал в завещании сыну российский император Александр III.

Мысль о том, что семья и семейное воспитание — одни из самых важных и сложных элементов социальной системы, проводится во всех тематических исследованиях, причем любые изменения в традиционных моделях семейного уклада «нередко воспринимаются в научном и публицистическом дискурсах как кризис семьи с непредсказуемо трагичными последствиями» (Троцук, Парамонова, 2016: 546). Тон тревожности в литературе заметно усиливается со второй половины XX в., когда капиталистический уклад, рыночная экономика и общество потребления стали превращать в товар все подряд — и материальное, и нематериальное. Э. Фромм в книге «Искусство любить» (1956) подчеркивал: «Когда речь идет о культуре, ориентированной на рыночные отношения, в которой материальное преуспевание играет основную роль, нет причин удивляться, что и любовные отношения строятся по той же схеме обмена, господствующей на рынке товаров и рабочей силы» (Фромм, 2010: 9). Привлекательная девушка для мужчины, к примеру, или привлекательный мужчина для женщины — это уже не столько подходящий партнер для создания здоровой семьи, сколько вещь, которую хочется заполучить.

В условиях информационного общества положение человека в «системе вещей» (Ж. Бодрийяр) только усугубилось. С. Жижек в книге «Небеса в смятении» (2021), упоминая социально-политическую ситуацию в Чили в 1990-е гг., точно описал, к чему приводит быстрая постмодернизация: взрыв потребительского гедонизма, поверхностная сексуальная вседозволенность, конкурентный индивидуализм и т. д. (Жижек, 2022: 40). Общество превращается в атомизированное социальное пространство: классы продолжают существовать «сами по себе», но не «для себя»;

другие представители своего класса видятся конкурентами, а не членами одной группы с общими интересами. Именно через такой процесс прошла и ельцинская Россия: отсутствие жизненных перспектив и социальных лифтов укрепило молодежь в мнении, что успеха в обществе можно добиться только антиобщественным путем, вопреки сложившимся традициям, выпав из духовно-нравственной парадигмы, в которой жили родители и деды (Карпухин, Комиссаров, 2023: 102). Деинтеллектуализация в процессе образования и общения привела к одномерности массового сознания, ориентирующегося на прозаические блага и сиюминутные удовольствия.

Е. А. Тюгашев, Т. В. Попкова называют развитую рыночную экономику «обществом робинзонов» — обществом одиноких индивидов, не отягощенных партнерством, браком, детьми (Тюгашев, Попкова, 2003: 4). Рыночная модель современности предполагает бессемейное, безбрачное, бездетное общество (Бек, 2000), не связанное по рукам и ногам вековыми правилами, традициями, нормами. Для России, занимающей 1/9 земной суши, исчезновение института семьи и брака, а также снижение демографии, которые неизбежны при такой расстановке приоритетов, катастрофичны (дефицит рабочей силы уже сейчас замедляет рост экономики страны). Поэтому то, что Правительство РФ в Год семьи через систему образования, СМИ и культурно-массовую работу намерено сконцентрировать общественное внимание на защите семьи и сохранении традиционных семейных ценностей, вполне закономерно. В Основах государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей — документе стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности страны — традиционные ценности представлены как нравственные ориентиры, формирующие мировоззрение граждан России, передаваемые от поколения к поколению, лежащие в основе общероссийской гражданской идентичности и единого культурного пространства страны (Об утверждении Основ ... , 2022: Электронный ресурс). К ним, помимо жизни, достоинства, служения Отечеству, созидательного труда, гуманизма, справедливости, коллективизма, исторической памяти, единства народов и др., относится крепкая семья.

ЧЬЯ СЕМЬЯ КРЕПЧЕ?

Крепкая воспитанная семья — основополагающая ценность для государства. Благополучное функционирование таких важных социальных институтов, как образование, здравоохранение и армия, напрямую связано с благополучием института семьи и брака. Разрушение государства начинается тогда, когда для семьи становятся нормой брошенные старики, брошенные дети, брошенные жены и мужья, брошенный дом и брошенная родная земля. Преданный родине учитель, врач, солдат, ученый, банкир, политик не может появиться на пустом месте — без семейной родословной, исторической памяти, ответственности за доброе имя предков, свое и потомков.

Примеров из жизни достаточно. Показателен отрывок из интервью спецпроекта ТАСС «Первые лица регионов», в котором глава Чувашской Республики О. А. Николаев на просьбу пояснить, почему его, чувашского парня, не пугала девятилетка в армии, ответил: «Я родился и вырос в деревне. С детства нас приучали к тяжелому труду. Привычка не роптать, не жаловаться, а делать то, за что взялся, у нас в крови. Это раз. Во-вторых, в Чувашии есть традиция: когда рождается

мальчик, его шлепают по мягкому месту и приговаривают: чтобы был годным к армии. Это автоматически означает, что мальчик должен расти здоровым, крепким, способным защитить себя, семью и Отечество. Соответствующее воспитание и отношение к воинской службе было. Ну, и в-третьих. Когда я рос, существовало понятие “доармейский” и “послеармейский”. Даже девчонки не водились с доармейскими. А после службы тебя признавали мужчиной. Это была своеобразная инициация. Словом, нас с детства воспитывали и готовили к армии» (Ванденко, 2023: Электронный ресурс).

Так было в советское время, а в постсоветской России процесс воспитания в семье и обществе сродни полосе препятствий. Не одно десятилетие на российских граждан оказывается целенаправленное идеологическое и психологическое воздействие со стороны экстремистских и террористических организаций, отдельных СМИ, недружественных иностранных государств, насаждается чуждая российскому народу система идей, моделей поведения и ценностей в виде эгоизма, вседозволенности, безнравственности, антипатриотизма и т. д. (Об утверждении Основ ... , 2022: Электронный ресурс). В массовом сознании вульгаризируются и обесцениваются естественные основы жизни, разнополый брак, многодетность. Пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений нивелирует нормальные для здорового человека чувства стыдливости и брезгливости.

Естественно, на законодательном уровне предпринимаются меры защиты и поддержки традиционной семьи и разнополого брака. Например, внесено изменение в ст. 72 Конституции РФ (обеспечивается «защита семьи, материнства, отцовства и детства; защита института брака как союза мужчины и женщины; создание условий для достойного воспитания детей в семье, а также для осуществления совершеннолетними детьми обязанности заботиться о родителях») (Конституция Российской Федерации: Электронный ресурс) и в Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» введена ст. 45.1, в которой записано: «Запрещается осуществление медицинских вмешательств, включая применение лекарственных препаратов, направленных на смену пола, в том числе формирование у человека первичных и (или) вторичных половых признаков другого пола») (Об основах охраны здоровья: Электронный ресурс). Результаты действия этих законов и степень принятия их массовым сознанием мы узнаем через несколько лет, а сейчас важно разобраться, что происходит с российской семьей в настоящее время.

Если опираться на статистические данные, то за январь — ноябрь 2023 г. в Российской Федерации родилось 1 млн 162 тыс. 378 человек, умерли 1 млн 600 тыс. 696 человек, т. е. естественная убыль населения составляет 438 тыс. 318 человек. Зарегистрировано 868 тыс. 672 браков и 624 тыс. 685 разводов, т. е. распадается больше половины браков. Число разводов на 1000 браков в 2023 г. увеличилось — 719 относительно 642 в 2022 г. (Росстат представляет данные ... , 2024: Электронный ресурс).

Среди наиболее распространенных причин для развода россияне называют бедность (33%), взаимное непонимание (15%), неверность одного из партнеров (14%), бытовые проблемы (10%), а также несовместимость характеров и пьянство (по 8%) (От брака до развода ... , 2021: Электронный ресурс). Подавляющее большинство россиян (82%) считают предосудительным, если человек, состоящий в браке, изменяет своему партнеру. При этом более половины наших сограждан (60%) полага-

ют, что во вступлении в сексуальные отношения до брака нет ничего предосудительного. По мнению 39% россиян (28% в 2015 г., 29% в 1990 г.), непреодолимых препятствий для развода не бывает — развестись можно всегда, т. е. почти у половины современных россиян нет страха разрушить брак, что было характерно для прошлых поколений раннего постсоветского, советского и тем более досоветского периода. Семья уже не воспринимается как крепость с незыблемыми хозяйственными скрепами и родственными узами на всю жизнь.

По данным Росстата можно вывести еще одну интересную закономерность: демографические показатели весьма разнятся по регионам, особенно там, где ярко выражена определенная этничность и/или конфессиональность. Обратим внимание на статистику рождаемости, смертности, естественного прироста/убыли, браков, разводов за январь — ноябрь 2023 г. по четырем соседствующим регионам Приволжского федерального округа: Республика Татарстан (в основном проживают татары, мусульмане), Чувашская Республика (преимущественно чуваша, православные), Республика Марий Эл (марийцы, православные), Нижегородская область (русские, православные) (см. таблицу).

КОЭФФИЦИЕНТЫ РОЖДАЕМОСТИ, СМЕРТНОСТИ, ЕСТЕСТВЕННОГО ПРИРОСТА, БРАКОВ, РАЗВОДОВ В ПРИВОЛЖСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ ЗА ЯНВАРЬ — НОЯБРЬ 2023 Г.

BIRTH RATE, MORTALITY RATE, NATURAL INCREASE, MARRIAGE RATE, DIVORCE RATE
IN THE VOLGA FEDERAL DISTRICT FOR JANUARY — NOVEMBER 2023

Регион	На 1000 населения в 2023 г.					Число разводов на 1000 браков	
	Родившихся	Умерших	Естественный прирост, убыль (-)	Браков	Разводов	2023 г.	2022 г.
Республика Татарстан	9,1	10,7	-1,6	6,3	3,6	573	523
Чувашская Республика	8,1	12,4	-4,3	5,2	3,6	686	702
Республика Марий Эл	8,1	12,3	-4,2	4,9	4,0	815	752
Нижегородская область	7,6	14,4	-6,8	6,5	4,2	647	597

Убыль населения наблюдается во всех четырех регионах, однако очевидное положительное превосходство по всем параметрам складывается в Татарстане. Средние показатели — в Чувашии и Марий Эл. Наихудшая ситуация по убыли населения и количеству разводов складывается в Нижегородской области. Такой расклад наталкивает на поиск причин в сравнительном анализе историко-культурного наследия и традиционных духовно-нравственных ценностей народов, преимущественно проживающих на этих территориях. Социально-экономические причины в данном случае в расчет не берем, потому что прямой корреляции между демографической ситуацией и зажиточностью граждан нет: Татарстан и Нижегородская область входят в топ-20 регионов России по материальному благополу-

чию населения, а Чувашия и Марий Эл — в двадцатке с конца списка (Рейтинг регионов РФ ... , 2023: Электронный ресурс).

*ХОРОШАЯ ЖЕНА — НАГРАДА ТЕМ,
КТО БОИТСЯ БОГА*

О неиссякаемой силе влияния на жизнь общества таких факторов, как религия и этничность, упоминали многие философы и социологи. Например, С. Жижек, рассуждая о политических преступлениях нашей «постидеологической» эпохи, утверждает: «Поскольку великие общественные цели больше не способны мобилизовать людей на массовое насилие, необходима более масштабная священная Цель, на фоне которой мелкие частные опасения по поводу убийств кажутся тривиальными. Религия или этническая принадлежность идеально подходят для этой роли» (Жижек, 2022: 206). Л. М. Дробижева считает, что глобализация стимулирует этничность, ведь именно с ней связано свободное перемещение капитала и рабочей силы, которая в значительной мере культурно разнообразна и рождает сопоставление «мы и другие». Вследствие этого исчезновение этничности в условиях глобализации — скорее «миф», чем реальность (Дробижева, 2010: 431). Ранее П. Сорокин в социологическом очерке «Кризис современной семьи» (1916) делал акцент на религии и ее роли в сохранении института семьи (Сорокин, 1997). Среди фактов, ослабляющих связь супругов (растущий процент разводов, уменьшение числа браков, рост «внебрачных» союзов мужчины и женщины, рост проституции, падение рождаемости детей, эмансипация женщин, слабая охрана супружеской верности и брака государством), он указал уничтожение религиозной основы брака.

В этой связи считаем необходимым начать наш анализ с рассмотрения этнически и религиозно окрашенных источников информации, транслирующих традиционную культуру и духовно-нравственные ценности народов. Речь идет о популярных фольклорно-литературных памятниках русских, татар, чувашей, марийцев, связанных с правилами, советами и наставлениями по всем направлениям жизни человека и семьи, включая общественные, семейные, хозяйственные и религиозные вопросы. Остановимся на русском «Домострое», книге татарского богослова рубежа XIX–XX вв. Ризаэтдина Фахретдина «Благонравная жена», академическом сборнике «Чувашские благословения и молитвословия» и фрагментах марийских семейных молитв, зафиксированных в современных научных трудах.

Даже беглый обзор произведений показывает, что по строгости и бескомпромиссности наставлений, особенно по отношению к женщине, выделяются татарские тексты. В книге Ризаэтдина Фахретдина «Благонравная жена», которую можно приобрести в любой крупной мечети Татарстана, написано: «Любовь между мужем и женой, заключение брака между ними в соответствии с нормами шариата — это не только взаимное чувство, а ценнейший подарок от Всевышнего Аллаха» (Фахретдин, 2023: 4). На пути к благополучной жизни у благонравной жены множество обязанностей: искренняя вера, послушание своему супругу, забота о близких мужа, товарищество с добрыми и воспитанными женщинами, сохранение супружеских тайн, умение быть довольной и удовлетворенной всем и всегда, расчетливость, чистоплотность и опрятность, стыдливость и целомудрие, домовитость, сохранение здоровья.

Но главные из них — вера и послушание своему супругу, что подтверждают слова пророка Мухаммада: «Женщина, совершавшая пятикратный намаз, соблюдавшая обязательный пост, оберегавшая себя от посторонних людей и слушавшая мужа, войдет в рай Всевышнего Аллаха» (там же: 8). Это свидетельствует о том, что, нарушая обязанности жены, женщина идет против Аллаха. Степень значимости семейных ценностей переведена на религиозный уровень, что делает их практически незабываемыми. Именно об этом свойстве религии говорил П. Сорокин, когда назвал ее одной из главных основ семьи и брака (Сорокин, 1997). Авторитет и святость церкви, связанные с силой государства, защищают семью и основы брака, а разрыв или осквернение брака означают оскорбление божественного установления и заповедей. Вне связи с религией развод перестает быть грехом и преступлением, а становится обычным человеческим учреждением и вопросом житейского удобства.

Религиозно-бытовой инструкцией к семейной жизни можно считать свод старинных (дохристианских) чувашских благословений и молитвословий, посвященных разным периодам жизни человека (Чувашское народное творчество, 2005: 189–264). Чувашские молитвы делятся по возрастам: о детях, молодежи, зрелых и пожилых. Все главные события, которые неизбежны в жизни человека, четко обозначены в рубриках: «Детские благословения и молитвы», «Правила и пожелания при рождении ребенка», «Воспитание детей родителями», «Отправка в армию», «Свадебные благословения и молитвы», «Молитвы на пиршествах», «Именная чаша», «Банные молитвы и пожелания», «Молитвы и слова о болезнях» и т. д. Характерной чертой распорядка жизни чувашей является общественная значимость семейного воспитания: не воспитаешь ребенка правильно — не жди здорового труженика, хозяина, супруга, солдата.

Невесту наставляли так: «Будь широка как поле, густа побегам как лес. Пояс крепко завяжи, ум крепко держи. Семейные слова не выпускай на мир, уличные слова не носи в дом. С полным коромыслом долго не задерживайся с человеком. Со старым будь старым, с молодым держись молодо. Не проходи мимо человека молча. Как бы ни было, надо слово сказать» (там же: 199). Наказ молодой жене: «Будь легка как хмель, как птичка красива, живи с человеком в дружбе, ходи чисто как белая мука; длинна дорога, и ты постарайся прожить долго» (там же: 214). Бойся бога Тура, стесняйся человека, почитай родителей, будь достойной доброго имени и т. д., и нигде нет упоминания, что жена должна рабски подчиняться мужу. Нет рабского подчинения и Богу, как в исламе, но очень сильна ответственность перед общиной, старейшинами и ушедшими в мир иной предками. Главное для женщины — быть добрым человеком, сильным тружеником и плодотворной женой. Эти качества чувашских женщин во многом и спасли народ от вымирания в самых сложных перипетиях исторической судьбы.

У марийцев также в почете были многодетные семьи. Только семья, имеющая много детей, может быть счастливой, бесплодие считалось большим несчастьем. В качестве примера приведем фрагмент марийской молитвы, произносимой во время совершения семейных молений: «Как крупинки, рассыпаясь, жить, дал бы ты плодотворности семье, говоря, молимся с народом, зажигая серебряную свечу, принеся плату» (Абукаева, 2021: 63). Марийцы мечтали создать идеальную семью, так как человек становится сильным и крепким через свое родство: «Пусть в семье будет девять сыновей и семь дочерей. С девятью сыновьями взяв девять снох, семь до-

черей выдав семи просителям и с 16 деревнями породнившись, дай изобилие всех благ» (Тойдыбекова, 2007: 137).

Лад в семье, с односельчанами, с друзьями приносит благополучие в социальной жизни и успех в хозяйственных делах. В доме марийца важнейшими заповедями считаются доброта и честность. В своем жилище человек должен вести себя достойно: бережно хранить семейные традиции, обряды, обычаи, язык предков, соблюдать порядок и культуру поведения (нельзя даже ругаться непристойными словами). В марийском фольклоре часто с родным домом, семьей отождествляется родина. Гнездо — символ родного дома, а из любви к родному гнезду вырастает любовь к родине (там же: 195–196). Национальная честь сливается с добрым именем родителей, с честью семьи и рода.

В русском «Домострое» (XVI в.) тексты об организации семьи занимают большую часть. В главе 23 «Похвала мужьям» сказано: «Добрая жена радует мужа своего и наполнит миром лета его: хорошая жена — благая награда тем, кто боится Бога, ибо жена делает мужа своего добродетельней: во-первых, исполнив Божию заповедь, благословлена Богом, а во-вторых, хвалят ее и люди. Жена добрая, трудолюбивая, молчаливая — венец своему мужу» (Домострой: Электронный ресурс). В соответствии с библейской истиной («И сказал Господь Бог: не хорошо быть человеку одному; сотворим ему помощника, соответственного ему», Быт. 2:18), женщина — не рабыня (человек — только «раб Божий»), но помощница и опора мужчины, а муж в ответе за благополучие семьи, жены и детей.

В главе 33 «Как мужу воспитывать свою жену в том, чтобы сумела и Богу угодить и к мужу своему приноровиться» читаем: «Следует мужьям воспитывать жен своих с любовью примерным наставлением: жены мужей своих вопрошают о всяком порядке, о том, как душу спасти. Богу и мужу угодить и дом свой подобру устроить, и во всем покоряться мужу; а что муж накажет, с любовью и страхом внимать и исполнять по его наставлению» (там же). Вот эта богоугодная покорность мужу, на которой держится русская православная семья, и была изъята из традиционной системы ценностей народа в XX в., что повлекло за собой расшатывание других социальных параметров семьи (крепкость, хозяйственность, многодетность, трудолюбие, нестяжательство, преданность Отчизне и т. д.).

Таким образом, исламские тексты, содержащие в себе духовно-нравственные установки и социально-семейные ценности, сопровождаются неизменной ссылкой на Аллаха и до сих пор воспринимаются большинством татар как единственно верные для жизни правила. У многих чувашей и марийцев этнический менталитет и традиционный уклад жизни продолжают существовать в повседневности в виде «заветов предков» и народных обычаев, чья сакральность продолжает оказывать заметное влияние на современную семью. «Домострой» и даже Библия для преобладающего числа православных русских — всего лишь предания прошлых эпох. Более того, за приверженность иных мужчин домостроевским заветам общественное мнение обвиняет их в жестокости и стремлении ущемлять в правах женщин и детей.

К сожалению, вследствие более широкого распространения в начале XX в. атеистических настроений и эмансипационного процесса в русской среде в мировоззрении современного русского человека сильнее, нежели у нерусских народов, расшатаны обе ценностные основы традиционной семьи — требование исполнения Божьей заповеди и потребность в одобрении сородичами. В этом видится одна из

главных причин утраты в разной степени традиционных установок в сфере семейно-брачных отношений у разных народов России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ни один народ не наставляет молодое поколение на злое и порочное. Актуально для любой современной семьи звучит домостроевское требование учить себя, жену, детей и домочадцев не красть, не блудить, не лгать, не клеветать, не завидовать, не обижать, не наущничать, на чужое не посягать, не осуждать, не бражничать, не высмеивать, не помнить зла, ни на кого не гневаться, к старшим быть послушным и покорным, к средним — дружелюбным, к младшим и убогим — приветливым и милостивым. Многие из этих поучений востребованы и сегодня, но далеко не перспективно в капиталистическом мире, где отношения строятся по принципам «выживает сильнейший» и «кто успел, тот и съел». Очевидно, в семейной и общественной жизни нужны более мощные мотивы для поведения, нежели вынужденное поклонение золотому тельцу, и в этом смысле по-прежнему эффективны традиционные мораль и религия.

В эпоху высоких информационных технологий у государства нет другого выхода, как целенаправленно оживлять и внедрять в массовое сознание здоровые семейные ценности российских народов через систему образования, СМИ и интернет. Желательно популяризировать и поддерживать не только многодетные семьи, но и семьи хотя бы с одним ребенком, в том числе благополучные неполные семьи (на фоне быстрого распространения в России идеологии «чайлдфри» это весьма уместно). Представляется правильным пропагандировать не столько нуклеарную семью, сколько расширенную многопоколенную (такая семья считается полноценной, поскольку решает сразу несколько серьезных проблем: естественное сохранение и передача родовых ценностей, развитие навыков разновозрастной коммуникации, отсутствие одиноко проживающих стариков и растущих без присмотра детей). Решению этих актуальных проблем вполне может способствовать объявленный президентом страны Год семьи.

Можно также кратко упомянуть и о других проблемах, которые сопутствуют современной семейно-брачной тематике. Например, плюсы и минусы межнациональных браков. Для полиэтничной России это явление вполне привычно: межнациональные браки в той или иной мере были всегда характерны для народов, имеющих разного рода контакты с другими народами. В конце 1980-х гг. в ряде регионов СССР, особенно многонациональных, доля браков между людьми неодинаковой национальности превышала треть заключаемых семейных союзов (Соловьев, 1991: 76). Как известно, к росту межнациональных браков ведет активизация миграции и урбанизации населения, которая повсеместно наблюдается со второй половины XX в. Одним из драматических следствий межнациональных браков является ассимиляция малых народов — через утрату поколением детей одной из двух родительских культур и одного из двух родительских языков (там же: 74).

Вызывает настороженность состояние нравственных аспектов личной жизни современных россиян. По данным ВЦИОМ, более половины граждан (60%) полагают, что во вступлении в сексуальные отношения до брака нет ничего предосудительного. Обратного мнения придерживаются 34% опрошенных, из них только 13% считают, что это всегда предосудительно (От брака до развода ... , 2021:

Электронный ресурс). Судя по опросам советского времени, уже в 1960–1980-х гг. стабильное большинство молодых людей выступало против веками господствовавшей традиции, считавшей обязательным слияние брачного и сексуального поведения (Голод, 1990: 28). Одобрение возможности добрачных сексуальных отношений не воспринимается как угроза будущему браку и семье, не проводится связь между нечистоплотностью добрачных отношений и супружеской неверностью. Подавляющее большинство россиян (82%) считают предосудительным, если человек, состоящий в браке, изменяет своему партнеру, но при этом нет понимания того, что воспитание преданности и ответственности в семье начинается с юных лет, далеко до брака.

Любопытную проблему ставят американские социологи С. Корнрих, Дж. Брайнс и К. Люпп (Kornrich, Brines, and Leupp, 2012). Изменения в природе брака, вызванные переходом к более эгалитарным (уравнительным) отношениям, они исследуют в аспекте утверждений, что мужчины, которые участвуют в работе по дому, получают больше секса. Используя данные национального обследования семей и домохозяйств, ученые обратили внимание на связь между участием мужчин в выполнении основных (традиционно женских) и неосновных (традиционно мужских) домашних обязанностей и частотой половых контактов. Результаты показывают, что как мужья, так и жены в парах с более традиционным распределением обязанностей по дому сообщают о более высокой частоте сексуальных контактов, что свидетельствует о важности демонстрации гендера, а не супружеского обмена сексом между гетеросексуальными партнерами в браке. Получается, что пары с более гендерно-традиционным разделением домашней работы придерживаются более традиционных убеждений и действуют более гендерно-типичными способами, что приводит к более частому сексу (там же: 31).

Вывод напрашивается сам собой: сохранение традиционных устоев семьи способствует полноценной интимной жизни супругов и увеличивает шансы на рождение детей.

Одна из последних примет современности — одиночество как стиль жизни. О том, что одиночество сегодня — это не только следствие случайных обстоятельств, но и сознательный выбор миллионов людей в развитых странах, пишет Э. Кляйненберг в книге «Жизнь соло. Новая социальная реальность» (2012). Трансформация городских пространств, усиление роли женщин, революция «социальных сетей», скачок средней продолжительности жизни привели к тому, что люди желают стареть в одиночестве. Жизнь соло перестает быть делом сугубо личным и приобретает общественное значение. В наши дни одинокими являются более 50% взрослых американцев; 31 млн человек (приблизительно один из семи взрослых) проживают в одиночестве (Кляйненберг, 2018). Одинокие люди и бездетные супружеские пары — самая распространенная категория, и по числу домохозяйств они «обгоняют» такие формы организации проживания, как нуклеарная семья, семья из нескольких поколений, живущих под одной крышей, и др. Одиночество перестает быть личной драмой — теперь это преимущество, которое позволяет беспрепятственно реализовывать себя в профессии и творчестве, наслаждаться выбором, радостью разнообразия, комфортом и свободой от забот. Для рыночной России модель «жизнь соло» тоже давно не новинка.

Завершая, отметим, что перспективы сохранения традиционных семейно-брачных устоев в системе ценностей современных россиян весьма неоднозначны. С од-

ной стороны, опросы общественного мнения свидетельствуют, что для преобладающего большинства семья — единственная бесспорная ценность, а кризис семьи воспринимается как проблема общества. Система ценностей у нынешней молодежи мало чем отличается от лиц среднего и старшего возраста (иметь надежных друзей, хорошо зарабатывать, иметь отдельное жилье, жить не хуже других, создать счастливую семью, найти интересную работу, честно прожить свою жизнь, воспитать хороших детей, стать профессионалом в избранном деле, иметь много свободного времени и проводить его в свое удовольствие) (Карпухин, Комиссаров, 2023: 108). С другой стороны, на практике представления о должном «разбиваются о быт». Они расходятся с реальной жизнью, в которой материально обеспеченными себя считает лишь четверть молодых людей (24,9%), лишь примерно каждый третий имеет возможность получить образование и знания, которые ему необходимы (36,7%), реализовать себя на работе (31,8%), отдохнуть во время отпуска или каникул (32,1%), и только примерно каждый пятый может получить качественную медицинскую помощь, том числе платную (22,2%) (там же: 109). Эта несогласованность публичных лозунгов и повседневной реальности имеет самые негативные последствия для сохранения традиционного уклада семьи и семейного воспитания.

Провозглашая сохранение и укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей, мы должны иметь в виду, что в эпоху высоких технологий и интернета нет и не может быть единой модели семьи. Как отмечают Е. А. Тюгашев и Т. В. Попкова, «возникающая в информационном обществе система семьи настолько сложна и многообразна, что предоставляет каждому из нас возможность найти собственную родственную нишу, выбрать стиль семьи или определить брачную траекторию, соответствующую его нуждам» (Тюгашев, Попкова, 2003: 227). Для того чтобы молодежь все-таки отдавала предпочтение идеалу семьи, традиционному для российской культуры и цивилизации, необходимо крепкое единство родителей, педагогов, ученых, журналистов, блогеров, литераторов, духовенства и, конечно же, органов государственной власти всех уровней. Не должно быть никакого расхождения между словами и делами, мировоззренческими ориентирами и экономическими факторами — ни в публичном пространстве, ни в частной жизни. Только так можно удержать заслон от безграничных информационных потоков, навевающих чуждые представления о хорошей жизни. В этом видится основа отечественного воспитания здорового человека и порядочного гражданина и успех решения задач, заявленных в Год семьи в России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) [Электронный ресурс]// КонсультантПлюс: справочная правовая систем. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/c6e42f15d1b028b04b556f3f9ca32433ae2cc969/ (дата обращения: 20.01.2024).

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс]// КонсультантПлюс: справочная правовая систем. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/902a58ee0b9a7017e3e5a77464c63deadaf6c5fc/ (дата обращения: 20.01.2024).

Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравст-

венных ценностей» [Электронный ресурс] // ГАРАНТ: инф.-правовой портал. 10.11.2022. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405579061/> (дата обращения: 20.01.2024).

Абукаева, Л. А. (2021) Тексты марийских молитв: архаика и современность // Вестник Марийского государственного университета. Т. 15. №1. С. 59–65.

Бек, У. (2000) Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. В. Седелника и Н. Федоровой. М. : Прогресс-традиция. 381 с.

Ванденко, А. Е. (2023) Олег Николаев: продолжаю искать себя. Глава Чувашской Республики — в спецпроекте ТАСС «Первые лица регионов» [Электронный ресурс] // Первые лица регионов: спецпроект ТАСС. 31 октября 2023. URL: <https://tass.ru/region-officials/19159007?from=teaser> (дата обращения: 20.01.2024).

Голод, С. И. (1990) Личная жизнь: любовь, отношения полов. Л. : Знание. 32 с.

Домострой (в ред. протопопа Сильвестра) [Электронный ресурс] // Азбука веры: православный портал. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Silvestr/domostroj/#source> (дата обращения: 20.01.2024).

Дробижева, Л. М. (2010) Этничность в современном обществе: новые подходы, старые мифы, социальные практики // Вестник Института социологии. № 1. С. 429–442.

Жижек, С. (2022) Небеса в смятении / пер. с англ. М. А. Леонович. М. : АСТ. 320 с.

Карпухин, О. И., Комиссаров, С. Н. (2023) Молодежь России на переломе эпох // Знание. Понимание. Умение. №4. С. 101–114. DOI: 10.17805/zpu.2023.4.9

Кляйненберг, Э. (2018) Жизнь соло: Новая социальная реальность : пер. с англ. 2-е изд. М. : Альпина нон-фикшн. 279 с.

От брака до развода: 1990–2021. Терпимость россиян к разводам продолжает расти [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 11.08.2021. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/ot-braka-do-razvoda-1990-2021> (дата обращения: 20.01.2024).

Рейтинг регионов РФ по материальному благополучию населения [Электронный ресурс] // РИА Рейтинг. Регионы России. 10.10.2023. URL: <https://riarating.ru/regions/20231010/630251102.html> (дата обращения: 20.01.2024).

Росстат представляет данные о естественном движении населения в ноябре 2023 года [Электронный ресурс] // Росстат. 19.01.2024. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/228574> (дата обращения: 20.01.2024).

Соловьев, В. С. (1991) Многонациональность — наше богатство. Йошкар-Ола : Марийское книжное издательство. 128 с.

Сорокин, П. А. (1997) Кризис современной семьи: социологический очерк // Вестник МГУ. Сер. 18: Социология и политология. №3. С. 65–79.

Тойдыбекова, Л. С. (2007) Марийская мифология. Этнографический справочник. Йошкар-Ола : ОАО «МПИК». 312 с.

Троцук, И. В., Парамонова, А. Д. (2016) «Статус» института семьи в современном обществе и семейно-брачные ценности молодежи // Вестник РУДН. Серия: Социология. Т. 16. №3. С. 542–558.

Тюгашев, Е. А., Попкова, Т. В. (2003) Семейведение : учеб. пособие. Новосибирск : СибУПК. 299 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://pedlib.ru/Books/1/0418/> (дата обращения: 20.01.2024).

Фахретдин, Р. (2023). Благонравная жена. Казань : ЧУ «ИД «Хузур». 32 с.

Фромм, Э. (2010) Искусство любить : пер. с англ. М. : АСТ : АСТ Москва. 223 с.

Чувашское народное творчество. Благословения и молитвы (2005) / сост. В. П. Станьял. Чебоксары : Чувашское изд.-во. 446 с.

Kornrich, S., Brines, J., and Leupp, K. (2012). Egalitarianism, Housework, and Sexual Frequency in Marriage // American Sociological Review. №78 (1). P. 26–50. DOI: 10.1177/0003122412472340

Дата поступления: 21.01.2024 г.

PROBLEMS AND PROSPECTS OF PRESERVING TRADITIONAL VALUES OF FAMILY
AND MARRIAGE IN MODERN RUSSIA

E. V. NIKITINA

CHEBOKSARY COOPERATIVE INSTITUTE, BRANCH OF RUSSIAN UNIVERSITY OF COOPERATION

The article deals with the issues of support and dissemination of traditional Russian values concerning family and marriage relations. Based on the document «Fundamentals of State Policy for the Preservation and Strengthening of Traditional Russian Spiritual and Moral Values», the author argues that the market model of modernity in the form of a celibate, familyless, childless society, whose members are not bound by centuries-old traditions and norms, is a danger for Russia. It is noted that the peoples of modern Russia have different degrees of preservation of traditional attitudes and rules of family life, which is connected with the degree of their ethnicity and religiosity. Such regions of the Volga Federal District as the Chuvash Republic and its neighbours the Republic of Tatarstan, the Republic of Mari El and the Nizhny Novgorod Region are compared in terms of demographic indicators. National literary and folklore texts are analysed: the Russian «Domostroy», the book of the Tatar theologian Rizaetdin Fakhretdin «King-Hearted Wife», the collection «Chuvash Blessings and Prayers» and fragments of Mari family prayers recorded in scientific works. In the author's opinion, the religious and ethnic foundations of the traditional family model are more strongly shaken in the worldview of the modern Russian person than in non-Russian peoples, which is a consequence of the wider spread of atheistic sentiments and the emancipation process in the Russian environment in the early twentieth century. The Year of the Family, declared in Russia in 2024, opens up new opportunities for popularising traditional family values, especially the ideals of a large and intergenerational family, through the education system, mass media and the Internet.

Keywords: traditional values; Russian values; Year of the Family in Russia; family and marriage; Russians; Tatars; Chuvash; Mari; large family; intergenerational family

REFERENCES

Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodny`m golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrenny`mi v khode obshherossijskogo golosovaniya 01.07.2020). *Konsul'tantPlyus*: spravoch'naya pravovaya sistema [online] Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/c6e42f15d1b028b04b556f3f9ca32433ae2cc969/ (accessed: 20.01.2024). (In Russ.).

Ob osnovax okhrany` zdorov'ya grazhdan v Rossijskoj Federacii: feder. zakon ot 21.11.2011 № 323-FZ (red. ot 25.12.2023). *Konsul'tantPlyus*: spravoch'naya pravovaya sistema [online] Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/902a58ee0b9a7017e3e5a77464c63deadaf6c5fc/ (accessed: 20.01.2024). (In Russ.).

Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj politiki po sokhraneniyu i ukrepleniyu traditsionny`kh rossijskikh dukhovno-nravstvenny`kh cennostej: ukaz Prezidenta RF ot 9 noyabrya 2022 g. № 809. GARANT: inf.-pravovoj portal. 10.11.2022. [online] Available at: URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405579061/> (accessed: 20.01.2024). (In Russ.).

Abukaeva, L. A. (2021) Teksty` marijskikh molitv: arkhayka i sovremennost`. *Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta*, vol. 15, no. 1, pp. 59–65. (In Russ.).

Bek, U. (2000) *Obshestvo riska. Na puti k drugomu modernu* / transl. from German by V. Sedelnik and N. Fedorova. Moscow, Progress-tradiciya. 381 p. (In Russ.).

Vandenko, A. E. (2023) Oleg Nikolaev: prodolzhayu iskat` sebya. Glava Chuvashskoj Respubliki — v speczproekte TASS «Pervy`e licza regionov». *Pervy`e licza regionov: speczproekt TASS*. Oct. 31. [online] Available at: <https://tass.ru/region-officials/19159007?from=teaser> (accessed: 20.01.2024). (In Russ.).

Golod, S. I. (1990) *Lichnaya zhizn`: lyubov`, otnosheniya polov*. Leningrad, Znanie. 32 p. (In Russ.).

Domostroj (v red. protopopa Sil`vestra). *Azbuka very`: pravoslavny`j portal* [online] Available at: <https://azbyka.ru/otchnik/Silvestr/domostroj/#source> (accessed: 20.01.2024). (In Russ.).

Drobizheva, L. M. (2010) E`tnichnost` v sovremennom obshhestve: novy`e podkhody`, stary`e mify`, social`ny`e praktiki. *Vestnik Instituta sociologii*, no. 1, pp. 429–442. (In Russ.).

Zhizhek, S. (2022) *Nebesa v smyatenii* / transl. from English by M. A. Leonovich. Moscow, Publ. AST, 320 p. (In Russ.).

Karpuxin, O. I., Komissarov, S. N. (2023) Molodezh` Rossii na perelome e`pokh. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 4, pp. 101–114. DOI: 10.17805/zpu.2023.4.9 (In Russ.).

Klyajenberg, E`. (2018) *Zbizn` solo: Novaya social`naya real`nost`* / transl. from English, 2nd ed. Moscow, Al`pina non-fikshn, 279 p. (In Russ.).

Ot braka do razvoda: 1990–2021. Terpimost` rossiyan k razvodam prodolzhaet rasti (2021). *VCIOM*. Aug. 11 [online] Available at: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheski-obzor/ot-braka-do-razvoda-1990-2021> (accessed: 20.01.2024). (In Russ.).

Rejting regionov RF po material`nomu blagopoluchiyu naseleniya (2023). *RIA Rejting. Regiony` Rossii*. Oct. 10 [online] Available at: <https://riarating.ru/regions/20231010/630251102.html> (accessed: 20.01.2024). (In Russ.).

Rosstat predstavlyaet danny`e o estestvennom dvizhenii naseleniya v noyabre 2023 goda (2024). *Rosstat*. Jan. 19 [online] Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/228574> (accessed: 20.01.2024). (In Russ.).

Solov`ev, V. S. (1991) *Mnogonacional`nost` — nashe bogatstvo*. Yoshkar-Ola, Mari Book Publishing House, 128 p. (In Russ.).

Sorokin, P. A. (1997) Krizis sovremennoj sem`i: sociologicheskij ocherk. *Vestnik MGU*, ser. 18: Sociologiya i politologiya, no. 3, p. 65–79. (In Russ.).

Tojdy`bekova, L. S. (2007) *Marijskaya mifologiya. E`tnograficheskij spravocchnik*. Yoshkar-Ola, MPIK, 312 p. (In Russ.).

Troczuk, I. V., Paramonova, A. D. (2016) «Status» instituta sem`i v sovremennom obshhestve i semejno-brachny`e cennosti molodezhi. *Vestnik RUDN*, ser.: Sociologiya, vol. 16, no. 3, pp. 542–558. (In Russ.).

Tyugashev, E. A., Popkova, T. V. (2003) *Sem`evedenie: uchebnoe posobie*. Novosibirsk, SibUPK, 299 p. [online] Available at: <https://pedlib.ru/Books/1/0418/> (accessed: 20.01.2024). (In Russ.).

Faxretdin, R. (2023). *Blagonravnnaya zhena*. Kazan`, Publ. «Xuzur», 32 p. (In Russ.).

Fromm, E`. (2010) *Iskusstvo lyubit`* / transl. from English. Moscow, Publ. AST: AST Moskva, 223 p. (In Russ.).

Chuvashskoe narodnoe tvorcestvo. Blagosloveniya i molitvosloviya (2005) / comp. by V. P. Stan`yal. Shupashkar, Chuvash Book Publishing House, 446 p. (In Chuv.).

Kornrich, S., Brines, J., and Leupp, K. (2012). Egalitarianism, Housework, and Sexual Frequency in Marriage. *American Sociological Review*, 78 (1), pp. 26–50. DOI: 10.1177/0003122412472340

Submission date: 21.01.2024.

Никитина Эрбина Витальевна — кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Чебоксарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации. Адрес: 428025, Российская Федерация, г. Чебоксары, пр. М. Горького, д. 24. Тел.: +7 (8352) 41-98-93. Эл. адрес: erbina@rambler.ru

Nikitina Erbina Vitalyevna, Candidate of Philosophy, Associate Professor, Associate Professor, Department of Social Sciences and Humanities, Cheboksary Cooperative Institute, Branch of Russian University of Cooperation. Postal address: 24, M. Gorkogo Ave., Cheboksary, Russian Federation, 428025. Tel.: +7 (8352) 41-98-93. E-mail: erbina@rambler.ru