

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБРАЗОВАННЫЙ ЧЕЛОВЕК В XXI ВЕКЕ

DOI: 10.17805/zpu.2022.4.1

Доклад на XVIII Международной конференции «Высшее образование для XXI века»: «Воспитание — вызовы современности»

И. М. ИЛЬИНСКИЙ

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В статье рассматривается проблема воспитания в современных российских вузах в контексте отношений между Россией и Западом в XX — начале XXI в. Автор — известный российский социальный философ, ректор Московского гуманитарного университета — подробно исследует причины и процесс холодной войны, влияние Запада на распад СССР, а также влияние глобальных финансовых институтов (прежде всего Всемирного банка) на ход образовательных реформ в постсоветской России. В статье подробно исследован Доклад Всемирного банка на эту тему, показано, что под видом рыночной модернизации в стране фактически произошло разрушение образовательной системы. Особое внимание уделяется проблеме воспитания. Показано, что главное в образовании — это даже не обучение, а именно воспитание. Между тем, по мнению автора, именно обучение без воспитания стало главной целью постсоветских реформ в сфере образования. Автор рассказывает о том, с какими сложностями сталкивается сегодня процесс возвращения воспитания как ключевого элемента образования в российские вузы и какова роль в этом процессе Московского гуманитарного университета и его руководства.

Ключевые слова: образование; воспитание; холодная война; реформы; модернизация; идеология; Россия и Запад

ВВЕДЕНИЕ

Наша конференция посвящена проблеме воспитания в свете вызовов современности, т. е. в целом мире, но прежде всего — в России.

Свое выступление, стараясь сделать его предельно кратким, я попробую эскизно представить, во-первых, в историческом плане, т. е. обозначить, что происходило с образованием в царской России и в СССР; во-вторых, сказать о том, что же произошло с российским образованием в результате его «реформ» и «модернизаций» после уничтожения СССР в новой России; в-третьих, какие метаморфозы происходили и происходят в постсоветское время с воспитанием, которое является одним из двух равноценных (а в определенных ситуациях, например в предвоенные и военные годы) более важным компонентом понятия «образование».

Итак, окунемся в историю...

Что касается царской России, то достаточно сказать, что после отмены крепостного права (по сути дела — рабства) в XIX в. образование в стране стало разви-

ваться быстрее, но с ограничением доступа к высшему образованию определенных групп населения, в частности евреев. По данным правительственной публикации в 1916 г. среди всего населения России грамотные (т. е. умеющие *только* читать, но не умеющие писать) составляли 21% (Богданов, 1964: 58). В России было 4,3 тыс. средних и 119,4 тыс. начальных школ (Миронов, 2009: 125).

В СССР с момента его создания, как широко известно, началась активнейшая борьба с безграмотностью и малограмотностью, образование стало общедоступным и бесплатным. С годами система и качество советского образования были признаны лучшими в мире.

При этом особый упор делался на политическое воспитание подрастающих поколений в духе властвующей коммунистической идеологии с резким акцентом на трудовое и военно-патриотическое воспитание.

Объяснение такого подхода очевидное, простое и широко известное...

После того как Белой гвардии во главе с Деникиным, Колчаком и Врангелем вместе с объединенными силами Антанты во главе с США не удалось одолеть силы Красной Армии и задушить советскую власть в зародыше, с момента официального возникновения Союза Советских Социалистических Республик против него **началась холодная война.**

Цель этой холодной войны заключалась в подготовке настоящей, «горячей» войны на **тотальное уничтожение** нового геополитического и идеологического противника.

Вспомним, что полноценные дипломатические отношения с СССР Соединенные Штаты установили только в 1933 г. А до этого ЦРУ и финансовые магнаты усиленно искали в Германии человека, способного возродить воинственный германский дух и осуществить «дранг нах остен». И нашли. Это был А. Гитлер.

При этом США с удовольствием наблюдали, как в европейских странах один за другим устанавливались фашистские режимы.

Советский Союз оказался в положении осажденной крепости. Руководство страны понимало, что война США и Запада против СССР неизбежна, и готовилось к ней.

Не станем рассуждать об ускоренной индустриализации, коллективизации, внутрипартийной и межпартийной борьбе, о неурожаях, голодных годах, репрессиях, в том числе неоправданных...

Вопрос стоял смертельно остро: быть или не быть новому общественному строю? Отсюда предельно жесткие и жестокие действия советской власти, олицетворением которой в ту пору был И. В. Сталин.

Великая Отечественная война пришла в СССР. Мы долго отступали. Понесли огромные потери прежде всего среди гражданского населения. Но мы — СССР! — победили объединенные силы врагов.

Да, силой нашего оружия! Но — главным образом — силой Духа, силой Веры в справедливость нового, социалистического устройства нашего общества, которое защищали наши отцы и деды. Массовый героизм на полях сражений Великой Отечественной войны вырос именно из этой Веры. Вера не дается человеку от рождения. Вера воспитывается.

Войну СССР выиграл. Но кого победил? Германию? Была такая правительственная награда — «За победу над Германией». Но теперь-то известно, что против СССР воевали открыто Италия, Испания, а тайно — едва ли не все страны Европы.

Теперь известно, что еще в марте 1945 г., за два месяца до Победы 9 мая, У. Черчилль, премьер-министр Великобритании (союзного государства в войне СССР против Германии), подготовил совсекретную операцию под кодовым названием «Немыслимое» — о начале войны Великобритании и США против СССР 1 июля 1945 г. Эта война не началась по ряду причин, но прежде всего, как расценили начальники военных штабов Англии, из-за превосходства вооруженных сил СССР над объединенными силами США и Великобритании.

В 1946 г. Черчилль в присутствии президента США Г. Трумэна произнес в одном из колледжей г. Фултон речь, которую принято считать началом холодной войны против СССР. Но это, как уже говорилось, было не начало, а продолжение этой войны, истоки которой лежат во втором десятилетии XX столетия...

Но стоит подчеркнуть, что это была война нового типа: информационно-психологическая и тайная. Согласно совершенно секретному документу NSC 68 от 14 апреля 1950 г., эта война была «...на самом деле самой настоящей войной, в которой на карту поставлено выживание свободного мира» (цит. по: Главный противник ... : 2006: 457; здесь и далее выделено нами. — *И. И.*), т. е. войной не на жизнь, а на смерть: или погибнут США и «свободный мир», или будет уничтожен СССР.

Долгие десятилетия в Советском Союзе холодную войну воспринимали как элементарную пропаганду устрашения со стороны «загнивающего капитализма».

Лучше всего о том, что представляла собой холодная война, сказано директором ЦРУ США Алленом Даллесом в 1945 г. на заседании Совета по международным отношениям (СМО) в присутствии президента США Г. Трумэна, а также Г. Моргенау, Б. Баруха.

Долгие годы речь А. Даллеса считалась фальшивкой, якобы состряпанной КГБ СССР. Но теперь известно, что это подлинник тезисов доклада Даллеса на том тайном совещании.

Вот что сказал Даллес: «Окончится война, кое-как все утрясется, устроится. И мы бросим все, что имеем, — все золото, всю материальную помощь на оболванивание и одурачивание людей.

Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России.

Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства мы, например, постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением, исследованием, что ли, тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино — все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства, — словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху...

Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не

станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззащитность, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, — все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом... И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества. Будем выбрасывать духовные корни большевизма, опошлять и уничтожать основы духовной нравственности. Мы будем расшатывать, таким образом, поколение за поколением, вытраивать этот ленинский фанатизм. Будем братья за людей с детских, юношеских лет, главную ставку будем делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее. Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов. Вот так мы и сделаем» (Тезисы доклада А. Даллеса на закрытом заседании СМО. Цит. по: Лисичкин, Шелепин, 2003: Электронный ресурс).

Наш противник (враг!) работал тонко и грубо, умно и глупо, но — они уничтожили СССР!..

...Пропускаю хрущевские годы субъективизма и волюнтаризма, спокойные и славные в целом — брежневские, обидные — андроповские и черненкоовские...

«Они», наши внешние враги, сделали ЭТО вместе с предателями внутренними — М. Горбачевым, А. Яковлевым и примкнувшим к ним Э. Шеварднадзе. И конечно же, с «пятой колонной» советской по названию интеллигенции плюс — с частью одурманенного и одуревшего народа...

Конечно, главной разрушительной силой была «революция сверху» под названием «перестройка». Затеянная Горбачевым — по несомасштабным уму и воле замыслу, который привнес в его голову умный интуитивист и романтик, выдающийся демагог и мифотворец А. Яковлев, раньше или позднее потерпела бы крах. Если бы не «помощь» США и Запада.

Ведь о том, что на самой вершине власти могучей сверхдержавы (при всех ее ошибках и наметившихся кризисных явлениях) три «товарища» могут пойти и пойдут шаг за шагом на предательские уступки в демонтаже основ существующей политической, экономической и социальной системы, ни один здравомыслящий гражданин СССР не мог даже помыслить. Немыслимо!..

Но в конце декабря 1991 г. государственный флаг СССР на башнях Кремля был спущен!

Обманутый народ России оказался в руках Б. Ельцина... Настало время под названием «лихие 90-е». Что это значит, в полной мере понимает только тот, кто жил и работал в ту пору.

Сказать одной фразой — Россия оказалась во внешнем управлении со стороны США. Что творилось в политике и экономике «возрождавшейся» России, рассуждать не стану. Произнесенные Ельциным слова в завершение своей речи в Конгрессе США: «Боже, благослови Америку!» говорят обо всем и больше, чем надо.

ТЕПЕРЬ О НАШИХ ВРЕМЕНАХ...

Сразу оговорюсь: я не стану перечислять все вызовы современности, которые стоят ныне перед воспитанием. Скажу так: главный вызов воспитанию наших дней, а лучше сказать — российскому образованию (воспитанию и обучению в целом)

заключается в **неудовлетворительном**, его крайне неудовлетворительном состоянии на протяжении многих лет и поныне.

Итак, начнем разговор о «реформах» российского образования.

Они начались с первого указа президента РСФСР Б. Н. Ельцина от 11 июля 1991 г. №1 «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР». В том, что указ №1 нового правителя России был посвящен образованию, хотелось видеть особый знак обществу: **на первое место** в приоритетах новой России ставится **человек**, забота о развитии молодых поколений.

Однако этот шаг был обманным.

Начиналось строительство «новой» — ультралиберальной России. Для этого в стране было необходимо **коренным** образом изменить систему социально-экономических, политических, духовно-нравственных отношений. Одним словом, полностью уничтожить существовавший до этого советский общественный строй. Происходила смена идеологий, продолжалась революция «сверху». Необходимо было радикально перестроить сознание «советского человека», внедрить в умы и души **молодых поколений** новые идеологические, политические воззрения, новую систему духовно-нравственных ценностей.

Поэтому сначала эти радикальные перемены конфузливо называли «реформами». Это было большой ложью, поскольку «реформа» не предполагает **коренной ломки** существующего экономического, политического и социального строя, распространяется лишь на его отдельные сферы.

Через несколько лет все происходящее в образовании стали именовать «модернизацией».

ПУТИ, КОТОРЫЕ ВЫБИРАЛИ НЕ МЫ

У российской модернизации были вполне внятные идеология, стратегия и тактика. У нее были идеологи и стратеги. Но кто они? Чья это идеология и стратегия?

На первый и наивный взгляд вроде бы отечественные, российские. Однако только на первый... Так же как «приватизация по-чубайсовски», «шоковая терапия по-гайдаровски». Уже в самом начале «лихих 90-х», хоть и не всем до конца, было известно и понятно, что их придумали не Чубайс и не Гайдар, что их подлинные авторы — Госдеп и ЦРУ США, МВФ, Всемирный банк и другие структуры, подведомственные США и мировому закулисю.

Ныне об этом много сказано и хорошо известно всем, кто хотел знать. Поэтому я не стану углубляться в эту тему.

Те же самые организации управляли модернизацией российского образования.

Передо мной **Документ Всемирного банка** от 22 ноября 1994 г. — доклад №13638-RUS под названием «**Россия: образование в переходный период**». На первой странице гриф: «Конфиденциально. Только для служебного пользования».

Доклад Всемирного банка начинается со слов: «...Прошлое России (имеется в виду СССР. — *И. И.*) характеризуется многими достижениями: начальное образование доступно всем детям; трудоспособное население грамотно; юноши и девушки имеют равное представительство среди студентов вузов; международное сопоставление академических достижений России в их совокупности продолжает свидетельствовать о в среднем более высоком уровне знаний в естественных науках и математике, чем во многих странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)» (Доклад Всемирного банка, 1994: 1). В Докладе гово-

рится: «В бывшем Советском Союзе существовали **великолепные учебные программы** по естественным наукам и математике» (там же: 29), что свидетельствует о **высоком качестве российского образования**.

В этом Докладе Всемирного банка, по существу, и определены стратегия и тактика «модернизации», т. е. развала советского образования, программа построения системы нового, российского образования на базе либеральной идеологии.

Главная задача модернизации российского образования в докладе ставится так: «Реструктуризировать эту добившуюся больших достижений в прошлом систему... чтобы она могла удовлетворить новые потребности **непланового рынка и открытого общества**» (там же: 1).

Вот некоторая часть из положений названного доклада:

— «**закрывать педагогические институты**, набирать новых учителей и преподавателей из числа выпускников университета» (там же: 49);

— «**закрывать профессиональные училища**, которые не могут провести структурную перестройку» (там же: 49);

— установить «**минимальные стандарты гражданственности**» (там же: 51).

Дословно эти стандарты сводились: 1) к «способности правильного чтения карт; 2) способности объясняться на иностранном языке; 3) правильному заполнению налоговых деклараций»; 4) «кроме того, к этому можно отнести любовь к российскому искусству и литературе, а также терпимость к другим социальным группам» (там же: 51). И это всё.

Далее:

— ввести «подушное финансирование школ исходя из уровня расходов на одного ученика» (там же: 57);

— «не повышать долю расходов на высшее и среднее профессионально-техническое образование в общем объеме ВВП, если до этого эти учебные заведения не будут серьезно реструктуризированы» (там же: 58);

— «передать ответственность за выбор учебных материалов из министерства **самим школам**» (там же: 74);

— устранить «**несправедливость и неэффективность экзаменационной системы**» (там же: 41). Это — о ЕГЭ...

— «**ректоры университетов представляют собой самостоятельную консервативную силу**, обладающую ощутимым влиянием» (там же: 76);

— **функции Российской академии образования** должны быть переданы Министерству образования, а сама академия должна быть **преобразована в общественную ассоциацию глубоко уважаемых людей** (там же: 76);

— система **профессионально-технического образования** должна быть реструктуризирована для того, чтобы она была сконцентрирована только на **навыках и умениях**, которые могут преподаваться непосредственно на месте работы;

— рекомендуем создать справедливый и эффективный механизм приема студентов в высшие учебные заведения — **тест**, который может применяться на **всей территории России**.

И далее все в таком роде мелким шрифтом на 10 авторских листах.

Кто же, кроме безвестных нам полутора десятков сотрудников и консультантов Всемирного банка, подготовил этот Доклад? Это Фонд Сороса, Правительство Великобритании, Финляндии, Франции, Японии, Нидерландов, разумеется, в тесном сотрудничестве с Министерством образования РФ.

Достижением первого периода российских «реформ» стал многообещающий Закон РФ «Об образовании в Российской Федерации», принятый в 1992 г. Скажем так: он был весьма демократичен.

Однако из текста закона полностью исчезло воспитание школьников и студентов. Это значит, что Госдума РФ приняла не закон «Об образовании в Российской Федерации», а закон «Об обучении в Российской Федерации». Об этой проблеме я еще скажу.

Как и рекомендовал Всемирный банк, российское правительство резко сократило финансирование системы образования, т.е. обучения. Доля ВВП, выделяемая на образование, была уменьшена более чем в два раза: с 7% в 1970 г. до 3,4% уже в том же 1994 г. (Финансовая обеспеченность ... : Электронный ресурс).

Такая ситуация сохранялась долгие годы. Разрушение законодательной базы в сочетании с убогим финансированием позволяет сказать, что главным итогом модернизации отечественного образования стали интеллектуальная и духовно-нравственная деградация российского общества, примитивизация массового сознания молодежи.

По данным ЮНЕСКО, за период «реформ» и модернизаций Россия, занимавшая 3-е место в мире по интеллектуальному потенциалу молодежи, переместилась на 40-е место.

На мой взгляд, весьма показательны для такого вывода результаты опроса молодежи, который в 2011 г. провела и обсудила на своем заседании Общественная палата РФ.

Цифры, факты о состоянии физического здоровья, бедности и нищеты, наркомании, проституции, беспризорности детей и молодежи лично меня — ужасают. В целом они широко известны, не стану их приводить.

В то же время Общественная палата попыталась нарисовать психологический портрет среднестатистического молодого человека нынешней России. Портрет этот выглядит так: «уверенный в себе оптимист, ярко выраженная индивидуальность, коммуникабельный, старающийся быть активным и бескорыстным» (Социальный портрет молодежи: Электронный ресурс). На первый взгляд получается неплохо...

Но при этом — «не всегда честный; скорее жадный, чем щедрый; жестокий, чем страдающий; чаще проявляющий злость, чем доброжелательность» (там же).

Лидирующими чертами молодежи являются отрицательные качества — равнодушие, злость, хамство, зависть, лень, жадность, а среди всех этих отрицательных психологических характеристик выше всех, на первом месте — эгоизм. Так считают 58% опрошенных студентов и школьников.

Молодые люди и их родители, согласно данным все той же Общественной палаты РФ, полагают, что среди качеств, мешающих сегодня молодежи жить лучше, такие как скромность, склонность к самопожертвованию, чувство коллективизма, воспитанность, чувство долга, патриотизм; что именно эти качества и чувства надо вытравить из сознания молодых поколений.

Таковы результаты «социализации и адаптации» взамен организованного государством воспитания как целенаправленного процесса...

Но что думала по этому поводу деловая финансовая «элита» нашего общества?

Из года в год слышались голоса: «В России слишком много образования! В стране слишком много науки!» Бывший тогда министром, А. Фурсенко заявил

однажды: «Советское образование готовило творцов... А нам нужны грамотные потребители!»

19 мая 2017 г. в Доме Правительства Московской области прошел первый семинар для руководителей школ «Менеджмент и современные подходы в образовании». Председатель правления Сбербанка России Герман Греф говорил о **новых ориентирах и тенденциях образования в мире**: «У России нет будущего: образование в России осталось на уровне XIX века. В подходах к обучению детей школы в России остались на уровне XIX века» (Греф заявил ... : Электронный ресурс). «Современную школу родил Вильгельм фон Гумбольдт в униженной Германии, завоеванной Наполеоном, — продолжил Греф. — Стране нужно было родить солдат. Гумбольдт подал идею **всеобщего образования** и создания из молодежи армии солдат» (там же).

Не спешите недоумевать по поводу сказанного Грефом. И до него в древние времена были люди, видевшие в образовании не благо, а великое зло.

Вот что говорил около 400 лет назад об образовании широко известный и в нынешнем мире французский кардинал А. Ришелье: «Точно так же, как безобразным стало бы человеческое тело, снабженное глазами на всех его частях, так и **государство обезобразилось бы**, если бы все жители стали образованны, ибо вместо послушания они преисполнились бы гордостью и тщеславием... **Всеобщее образование** привело бы к тому, что **число сеющих сомнения** намного превысило бы **число способных их развеять...**» (Ришелье, 2008).

Это слова коварного служителя католической церкви, призванной от имени Бога **управлять людьми**. Послушание, покорность, терпимость, смирение, самоотречение, фанатизм, идолопоклонство, отчаяние и страх, удерживающие пришибленного жизнью человека от размышлений, от несправедливости устройства этой жизни и желания знать и научиться думать.

Так что с обучением «навыкам» Греф застрял в XVI в. А солдаты нужны и в XXI в., особенно в наши дни, когда необходимы знания, понимание, умения и, конечно, навыки.

По мнению Грефа, школа должна перейти от «преподавания знаний к преподаванию навыков», поскольку «**навыки важнее знаний**» («Путь к кастам» ... : Электронный ресурс). Это главная трансформация, которую должна пройти российская школа.

Я-то, написавший монографию «Образовательная революция» еще в 2002 г., т. е. 20 лет назад, с учетом ускорения темпов развития и резким усложнением современного общества предложил заменить действующую многие десятилетия парадигму (предмет) образования «ЗУН» (Знания. Умения. Навыки) на новую, отвечающую требованиям сегодняшних дней, на новую — «ЗПУ» (Знание. Понимание. Умение). Не исключая, разумеется, и «навыков», которые, по сути, синонимичны «умениям». Ведь неосознанность Происходящего в мире, согласно докладом Римского клуба, — это глобальная проблема нынешнего этапа развития человечества, находящегося на пороге гибели! Мало знать, надо понимать. В этом сущность (глубокий смысл) образования. И вот тебе: Греф предлагает отбросить образование еще дальше, чем Ришелье! Не надо даже знать, не токмо — понимать!.. Дашь навыки!.. Мне стыдно и горько...

Банкир также отметил, что судьба образования, а по сути дела, страны зависит от министра образования, которого он назвал «самым важным в правительстве». Тут Греф прав. Но!..

С 1991 г. и поныне, т. е. за 30 с небольшим лет, в России образованием руководит уже десятый министр. Ни один из них не известен образовательному сообществу какими-либо выдающимися научными трудами в области педагогики, философии или социологии образования... В. Филиппов пытался вернуть воспитание в школы и вузы — отправили в отставку. То же самое произошло и с О. Васильевой.

ЧТО В ЭТИ ГОДЫ ДЕЛАЛИ МЫ?

Стоит сказать, что наш вуз (Институт молодежи, Московская гуманитарно-социальная академия, а ныне Московский гуманитарный университет) **никогда не прекращал воспитательную деятельность со студентами**. В нашем вузе все эти годы в штате работал проректор по воспитательной работе.

Более того, еще в 1993 г., когда я был директором Научно-исследовательского центра при Институте молодежи, мы начали подготовку доклада **о проблемах воспитания** подрастающих поколений в России для **Правительства РФ**. Работа шла около двух лет. Комсомол «самораспустился» — у нас не было денег, разбежались специалисты. Под моим научным руководством и при моем авторском участии мы выполнили эту работу за счет привлеченных средств, и, считаю, очень неплохо. Доклад был направлен Правительству РФ, издана книга «Молодежь России: воспитание жизнеспособных поколений» (Молодежь России ... , 1995), содержащая Концепцию воспитания жизнеспособных поколений. Потом Концепция неоднократно публиковалась (Ильинский, 2001; 2011) и стала предметом изучения и применения, особенно в регионах.

Доклад «О воспитании жизнеспособных поколений» был представлен на очном заседании Правительства РФ под председательством премьер-министра В. С. Черномырдина. Первым выступил заместитель председателя Правительства РФ О. Н. Сосковец, который сказал, что молодежь у нас хорошая, а доклад очернительский, поэтому его следует снять с обсуждения. Затем слово молвил министр обороны РФ П. С. Грачев, который заявил, что в докладе говорится о дедовщине, но это неправда, никаких неуставных отношений в армии нет, а есть наставничество. Затем выступил председатель Государственного комитета РФ по высшему образованию В. Г. Кинелёв, отметивший, что особой проблемы с наркоманией среди российских студентов нет.

Правительство РФ приняло решение **снять доклад с обсуждения, запретить его рассылку в регионы для использования в работе Комитетов по делам молодежи**.

Будучи членом Совета по делам молодежи при Президенте РФ в начале 1990-х гг., я предлагал обсудить вопрос о воспитании на заседании этого Совета, но встретил отпор: «Какое воспитание? Зачем? Социализация. Адаптация!..»

Однажды удалось выступить перед депутатами по этой теме с трибуны очного заседания Госдумы РФ. Без толку.

Один за другим сменялись министры Минобрнауки. Когда министром стал Владимир Михайлович Филиппов, мы с ним нашли общий язык.

Однажды в 1999 г. Филиппов приехал в наш вуз (тогда я был уже ректором), и мы с ним долго беседовали по вопросам государственной молодежной политики и воспитания. Вскоре в Министерстве было создано управление по воспитательной работе. Филиппов дал интервью «Российской газете» под названием «**Не хочу быть министром обучения**» (Российская газета: Электронный ресурс).

Через некоторое время наш вуз внес в Коллегию по аттестации и аккредитации вузов Министерства образования РФ предложение о включении воспитания в качестве одного из аккредитационных показателей, чтобы воспитательная работа в вузах оценивалась. Разработали соответствующие критерии оценки. Они были приняты. До определенного момента все было нормально. Потом министром стал А. Фурсенко, а руководителем Рособнадзора назначили А. Глебову, и воспитание снова исчезло из аккредитационных показателей.

В 2012 г. началась подготовка нового закона «Об образовании в Российской Федерации». Мы (я имею в виду себя и своих коллег) активно участвовали в дискуссиях по поводу содержания этого закона, писали министру, в Государственную Думу, Совет Федерации, в Администрацию президента РФ. Куда только не писали, где только не выступали, а всё без толку.

В первом чтении Закон «Об образовании в Российской Федерации» был принят. В глоссарии присутствовало определение «образования», каким оно и должно быть: «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения». Но из 115 статей Закона — вновь ни одной статьи о воспитании.

В Государственной Думе готовилось второе обсуждение, после которого никакие поправки в законопроект уже не принимаются.

И тут вдруг собирают доверенных лиц президента (я один из этих лиц) на встречу с В. В. Путиным. Просто встреча о текущей ситуации в стране. Я подготовился к выступлению, но — не удалось.

После окончания встречи несколько человек кинулись к Путину, который оставался на сцене, среди них — и я. Охранники пропустили меня одним из первых.

Подшел к Президенту, представился: «Владимир Владимирович, я хочу сказать Вам кое-что по поводу проекта закона “Об образовании”». Он удивился: «А в чем проблема? Закон в Думе». Я сказал, что знаю об этом. Он спросил: «А в чем проблема?» Я ответил: «Это не закон “Об образовании”, а закон “Об обучении”». — «Как так?» — вновь удивился Путин. — «В тексте из 115 статей нет ни одной статьи о воспитании». — «Это неправильно!» — воскликнул президент. — «Нужно что-то делать!» — «Конечно!» — согласился я. — «Что мог, я сделал: выступал в комитетах Госдумы, Совета Федерации, в СМИ — без толку. Теперь вот подошел к вам, главе государства, и прошу: сделайте что-нибудь!»

Вернувшись домой поздним вечером, позвонил Людмиле Ивановне Швецовой, моему давнему доброму другу. В этот момент она занимала должность заместителя Председателя Госдумы РФ и отвечала за прохождение названного законопроекта. Рассказал о разговоре с В. В. Путиным. Мы некоторое время обсуждали ситуацию. В завершение она с горечью сказала: «К сожалению, пока законопроект об образовании будет готовить Высшая школа экономики, точнее сказать, Я. Кузьминов (ректор ВШЭ. — *И. И.*), все так и будет»...

Тем не менее с назначенной даты второе слушание перенесли на несколько дней. Вскоре Президент выступил с Ежегодным посланием Федеральному Собранию, где в разделе о школе сказал, что «школа должна не только обучать, но и воспитывать».

В 2014 г. на сайте Минобрнауки РФ появился проект распоряжения Правительства РФ «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года».

Образовательное сообщество долго обсуждало эту Стратегию, но ничего в ней не изменялось. Казалось, что авторы проекта Стратегии чего-то не додумали, что

они в чем-то ошибаются. Но и на этот раз здесь не было никакой ошибки, это был замысел. Поэтому выступал, где мог.

Последнее мое выступление было на заседании Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре. Я был членом Экспертного совета названного комитета. Вела заседание председатель Комитета З. Ф. Драгункина, присутствовал заместитель министра образования и науки РФ В. Ш. Каганов. Я выступал первым и долго, сказал все, что хотел.

Разумеется, не только я был обеспокоен содержанием проекта Стратегии. Многие понимали сложность ситуации с проблемой воспитания. Может, поэтому Стратегия вышла в свет в гораздо лучшем виде, чем она была представлена на сайте Минобрнауки изначально. Вот такая история.

В этой Стратегии было поручение разработать программу ее реализации. Объем средств на всю эту программу — 1,5 млрд руб. из федерального бюджета. Ежегодный объем финансирования составляет 300 млн руб..

ЧТО ДЕЛАТЬ?

9 ноября 2022 г. опубликован Указ Президента РФ В. В. Путина «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

Документ исключительно важный во всех отношениях, но прежде всего — для организации воспитательной деятельности во всех образовательных заведениях, начиная с дошкольных и школьных организаций.

Однако и тут возникают вопросы.

Россия — страна многонациональная. Возможно ли прийти к единой доктрине, соединяющей цели и средства, национальные ценности и действительность, приводящей к всеобщему согласию и исключающей принципиальные разногласия и споры?

Нужна государственная идеология. Но, согласно Конституции РФ, ни одна из идеологий в Российской Федерации не может носить статус государственной.

Между тем воспитание — процесс целенаправленный. Цель — это нечто несуществующее, но что должно стать реальностью. В чем же мы видим цель воспитания?

Идеология позволяет нам знать, к чему мы стремимся, где мы находимся, куда движемся. Идеология освобождает человека от ощущения неопределенности, дает ему символ веры в кризисные времена, возможность обрести уверенность в том, что он знает «что-то» наверняка, что ему есть к чему стремиться и во что верить...

Крайне сложная тема. Отложим ее для следующего раза...

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Богданов, И. М. (1964) Грамотность и образование в дореволюционной России и в СССР. М.: Статистика. 195 с.

Главный противник: Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг. (2006) / сост. и авт. вступ. ст. И. М. Ильинский. М.: Изд-во Моск. гуманитар. ун-та. 504 с.

Греф заявил о задержке школьного образования в России на уровне XIX века [Электронный ресурс] // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/591ea8929a7947f8dddf6e505?ysclid=1bp0vzgggw643231797> (дата обращения: 01.12.2022).

- Доклад Всемирного банка (1994) «Россия: образование в переходный период».
- Ильинский, И. М. (2016) Воспитание новых поколений: назревшие проблемы // Знание. Понимание. Умение. №2. С. 5–12.
- Ильинский, И. М. (2001) Молодежь и молодежная политика. Философия. История. Теория. М. : Голос. 692 с.
- Ильинский, И. М. (2011) Прошлое в Настоящем: Избранное. М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та. 840 с.
- Лисичкин, В. А. Шелепин, Л. А. (2003) Глобальная Империя Зла: Мировое господство США. М. : Эксмо : Алгоритм. 447 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.4italka.ru/наука_образование/политика/214668/fulltext.htm (дата обращения: 01.12.2022).
- Миронов, Б. (2009) Причины русских революций // Родина. №6. С. 124–128.
- Молодежь России: воспитание жизнеспособных поколений: докл. Ком. РФ по делам молодежи (1995) / авт. колл.: И. М. Ильинский [и др.]; Ком. РФ по делам молодежи. М. 256 с.
- «Путь к кастам»: На Южном Урале оценили переход к «школе навыков» [Электронный ресурс] // REGNUM. URL: <https://regnum.ru/news/society/2281507.html> (дата обращения: 01.12.2022).
- Ришелье, А. (2008) Политическое завещание, или Принципы управления государством. М. : Ладомир. С. 124–130.
- Социальный портрет молодежи Российской Федерации: аналитический доклад (2011) / Общественная палата Рос. Федер., Комис. по социальным вопр. и демогр. политике [Электронный ресурс] // MyShared. URL: <http://www.myshared.ru/slide/516548/> (дата обращения: 01.12.2022).
- Филиппов, В. М. (1999) Не хочу быть министром обучения [Электронный ресурс] // Российская газета. 12 января. URL: <http://viperson.ru/articles/rossiyskaya-gazeta-ot-12-01-1999> (дата обращения: 01.12.2022).
- Финансовая обеспеченность системы образования [Электронный ресурс] // «Первое сентября». URL: <https://upr.1sept.ru/article.php?ID=200501408> (дата обращения: 01.12.2022).

Дата поступления: 02.12.2022 г.

PRESENTATION AT THE XVIII CONFERENCE
“HIGHER EDUCATION FOR THE 21ST CENTURY”:
“UPBRINGING — THE MODERN CHALLENGES”

I. M. ILINSKY

MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES

The paper considers the issue of upbringing in modern day Russian universities against the background of the relationship between Russia and western countries in the 20th – early 21st centuries. Its author is a prominent Russian social philosopher, Rector of Moscow University for the Humanities. He scrutinises the reasons and the process of the “cold war”, the influence of the West on the collapse of the USSR, as well as the impact of the global financial institutions (primarily, of the World Bank) on the process of the educational reforms in post-Soviet Russia. The paper meticulously studies the World Bank report on this subject and shows that in the guise of market modernisation the country actually witnessed the destruction of education system. Special attention is paid to the issue of upbringing. It is highlighted that the main thing in education is not even training but upbringing. However, according to the author, it was training without upbringing that became the main aim of the post-Soviet reforms in the field of education. The author describes the difficulties facing the process of returning upbringing to Russian universities as the key element of education; also, he shows the role of Moscow University for the Humanities and its administration in this process.

Keywords: education; upbringing; “cold war”; reforms; modernisation; ideology; Russia and West

REFERENCES

Bogdanov, I. M. (1964) *Gramotnost' i obrazovanie v dorevoliutsionnoi Rossii i v SSSR*. Moscow, Statistika. 195 p. (In Russ.).

Glavnyi protivnik: *Dokumenty amerikanskoi vneshnei politiki i strategii 1945–1950 gg.* (2006) / comp. and intr. article by I. M. Il'inskii. Moscow, Moscow Univ. for the Humanities. 504 p. (In Russ.).

Gref zaiavil o zaderzhke shkol'nogo obrazovaniia v Rossii na urovne XIX veka. RBK [online] Available at: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/591ea8929a7947f8ddf6e505?ysclid=lbp0vzgggw643231797> (accessed: 01.12.2022). (In Russ.).

Doklad Vsemirnogo banka «Rossiia: obrazovanie v perekhodnyi period» (1994) (In Russ.).

Il'inskii, I. M. (2016) Vospitanie novykh pokolenii: nazrevshie problem. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 5–12. (In Russ.).

Il'inskii, I. M. (2001) *Molodezh' i molodezhnaia politika. Filosofii. Istoriia. Teoriia*. Moscow, Golos. 692 p. (In Russ.).

Il'inskii, I. M. (2011) *Proshloe v Nastoiashchem: Izbrannoe*. Moscow, Moscow Univ. for the Humanities. 840 p. (In Russ.).

Lisichkin, V. A. and Shelepin, L. A. (2003) *Global'naia Imperiia Zla: Mirovoe gospodstvo SShA*. Moscow, Eksmo : Algoritm. 447 p. [online] Available at: https://www.4italka.ru/nauka_obrazovanie/politika/214668/fulltext.htm (accessed: 01.12.2022). (In Russ.).

Mironov, B. (2009) Prichiny russkikh revoliutsii. *Rodina*, no. 6, pp. 124–128. (In Russ.).

Molodezh' Rossii: vospitanie zbiznesposobnykh pokolenii: dokl. Kom. RF po delam molodezhi (1995) / I. M. Il'inskii et al ; Kom. RF po delam molodezhi. Moscow, 256 p. (In Russ.).

«Put' k kastam»: Na Iuzhnom Urale otsenili perekhod k «shkole navykov» [online]. Available at: <https://regnum.ru/news/society/2281507.html> (accessed: 01.12.2022). (In Russ.).

Rishel'e, A. (2008) *Politicheskoe zavesbchaniie, ili Printsipy upravleniia gosudarstvom*. Moscow, Ladimir. (In Russ.).

Sotsial'nyi portret molodezhi Rossiiskoi Federatsii: analiticheskii doklad (2011) [online]. Available at: <http://www.myshared.ru/slide/516548/> (accessed: 01.12.2022). (In Russ.).

Filippov, V. M. (1999) Ne khochu byt' ministrom obucheniia. *Rossiiskaia gazeta*. January 12. Available at: <http://viperson.ru/articles/rossiyskaya-gazeta-ot-12-01-1999> (accessed: 01.12.2022). (In Russ.).

Finansovaia obespechennost' sistemy obrazovaniia [online] Available at: <https://upr.lsept.ru/article.php?ID=200501408> (accessed: 01.12.2022).

Submission date: 02.12.2022.

Ильинский Игорь Михайлович — доктор философских наук, профессор, ректор Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-78-78. Эл. адрес: iilinskiy@mosgu.ru

Ilinsky Igor Mikhailovich, Doctor of Philosophy, Professor, Rector, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-78-78. E-mail: iilinskiy@mosgu.ru