

# НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ: РАБОТЫ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

DOI: 10.17805/zpu.2021.1.20

## Категория «праксис» в философии школы праксиса

Е. М. Останина

Институт философии РАН

*В статье рассматривается категория «праксис», которая занимает центральное место в философии школы праксиса югославского философского направления гуманистического марксизма второй половины XX в. В философии школы праксиса категория практики объявляется базовой категорией философии: и онтологии, и гносеологии, и аксиологии, и этики, и социальной и политической философии. Такой подход позволяет решить вопрос о соотношении материи и сознания, материального и идеального. Автор раскрывает специфику теории практики отдельных представителей школы праксиса: Милана Кангрри, Гайо Петровича, Предрага Враницкого, Михайло Марковича.*

*Ключевые слова: практическая философия; социальная философия; праксис; школа праксиса; практика; Милан Кангрри; Махайло Маркович; Гайо Петрович; Предраг Враницкий*

### ВВЕДЕНИЕ

Слово «праксис» — греческого происхождения, в переводе на русский язык означает «действие», «поступок», «деятельность» (deed, act на английском). Понятие «праксис» активно использовалось в древнегреческой культуре в различных качествах: как божество, олицетворяющее обобщенный человеческий образ земной экзистенции, как любовь (например, жители Мегары называли Праксисом Афродиту), как ежедневная деятельность, как забота индивидуума и как забота всего народа, как целенаправленная деятельность (Вошпjak, 1964: 8). Неудивительно, что понятие «праксис» вошло в категориальный аппарат философии практически сразу с момента выделения философии в отдельную форму познания мира. Демокрит, Сократ, Платон, Аристотель, Сенека, Марк Аврелий, Эпиктет — все эти философы Античности занимались разработкой понятия «праксис».

В Средние века философы рассматривали понятие «праксис» сквозь призму христианской религии как категорию нравственной философии, в том числе это были комментарии к произведениям античных философов (Плотка, 2017). В философии Нового времени явным образом «праксис»/«практика» становится связанным с историей/историчностью. Так, Г.-В.-Ф. Гегель в «Феноменологии духа» отмечал, что истинное бытие человека заключается именно в его действии, писал, что «действие есть нечто просто определенное, всеобщее, постигаемое в абстракции» (Гегель, 2000: 165–166).

Понятие «праксис»/«практика» — одно из основополагающих для философии К. Маркса. У Маркса «праксис» является родовой сущностью человека и определяется как «диалектическое единство (тотальность) материальной и психической (целесолагающей, рассудочной, ментальной, когнитивной, эмоциональной) преобразующей социальной активности человека, единство теории и практики, субъектного и объектного» (Кондрашов, 2019: 15). Многие философы XIX–XX вв. вводили понятие «праксис» в категориальный аппарат своих философских концепций (например, М. Хайдеггер, Х. Арендт). Ожидаемо термин был важен для неомарксистов (Д. Лукач, К. Корш, А. Лефевр, Э. Блох). Более того, в начале XX в. появилось такое направление философии, как праксеология.

Большое значение категория «праксис»/«практика» имела и имеет для философских изысканий последователей марксизма. Особенно здесь можно выделить философов югославской школы праксиса. Название данное направление философии получило от одноименного международного журнала, издававшегося в Югославии в 1964–1975 гг. и объединившего сторонников гуманистического социализма. Наиболее значимыми представителями школы праксиса являлись Милан Кангрга, Гайо Петрович, Предраг Вранички, Бранко Бошняк, Руди Супек, Михайло Маркович, Светозар Стоянович, Загорка Голубович. В заглавной статье первого номера журнала «Почему праксис?» объясняется выбор такого названия журнала тем, что «практика» является центральным понятием Марксовой мысли и наиболее адекватно выражает квинтэссенцию философии вообще. Кроме того, греческое слово показывает преемственность философии и «может послужить напоминанием для того, чтобы мы, подобно древнегреческим философам, думая о будничном, не упускали из вида того, что в нем небуднично и важно» (Petrović, 1964a: 4).

В этой статье мы покажем, как именно раскрывали категорию «праксис»/«практика» представители школы праксиса. Сразу укажем, что для них понятия «праксис» и «практика» были синонимами, поэтому и мы далее в статье эти понятия будем использовать как взаимозаменяющие.

#### *ВОЗНИКНОВЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАКСИСА В ЮГОСЛАВСКОЙ ФИЛОСОФИИ*

Почему в 1950–1960 гг. в Югославии в философских дискуссиях одно из центральных мест заняла проблема праксиса? Во-первых, понятие практики оставалось неразработанной проблемой: несмотря на то что философию Маркса принято считать философией практики, многие марксисты, особенно советские и восточноевропейские, определяли практику только как критерий истинности и не разрабатывали теоретически концепцию практики (Брайович, 1968: 53–54). Во-вторых, гуманизм в послевоенный период стал характерной чертой философии во всем мире, многие учения и концепции стали рассматриваться через призму гуманизма, в том числе и марксизм. Гуманистическое содержание марксизма подразумевает рассмотрение преобразующей деятельности человека — практики. В-третьих, социокультурные и исторические особенности югославского общества (Народно-освободительная война 1941–1945 гг., конфликт с Коминформбюро 1948 г., внедрение модели самоуправления социализма, развитие Движения неприсоединения) сделали возможными открытые философские дискуссии по актуальным проблемам марксизма и современности.

Все это привело к формированию в 1950–1960 гг. двух направлений югославского марксизма — диалектико-материалистического (противники называли это направление ортодоксальным и догматическим) и антропологического (участники течения

называли себя аутентичными марксистами, в то время как противники называли их абстрактными гуманистами). Официальной датой институализации школы праксиса можно считать 10–11 ноября 1960 г., когда состоялся IV съезд Югославского философского общества. Основная полемика на съезде велась относительно теории отражения и статуса диалектического материализма. Именно тогда Кангрга, Петрович и Маркович представили свое предложение, позволяющее «превзойти дуализм духа и материи, объектов и ценности» (Маркович, 2007: 68). Они предложили в качестве основной категории рассматривать категорию практики, а не материю и сознание. С тех пор философы активно разрабатывали эту тему.

#### СОДЕРЖАНИЕ КАТЕГОРИИ «ПРАКСИС» В ФИЛОСОФИИ ШКОЛЫ ПРАКСИСА

Одну из наиболее радикальных теорий практики разработал Милан Кангрга (1923–2008). Он берет за основу своей теории практики первый тезис о Фейербахе (Маркс, 1934: 365). Из этого тезиса Кангрга делает вывод о несуществовании природы самой по себе, о том, что Маркс определяет природу как «опредмеченную человеческую деятельность», как «продукт и результат практической деятельности человека», как «собственное действие человека, которое происходит в среде историчности» (Kangrga, 1961: 37). Кангрга отрицает даже и саму возможность дискуссии о внешней природе как чуждой телу человека (Ćorbić, 1980: 416–417). Практика, а не материя, согласно Кангрге, фундаментальное понятие марксизма: «Для марксистской мысли единство мира дано не в его материальности, а в практике, т. е. марксизм — монизм практики, а не монизм материи» (Kangrga, 1962: 1062). Практика делает возможным существование предмета. Через практику определяется и сущность человека: «Бытие человека, то есть, что есть и человек, и его природа — действие. Практика — это то, что есть человек (человеческое бытие), как то, что человек вообще существует (его экзистенция), так и его сущность (его эссенция)» (Kangrga, 1961: 37). Кангрга выстраивает в синонимичный ряд практику, творчество, самосозидание, революцию (Kangrga, 1984: 110).

Другая знаковая для школы праксиса фигура — Гайо Петрович (1927–1993). Он указывает на то, что определение понятия «практика» как того, что делает человека человеком, недостаточно: «практика как форма бытия самого сложного бытийствующего нечто очень сложное, вследствие чего и понятие практики самое сложное, и его как таковое мы можем анализировать и описывать, но не можем разложить и определить до конца» (Petrović, 1964b: 22). Определение практики он дает следующее: «Практика — универсальное, свободное, творческое и самосозидающее бытие. Можем также сказать, что практика — это историческое бытие или бытие через будущее» (там же: 27). Петрович рассматривает связь бытия и практики, анализируя понятие бытия в философии Канта, Гегеля, Маркса и Хайдеггера, и в итоге обозначает два вопроса, которые считает наиболее значимыми: во-первых, является ли практика одним из многих модусов бытия, а во-вторых, является ли практика самым аутентичным модусом бытия, единственным придающим смысл бытию (там же: 21–23). По Петровичу практика действительно является модусом бытия, который свойственен исключительно человеку, выходит за рамки всех других модусов бытия и отличается от них тем, что является историческим бытием.

Одну из наиболее проработанных концепций практики создал Михайло Маркович (1923–2010). Он опирается на то, что практика является основной категорией марксистской теории познания, а затем делает заключение, что все основные категории онтологии, гносеологии и аксиологии выводятся именно из характери-

стик понятия практики: например, понятие «объект» в гносеологии подразумевается из практики, так как деятельность всегда совершается над чем-то, приводит к модификации чего-то, понятие «субъект» также подразумевается из практики — сознательная целенаправленная деятельность предполагает существо, способное осознавать себя, предмет, средства и цели своей деятельности (Marković, 1961). Не менее важны его рассуждения о связи ценности и практики: «Практика — целенаправленная деятельность, следовательно, создание чего-то еще несуществующего, но нужного, чтобы было, это и есть ценность для субъекта, который действует» (Marković, 1967:21).

Человек может в принципе что-то сказать только о той части мира, тех объектах, которые «мы изменили практикой, очеловечили, которые мы из вещей “в себе” превратили в вещи “для нас”» (Marković, 1961: 21). При этом он не отрицал постулата об объективном существовании мира, но просто указывал, что для человека объективно существующие свойства важны настолько, насколько человек практикой включил их в свой мир.

В теории познания первичность практики объясняется тем, что практика во всех своих формах — непосредственная данность, которая доступна прямым методам познания; только практикой объясняется возможность непосредственных знаний о существовании объективной реальности; практика служит критерием истины, т. е. практика дает возможность существованию теории истины (там же: 19–20).

Маркович выделяет два подхода к возможному анализу категории «практика»: первый основывается на возможности интерсубъективного опыта о различных формах практики, второй — на предмете практической деятельности. Применяя первый вариант анализа, формы практики делятся на две группы: практика, в которой присутствует непосредственный интерсубъективный опыт (физический труд, производство, участие в общественной жизни, речь), и практика, в которой присутствует опосредованный интерсубъективный опыт (восприятие, эмоции, ценностная оценка, операции мышления). При втором варианте анализа Марковичем выделяются три вида практики: преобразование природной среды, в которой человек живет; общественная коммуникация (создание различных форм и учреждений общественной жизни); самосозидание человека, процесс формирования себя как личности путем упразднения различных форм своей отчужденности и развитием в себе всех потенций человеческого существа. Как итог Михайло Маркович дает следующее многосоставное определение практики: «а) трансформация объективной ситуации, в которой находится человек; б) общественная кооперация; с) коммуникация; d) эмпирическое творчество; e) целенаправленная ценностная деятельность; f) мыслительный процесс» (Marković, 1971: 175).

Стоит отметить, что не все представители школы праксиса отрицают первичность материи, например, в отличие от многих соратников, Предраг Вранички (1922–2002) считает основной категорией марксизма материю, признает примат тезиса Энгельса о единстве мира, данного в его материальности. Практику же он понимает как фундаментальное философское определение человека, то, что определяет характер экзистенции человека (Ћorbić, 1980: 420). Практика проявляется во всех сферах человеческой жизни (Вранички приводит в пример детскую игру, работу, семейные отношения, научный эксперимент, занятие искусством, исторический акт), охватывает человека в совокупности, поэтому человек и является практическим существом. Вранички также указывает на связь практики и теории: в каждом практическом отношении человека к миру есть и теоретическое отношение, «любая человеческая жизнь

в сущности практична, как практическая представляется нам только будучи в тот же момент и теоретичной» (Vranicki, 1964: 37). Поэтому категория практики состоит из трех частей: чувственно-конкретной, теоретически-абстрактной и эмоционально-эмпирической. Практика есть преобразование предмета, придание необходимой для человека формы. Преобразование предмета невозможно, если оно не является сознательно запланированным, теоретическим и свободным. Практика подразумевает и удовлетворение какой-либо потребности, т. е. эмоциональное отношение. Практика и теория тесно взаимосвязаны и невозможны друг без друга: практики нет без теории, идеи, а теория всегда есть следствие практики, и теория всегда направлена к практике. Таким образом, Вранички определяет практику следующим образом: это «сознательное, запланированное и свободное творчество, трансформация реальности, которая не только реальность мышления, но прежде всего природно-историческая реальность» (Vranicki, 1964: 37). Сущность практики в том, что она обеспечивает целостность исторического существования человека.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как видим, для философов, которых принято относить к школе праксиса, категория практики ожидаемо базовая в их философских системах. Для этих философов понятие «практика» — основная категория и в онтологии, и в гносеологии, и в этике, в социальной и политической философии. Из категории практики представители школы праксиса выводили понятия субъекта, объекта, предмета, ценности, утопии, революции.

Представители школы праксиса предлагают онтолого-антропологическую интерпретацию практики. Такая интерпретация позволяет решить вопрос о соотношении материи и сознания, материального и идеального: теория и практика едины, так как практическому отношению к миру присущ и момент осмысления, знания, наличие образа, цели, плана; а бытие человека становится бытием его практики в истории.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Брайович, С. М. (1968) Проблема отчуждения и современная югославская философия (на материалах журнала «Праксис»): дис. ... канд. философ. наук. М.: Изд-во Моск. ун-та. 193 с.
- Гегель, Г.-В.-Ф. (2000) Феноменология духа. М.: Наука. 495 с.
- Кондрашов, П. Н. (2019) Философия Карла Маркса: Экзистенциально-антропологические аспекты. М.: ЛЕНАНД. 216 с.
- Маркович, М. (2007) Разговор с философом // Дискурс Пи: научно-практический альманах. № 1 (7). С. 67–70.
- Маркс, К. (1934) Тезисы о Фейербахе // Маркс, К. Избранные произведения в 2 т. / под ред. В. В. Адоратского. Т. 1. 380 с. С. 365–367.
- Плотка, М. (2017) Роль praxis'a в философии и жизни человека: «Комментарий на "Никомахову этику"» Павла из Ворчина в польской средневековой мысли // «Никомахова этика» в истории европейской мысли. Альманах / под ред. О. Э. Душина, К. А. Шморга. СПб. — Псков: Псковский государственный университет. (VERBUM: Вып. 19). 240 с. С. 189–200.
- Bošnjak, B. (1964) Ime I pojam prakse // Praxis. № 1. S. 7–20.
- Čorbić, D. (1980) O nekim shvatanjima pojma prakse kod nas // Zbornik pravnog fakulteta / glavni I odborni urednik Dr Mihailo Mitić. Niš: Pravni fakultet u Nišu. 429 s. S. 413–429.
- Kangrga, M. (1961) O nekim bitnim pitanjima teorije odraza // Neki problemi teorije odraza, Bled, 10–11 novembra 1960, Referati i diskusija na IV stručnom sastanku udruženja / redakcija: Vuko Pavićević, Bogdan Šešić, Svetlana Knjazeva. Beograd: Jugoslovensko udruženje za filozofiju. 143 s. S. 33–41.
- Kangrga, M. (1962) Neki osnovni problemi marksizma // Naše teme. № 7/8. S. 1041–1072.



- Kangrga, M. (1984) *Praksa, vrijeme, svijet*. Beograd, Nolit. 512 s.
- Marković, M. (1971) *Dijalektička teorija značenja*. Beograd, Nolit. 541 s.
- Marković, M. (1967) *Humanizam i dijalektika*. Beograd, Prosveta. 450 s.
- Marković, M. (1961) *Praksa kao osnovna kategorija teorije saznanja // Neki problemi teorije odraza, Bled, 10–11, novembra 1960, Referati i diskusija na IV stručnom sastanku udruženja / redakcija: Vuko Pavićević, Bogdan Šešić, Svetlana Knjazeva*. Beograd : Jugoslovensko udruženje za filozofiju. 143 s. S. 11–25.
- Petrović, G. (1964a) *Čemu praxis // Praxis*. № 1. S. 3–6.
- Petrović, G. (1964b) *Praksa i bivstvovanje // Praxis*. № 1. S. 21–34.
- Vranicki, P. (1964) *Uz problem prakse // Praxis*. № 1. S. 35–42.

Дата поступления: 08.12.2020 г.

CATEGORY “PRAXIS” IN THE PHILOSOPHY OF THE PRAXIS SCHOOL

E. M. Ostanina

RAS Institute of Philosophy

The article considers the category “praxis”, which is the central concept in the philosophy of the Praxis school of the Yugoslavian Marxist humanist philosophical movement during the second part of the 20th century. In the philosophy of the Praxis school the category «praxis» was declared as a basic category of philosophy (ontology, epistemology, axiology, ethics, social and political philosophy). This approach allows solving the problem of the correlation between matter and consciousness, material and ideal. The author reveals the specificity of the practice theory of individual representatives of the Praxis school: Milan Kangrga, Gajo Petrović, Predrag Vranicki and Mihailo Marković.

Keywords: practical philosophy; social philosophy; praxis; Praxis school; practice; Milan Kangrga; Mihailo Marković; Gajo Petrović; Predrag Vranicki

REFERENCES

- Brajović, S. M. (1968) *Problema otchuzbdenija i sovremennaja jugoslavskaja filosofija (na materialab zbornala Praksis)*: Thesis... Cand. of Philosophical Sciences. Moscow, Moscow State University. 193 p. (In Russ.).
- Hegel, G. W. F. (2000) *Fenomenologija duba*. Moscow, Nauka Publ. 495 p. (In Russ.).
- Kondrashov, P. N. (2019) *Filosofija Karla Marksa: Jekzistencial' no-antropologičeskie aspekty*. Moscow, LENAND. 216 p. (In Russ.).
- Marković, M. (2007) *Razgovor s filosofom*. In: *Diskurs Pi: Nauchno-praktičeskij al' manab*, no. 1 (7), pp. 67–70. (In Russ.).
- Marx, K. (1934) *Tezisy o Fejrbahe*. In: *Marks K. Izbrannye proizvedenija in 2 vol.* Vol. 1. 380 p. Pp. 365–367. (In Russ.).
- Plotka, M. (2017) *Rol' praxis'a v filosofii i zhizni cheloveka: "Kommentarij na «Nikomahovu jetiku»" Pavla iz Vorchina v pol'skoj srednevekovoj mysli*. In: *"Nikomahova jetika" v istorii evropejskoj mysli. Al' manab* / ed. by O. Je. Dushin, K. A. Shmoraga. Saint Petersburg — Pskov, Pskov State University (VERBUM: Vol. 19). 240 p. Pp. 189–200. (In Russ.).
- Bošnjak, B. (1964) *Ime i pojam prakse. Praxis*, no. 1, str. 7–20. (In Croatian).
- Čorbić, D. (1980) *O nekim shvatanjima pojma prakse kod nas. Zbornik pravnog fakulteta / glavni i odborni urednik Dr Mihailo Mitić*. Niš : Pravni fakultet u Nišu. 429 p. Pp. 413–429. (In Serbian).
- Kangrga, M. (1961) *O nekim bitnim pitanjima teorije odraza. Neki problemi teorije odraza, Bled, 10–11. novembra 1960, Referati i diskusija na IV stručnom sastanku udruženja*. Redakcija: Vuko Pavićević, Bogdan Šešić, Svetlana Knjazeva. Beograd, Jugoslovensko udruženje za filozofiju, 143 p., pp. 33–41. (In Croatian).
- Kangrga, M. (1962) *Neki osnovni problemi marksizma. Naše teme*, no. 7/8, pp. 1041–1072 (In Croatian).
- Kangrga, M. (1984) *Praksa, vrijeme, svijet*. Beograd, Nolit. 512 p. (In Croatian).
- Marković M. (1971) *Dijalektička teorija značenja*. Beograd, Nolit. 541 p. (In Serbian).
- Marković M. (1967) *Humanizam i dijalektika*. Beograd, Prosveta. 450 p. (In Serbian).

Marković M. (1961) Praksa kao osnovna kategorija teorije saznanja. *Neki problemi teorije odraza, Bled, 10–11. novembra 1960, Referati i diskusija na IV stručnom sastanku udruženja*. Redakcija: Vuko Pavićević, Bogdan Šešić, Svetlana Knjazeva. Beograd, Jugoslovensko udruženje za filozofiju, 143 p. Pp. 11–25. (In Serbian).

Petrović, G. (1964a) Čemu praxis. *Praxis*, no. 1, pp. 3–6. (In Croatian).

Petrović, G. (1964b) Praksa i bivstvovanje. *Praxis*, no. 1, pp. 21–34. (In Croatian).

Vranicki, P. (1964) Uz problem prakse. *Praxis*, no. 1, pp. 35–42. (In Croatian).

*Submission date: 08.12.2020.*

Останина Елена Михайловна — аспирант сектора социальной философии Института философии РАН Адрес: 109240, Россия, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (495) 697-98-93. Эл. адрес: intapo4ka@gmail.com

Ostanina Elena Mikhaylovna, Postgraduate Student, Sector of Social Philosophy, RAS Institute of Philosophy. Postal address: 12, Bldg. 1, Goncharnaya St., Moscow, Russian Federation, 109240. Tel.: + 7 (495) 697-98-93. E-mail: intapo4ka@gmail.com