

# ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: ПОЛИТИКА, ЭКОНОМИКА, ПРАВО

DOI: 10.17805/zpu.2020.4.15

## Идеология в современном культурном пространстве

Г. П. ХОРИНА

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

*Автор рассматривает некоторые подходы к исследованию понятия «идеология» в западной и отечественной научной мысли, ее роль в общественном развитии начиная от возникновения и до современности. Раскрывает специфику русской культуры и ее ценностей, место в них идеологии. Анализирует роль идеологических проектов, в том числе США, их реализацию в современном мире. Автор приходит к выводу, что в современном мире не существует «чистых» идеологий, как это было в период их возникновения, они взаимопроникают, дополняют друг друга, происходит их гибридизация, и эта тенденция будет продолжаться и дальше. Роль идеологий не только не уменьшается, а все более и более усиливается, в том числе и в международных отношениях. Многообразие культур порождает и будет порождать в дальнейшем разнообразие идеологий, соответствующих коду культуры народа, ее избравшего.*

*Ключевые слова: идеология; история; марксизм; частичная и тотальная идеология; американская мечта; русская культура; либеральный и социалистический проект*

### ВВЕДЕНИЕ

Идеология — важный элемент в системе культуры, и на протяжении человеческой истории она то явно, то скрыто влияла на развитие государства и общества. Термин «идеология» имеет богатое прошлое, но, несмотря на это, однозначное его определение на сегодняшний день отсутствует, хотя над этим вопросом задумывались многие ученые, представители разных культурных эпох. Понятие «идеология» и мысли о создании науки об идеях появились в среде выдающихся мыслителей Франции в конце XVIII в. Одним из первых, как известно, его употребил Антуан Дестют де Траси, французский философ, политический деятель (Дестют де Траси, 2013: 26–35). Его поддержали философ Пьер Жан Жорж Кабанис, философ-просветитель Этьен Бонно де Кондильяк, энциклопедист Константин Франсуа Вольней, которые стояли у истоков этого направления общественной мысли и идеи которых сыграли огромную роль в истории страны. Это было не случайно, потому что шел процесс смены культурного вектора развития. Европа — прежде всего Франция — осуществляла переход от культуры Просвещения к буржуазной культуре, от феодализма к капитализму, что потребовало поиска новых идей, касающихся организации государства и социума. Именно философы Франции, находясь на передовых по-

зияциях слома всего того, что мешало продвижению вперед (королевская власть, религия, духовенство), задумались о той роли, которую играют идеи в общественном развитии.

Термин «идеология» с легкой руки де Траси вошел в научный оборот. Он и его коллеги-ученые не только предложили это понятие, но и выступали за создание науки, в основе которой находились бы аутентичные идеи, которые способствовали бы организации разумного общества. Предлагаемые ими рациональные идеи и ценности: свободы, равенства, братства, социальной справедливости — соответствовали духу времени и привели к изменению политического ландшафта не только Франции, но и многих государств мира.

Итак, в конце XVIII в. в научный оборот вводится новое понятие — «идеология», и практически с этого момента начинается обсуждение его содержания с различных, часто противоположных, позиций. Ученые спорили и сегодня спорят о месте и роли идеологии в социокультурном пространстве, о ее сущности, давали и дают неоднозначные оценки этому феномену культуры.

#### *ПОНИМАНИЕ ИДЕОЛОГИИ В РЕТРОСПЕКТИВЕ И СОВРЕМЕННОСТИ*

Для того чтобы глубже разобраться с ролью идеологии в современном культурном пространстве, остановимся на некоторых оценках идеологии мыслителями прошлого и настоящего. В XIX в. продолжилось активное обсуждение этого понятия. Одними из первых к нему обратились К. Маркс и Ф. Энгельс. Их понимание идеологии принципиально отличалось от взглядов мыслителей прошлого. Она, считали Маркс и Энгельс, может быть адекватной по отношению к объективной действительности, но может быть и превратной, извращенной, т. е. они давали двоякую оценку идеологии. Идеология для них — это не только учение об идеях, но и сами эти идеи, в которых отражается реальная жизнь людей. Маркс и Энгельс писали: «...для нас исходной точкой являются действительно деятельные люди, и из их действительного жизненного процесса мы выводим также и развитие идеологических отражений и отзвуков этого жизненного процесса. Даже туманные образования в мозгу людей, и те являются необходимыми продуктами, своего рода испарениями их материального жизненного процесса, который может быть установлен эмпирически и который связан с материальными предпосылками... Не сознание определяет жизнь, а жизнь определяет сознание» (Маркс, Энгельс, 1955: 25).

Вопросы идеологии интересовали и немецкого ученого Карла Манхейма. Он рассматривал идеологию как частичную и тотальную. Первую он связывал с неверием в определенные «идеи» и «представления противника» как осознанное искажение фактов, поэтому их аутентичное повторение не заслуживает внимания. Можно привести много дефиниций — от намеренной лжи до бессознательного сокрытия правды, от заблуждения до самообольщения. В противовес частичному пониманию идеологии Манхейм вводит понятие радикальной, тотальной идеологии, которая, по его мнению, является всеобъемлющей, направленной на изменение мировоззрения (Манхейм, 1994: 56–57).

Английский философ-неомарксист Т. Иглтон на основе анализа большого массива научной литературы насчитал больше двадцати определений идеологии. Он считает, что идеология — это «текст, который соткан из паутины различных концепций и прослеживается сквозь множество разных историй. Возможно, важнее по-

нять, что является действительно существенным внутри каждой из генеалогических линий, а что может быть отброшено, нежели пытаться принудительно соединить их в некую Великую Глобальную Теорию» (Eagleton, 1996: 1).

Идеологии функционируют не только в рамках государств для внутреннего использования, но и для реализации национальных интересов за их пределами. С точки зрения С. Хантингтона, идеология теряет свои позиции в международных отношениях, ее место все более и более будет занимать культура, поэтому «в нарождающемся мире основным источником конфликтов будет уже не идеология и не экономика. Важнейшие границы, разделяющие человечество, и преобладающие источники конфликтов будут определяться культурой» (Хантингтон, 1994: 33; Хантингтон, 2003). Но последние события в Республике Беларусь, например, показывают, что столкнулись два разных идеологических проекта: западный либеральный и социалистический с элементами рыночной экономики. Попытки оппозиции провести «цветную революцию», инспирированную Западом и особенно активно поддерживаемую руководством Литвы и Польши, пока не увенчались успехом. Кстати, желание последней влиять на Беларусь известно с давних времен. Представители культурной и политической элиты неоднократно заявляли о великой культурной и политической миссии поляков Беларуси, что встречало сопротивление со стороны национально ориентированной части белорусского общества.

Особое отношение к феномену «идеология» сформировалось у российского народа. Для России, как полиэтнической, поликонфессиональной, огромной по масштабам страны, пренебрежительное отношение, отказ от идеологии, как показывает опыт, негативно сказывается на ее стабильности. Об этом писали и говорили многие российские мыслители. Так, выступая на заседании Русского интеллектуального клуба, рассуждая о проблемах России, академик Н. Н. Моисеев говорил, что наше государство и наши граждане не могут существовать и развиваться без идеологии (Русский интеллектуальный клуб, 2000: 28). Его поддержал философ А. А. Зиновьев, подчеркнувший, что крах идеологии в нашей стране дезориентировал людей, которые остались без «социальных координат» и не понимали, что вообще происходит в их жизни (там же: 52–53). Во всех государствах такие ориентиры есть. По утверждению А. А. Зиновьева, ложью является то, что СССР был одной из самых идеологизированных стран, а страны Запада нет, хотя на самом деле западные страны были во много раз идеологизированнее, чем Советский Союз. Это легко подтверждается практикой (там же). Об этом пишет и американский экономист Д. Стиглиц, проработавший несколько лет в Белом доме. «Решения, — пишет он, — часто принимаются по идеологическим и политическим соображениям. Следствием этого были многие непродуманные действия, которые не решали проблемы, а лишь соответствовали интересам или убеждениям тех, кто располагал властью» (Стиглиц, 2003: 7–8). Различные трактовки понятия идеологии, ее место и роль в культурном пространстве можно рассматривать с различных позиций. Авторы предложенных выше подходов к этому понятию не только пытаются дать его определение, но и выявить факторы, способствующие возникновению идеальных типов, рассматривают роль идеологии в международных отношениях.

#### *ИДЕОЛОГИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ, ЕЕ МЕСТО И РОЛЬ*

Описав представления о том, что есть идеология, попытаемся определить ее положение в современном социокультурном пространстве. Потребность в идеоло-

гии существовала всегда, особенно в переломные эпохи, в ней нуждается и современный мир.

В настоящее время конкуренция идеологий обострилась. Нет людей, сознание которых было бы сформировано только одной идеологией. В нашем сознании сидят матрицы разного происхождения, иногда даже напрямую противоречащие друг другу. Как правило, мы не замечаем подобного противоречия, иначе бы нам пришлось отказаться от тех или иных идей (Битва идеологий: Электронный ресурс). На идеологическом рынке современного мира очень много разнообразных продуктов идеологии на любой вкус, поэтому мы не согласны с точкой зрения американского философа Ф. Фукуямы, который заявил еще в конце 1980-х гг., что в связи с крахом социалистической идеологии практически господствующей становится только одна — либеральная (Фукуяма, 2004: 89). Действительно, большинство стран мира придерживаются либеральной рыночной модели, но и в них существует многообразие в реализации этого проекта. Есть и другие модели развития, например китайская социалистическая рыночная модель. Есть турецкая модель развития, где с либерально-рыночной экономикой тесно переплетается исламская идеология. Есть государства, в которых огромную роль играют религиозные идеологии, особенно мусульманские, например Королевство Саудовская Аравия. Однако следует заметить, как было сказано выше, не существует «чистых» идеологий. В мировом пространстве, несмотря на многообразие идеологических проектов, конкурирующими являются только два — либеральный и социалистический. Однако либеральный проект находится в глубоком кризисе, о чем говорят последние события: массовые протесты и погромы в США, выступления «желтых жилетов» во Франции и протестные движения в других европейских странах.

В нашей стране феномен «идеология» на протяжении столетий рассматривался как фактор, способствовавший объединению и устойчивому развитию общества. Заметим, что в России к этому феномену неоднозначное отношение, которое проявляется в его необходимости, и в его отрицании как мирового явления культуры. Несмотря на отсутствие «чистых» идеологий, роль их в обществе, скрытая или явная, велика. Российский государственный деятель, дипломат, журналист и писатель В. В. Костиков полагает, что у нас фактически не осталось партий с четко выраженной идеологией. Партии, играющие на идеологическом поле, практически не отличаются своими программами: «Единая Россия» от «Справедливой России», ЛДПР от «Патриотов России», «Яблоко» от «Парнаса» и «Гражданской инициативы» и т. д. (Костиков, 2018). На пространстве постмодерна все более и более будут утверждаться «гибридные» идеологии, которые не являются четко конструированными, но их базисные ценности сохраняются.

Русская культура уникальна по своим геополитическим характеристикам. Ее уникальность заключается в том, что она, являясь барьером и передаточным звеном между Востоком и Западом, сдерживала их от цивилизационного столкновения. В силу такого положения русская культура постоянно ощущала влияние этих двух великих цивилизаций. Изначально она складывалась как полиэтническая, поликонфессиональная, развивающаяся в условиях враждебного окружения. Такое местоположение оказало влияние на формирование идей, ценностей, которые отвечали духу этносов, населявших ее. Поэтому важное место в культурной традиции Руси — России отведено идее или, как называл ее Н. С. Трубецкой, «идее-правительнице», основу которой составляют глубинные ценности, сформированные в процессе дли-

тельной истории. «Культура всякого народа, — считал он, — живущего государственным бытом, непременно должна заключать в себе как один из своих элементов и политические идеи или учения. Поэтому призыв к созданию новой культуры заключает в себе, между прочим, также и призыв к выработке новых политических идеологий» (Трубецкой, 1993: 80). Эта мысль Н. С. Трубецкого прежде всего относилась к России. Такие идеи, как единство земли Русской первого русского митрополита Илариона, идея «Москва — Третий Рим» старца Филофея, уваровская триада «самодержавие, православие, народность» и т. д., благотворно влияли на становление русской государственности и ее защиты.

В коде развития русской культуры сформировались специфические ценности, соответствующие духу народа: терпимость, справедливость, высокое чувство любви к своему Отечеству, государство, власть, семья, нравственность, православие и др. В нем нашлось место и западным ценностям, таким как образование, наука, флот, армия, империя и др., которые начинают активно проникать в Россию в правление Петра Первого. В XX в. к ним добавились индустриализация, модернизация, свобода, рынок, демократия и т. д., ставшие важной частью нашей культуры.

Родиной идеологических проектов, светских и христианских, как известно, является Западная Европа. Появление на ее почве различных по содержанию идеологий было обусловлено особенностями формирования и становления культуры, ее ценностей, а также развитием противоречий, свойственных этому региону. Имея огромный культурный пласт античной культуры и ее ценности, Западная Европа продолжила их поддерживать, что помогло ей на протяжении многих столетий успешно и динамично развиваться. Благодаря культуре эпохи Возрождения и Просвещения, а также буржуазной культуре XIX и XX вв. в европейской культуре утвердились разные типы идеологий: консервативная, либеральная, социалистическая, — которые оказали большое влияние на развитие европейских стран, а в последующем и на мировое развитие. Ценности свободы, демократии, прав человека и другие стали определяющими для западноевропейских стран, в том числе и США. В свете последних событий в Соединенных Штатах Америки, связанных с проведением и предварительными итогами избирательной кампании, интересно определить роль идеологии в происходящем. В этой связи необходимо обратиться к развитию идеологической составляющей в рамках формирования специфической американской культуры. Как известно, при создании США ее отцы-основатели ориентировались на европейские ценности, которые, кстати, в корне отличались от российских. «Утверждается, что в США в противовес тоталитарным странам нет государственной идеологии. Однако по свидетельству многих исследователей образа жизни американцев, начиная с А. де Токвиля, более идеологизированное общество, чем то, которое сложилось в Соединенных Штатах, трудно отыскать. Роль идеологии в США выполняет такой эквивалентный понятийный конструкт, как “американская мечта”. Он выступает собором высших ценностей американского государства. Во многом именно эта “мечта” создала Америку не только как главный геополитический центр современного мира, но и как законодателя ценностей» (Михайлов, 2016: Электронный ресурс).

В основе американской идеологии, зародившейся более 200 лет назад, лежат идеи и ценности исключительности и мессианства, индивидуальной свободы, либеральной демократии, рыночной экономики, равных возможностей и т. д. Сегодня ряд идей и ценностей находятся в глубоком кризисе, как, впрочем, и идеология в це-

лом. Предвыборная кампания показала, что в программах кандидатов на пост президента не было новых оригинальных идей. Трамп зовет к Рейгану, Байден к Клинтону, но никто не зовет в будущее. Кризис достиг небывалых размеров. Особенно он повлиял на американскую модель демократии, США захлестнула «пандемия» насилия. Демократия все более превращается в лживую политику, которую ведет руководство США. Американцы стали «торговать» демократией или насильственно ее навязывать другим странам, которые не были готовы к ее принятию. Испытывает кризис и такая идея, как равенство возможностей. В мире, где правят деньги, существует абсолютное неравенство. Афроамериканцы, которые активно выходят на уличные протесты, требуют равенства, выступают против расизма.

Формирование американского государства было тесно связано с идеей «плавильного котла». Начиная с появления первых государств и по сегодняшний день в мире никогда не существовало абсолютно гомогенных в этническом отношении стран. Поэтому руководство США, чтобы впоследствии избежать этнических конфликтов среди иммигрантов, взяло на вооружение идею «плавильного котла» для этнической консолидации общества, которая является одним из важных конструкторов «американской мечты». Сегодня ситуация в США такова, что рушится американская мечта, а под напором требований участников протестов дает трещину и «плавильный котел» — главный императив идеологической составляющей.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, зародившись во Франции в среде ученых, которые в эпоху бурных потрясений пытались осмыслить происходящее, оценить роль, которую играют идеи в общественном развитии, идеология для людей и социума стала ариадниной нитью, ориентиром в лабиринте проблем, встающих перед обществом в эпоху глобальных трансформаций. По поводу миссии идеологии в условиях становления буржуазного общества продолжили размышлять К. Маркс, Ф. Энгельс, их последователи, которые по-разному оценивали этот феномен. Активные дискуссии продолжались на протяжении всего XIX и XX вв. по поводу содержания, структуры идеологии, но, несмотря на такую активность, однозначного определения не удалось сформулировать.

Сегодня существует многообразие точек зрения, связанных с понятием идеологии как культурного феномена и его трактовкой. В дальнейшем с развитием науки, особенно с цифровизацией общества, как мы полагаем, это понятие будет уточняться, дополняться, но вряд ли в будущем ученые придут к однозначному его толкованию. Многообразие идеологических проектов тесно связано с многообразием культур, существующих в современном мире. В основе любой идеологии лежат идеи, ценности, идеалы, присущие той или иной культуре. Они взаимопроникают, дополняют друг друга. В дальнейшем будет усиливаться их гибридизация, эта тенденция будет сохраняться. Роль идеологий не только не уменьшается, а все более и более усиливается, в том числе и в международных отношениях. Многообразие культур порождает и многообразие идеологий, соответствующих коду культуры народа.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Битва идеологий [Электронный ресурс] // Культуролог. URL: <http://culturolog.ru/content/view/212/> (дата обращения: 03.10.2020).

- Дестют де Траси, Антуан-Луи-Клод (2013). Основы идеологии. Идеология в собственном смысле слова / пер. с фр. Д. Ланина. М. : Академический проект ; Альма-Матер. 336 с.
- Костиков В. (2018) Приглядываясь к будущему // Аргументы и факты. № 13. С. 8.
- Манхейм К. (1994) Диагноз нашего времени : пер. с нем. и англ. ; отв. ред. и сост. Я. М. Бергер и др. М. : Юрист. 700 с.
- Маркс К., Энгельс, Ф. (1955) Сочинения : в 30 т. 2-е изд. Т. 3: 1845–1847 / подгот. к печати И. И. Прейс и А. А. Уйбо. М. : Госполитиздат. 630 с.
- Михайлов, С. (2016) Идеология американской исключительности и ее исторические корни [Электронный ресурс] // Российский институт стратегических исследований. URL: <https://riss.ru/analytics/26992/> (дата обращения: 03.10.2020).
- Русский интеллектуальный клуб: Стенограммы заседаний. (2000) / под научной редакцией доктора философских наук, профессора И. М. Ильинского. М. : Институт молодежи. 228 с.
- Стиглиц, Д. Ю. (2003) Глобализация: тревожные тенденции / пер. с англ. Г. Г. Пирогова. М. : Национальный общественно-научный фонд. 304 с.
- Трубецкой, Н. С. (1993) Мы и другие // Россия между Европой и Азией: Евразийский со-блзн. Антология / ред.-сост.: Л. И. Новикова, И. Н. Сиземская. М. : Наука. 368 с. С. 77–90.
- Фукуяма, Ф. (2004) Конец истории и последний человек / пер. с англ. М. Б. Левина. М. : ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак». 588 с.
- Хантингтон, С. (1994) Столкновение цивилизаций // Полис: Политические исследования. № 1. С. 33–48.
- Хантингтон, С. (2003) Столкновение цивилизаций / пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М. : ООО «Издательство АСТ». 603 с.
- Eagleton, T. (1991) Ideology. An introduction. London ; New York : Verso. 242 p.

Дата поступления: 05.10.2020 г.

IDEOLOGY IN MODERN CULTURAL SPACE

G. P. KHORINA

MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES

The author considers some approaches to the study into the concept of “ideology” in western and domestic schools of thought, and its role in social development from the emergence till modern day. The specificity of Russian literature is revealed, as well as its values, and the place of ideology in those. The role of ideological projects is analysed, including the USA, and the way they are implemented in today’s world. The author concludes that there are no “pure” ideologies in the modern world, as it was at the time that they appeared; they interpenetrate and complement one another, causing hybridization, and this trend is bound to persist. Far from decreasing, the role of ideologies is becoming increasingly enhanced, including in international relations. Cultural diversity leads, and will lead in the future, to the diversity of ideologies appropriate to the cultural code of the people bearing this culture.

Keywords: ideology; history; Marxism; partial and total ideology; American dream; Russian culture; liberal and socialist project

REFERENCES

- Bitva ideologii. *Kul'turolog* [online] Available at: <http://culturolog.ru/content/view/212/> (accessed: 03.10.20) (In Russ.).
- Destiut de Trasi, Antuan-Lui-Klod (2013). *Osnovy ideologii. Ideologiya v sobstvennom smysle slova* / transl. from French by D. Lanin. Moscow, Akademicheskii proekt; Al'ma-Mater. 336 p. (In Russ.).
- Kostikov V. (2018) Prigliadyvaias' k budushchemu. *Argumenty i fakty*, no. 13, p. 8. (In Russ.).
- Mankheim K. (1994) Diagnostz nashego vremeni: transl. from German and English; ed. and comp. by Ia. M. Berger et al. Moscow. Iurist. 700 p. (In Russ.).

Marx, K. and Engels, F. (1955) *Sochineniia: in 30 vol.* 2nd ed. Vol. 3: 1845–1847 / prep. for printing by I. I. Preis and A. A. Uibo. Moscow, Gospolitizdat. 630 p. (In Russ.).

Mikhailov, S. (2016) *Ideologiya amerikanskoi iskluchitel'nosti i ee istoricheskie korni. Rossiiskii institut strategicheskikh issledovaniy* [online] Available at: <https://riss.ru/analytics/26992/> (accessed: 03.10.20) (In Russ.).

*Russkii intellektual'nyi klub: Stenogrammy zasedanii.* (2000) / ed. by I. M. Il'inskiy. Moscow, Youth Institute Publ. 228 p. (In Russ.).

Stiglits, D. Iu. (2003) *Globalizatsiya: trevozhnye tendentsii* / transl. from English by G. G. Pirogov. Moscow, Natsional'nyi obshchestvenno-nauchnyi fond. 304 p. (In Russ.).

Trubetskoi, N. S. (1993) *Мы и другие.* In: *Rossia mezhdu Evropoi i Aziei: Evraziiskii soblazn. Antologiya* / ed.-comp. by L. I. Novikova, I. N. Sizemskaya. Moscow, Nauka. 368 p. Pp. 77–90. (In Russ.).

Fukuiama, F. (2004) *Konets istorii i poslednii chelovek* / transl. from English by M. B. Levin. Moscow, ООО «Izdatel'stvo AST»: ЗАО НПП «Ермак». 588 p. (In Russ.).

Khantington, S. (1994) *Stolknovenie tsivilizatsii. Polis: Politicheskie issledovaniya*, no. 1, pp. 33–48. (In Russ.).

Khantington, S. (2003) *Stolknovenie tsivilizatsii* / transl. from English by T. Velimeev, Iu. Novikov. Moscow, ООО «Izdatel'stvo АСТ». 603 p. (In Russ.).

Eagleton, T. (1991) *Ideology. An introduction.* London; New York: Verso. 242 p.

*Submission date: 05.10.2020.*

Хорина Галина Петровна — доктор философских наук, профессор кафедры истории и регионоведения Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел. +7 (499) 374-70-88. Эл. адрес: galhorina@mail.ru

Khorina Galina Petrovna, Doctor of Philosophy, Professor, Department of History and Regional Studies, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-70-88. E-mail: galhorina@mail.ru