

Бабкина Ирина Ивановна, кандидат педагогических наук, директор Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Воронежской области «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников». Адрес: 394043, г. Воронеж, ул. Березовая роща, д. 54. Рабочий телефон: +7 (473) 210-05-26, мобильный телефон: +7 (960) 100-50-70. Эл. адрес: babkina-71@bk.ru

Данилова Ольга Анатольевна, старший методист, Автономная некоммерческая организация содействия развитию образовательных инициатив «Цифровая фабрика инноваций». 107140, г. Москва, пер. Красносельский 1-й, д. 3, пом. I, комн. 79. Рабочий телефон: +7 (499) 705-17-74, мобильный телефон: +7 (978) 016-19-21. Эл. адрес: danilova0lga@yandex.ru

Грецов Павел Андреевич, руководитель проекта, Автономная некоммерческая организация содействия развитию образовательных инициатив «Цифровая фабрика инноваций». 107140, г. Москва, пер. Красносельский 1-й, д. 3, пом. I, комн. 79. Рабочий телефон: +7 (495) 225-54-58, мобильный телефон: +7 (985) 780-43-43. Эл. адрес: workdocuments@yandex.ru

Babkina Irina Ivanovna, Candidate of Pedagogy, Director, State Budgetary Institution of Supplementary Vocational Education of the Voronezh Region "Center for Continuous Professional Development of Teaching Staff". Postal address: 54, Beryozovaya Roshcha St., Voronezh, Russian Federation, 394043. Tel.: +7 (473) 210-05-26, mobile: +7 (960) 100-50-70. E-mail: babkina-71@bk.ru

Danilova Olga Anatolyevna, Senior Methodologist, Autonomous Nonprofit Organization Promoting the Development of Educational Initiatives "Cifrovaya Fabrika Innovacij". Postal address: 3, Pervy Krasnoselsky Ln., Moscow, Russian Federation, 107140. Tel.: +7 (499) 705-17-74, mobile: +7 (978) 016-19-21. E-mail: danilova0lga@yandex.ru

Gretsov Pavel Andreyevich, Project Manager, Autonomous Nonprofit Organization Promoting the Development of Educational Initiatives "Cifrovaya Fabrika Innovacij". Postal address: 3, Pervy Krasnoselsky Ln., Moscow, Russian Federation, 107140. Tel.: +7 (495) 225-54-58, mobile: +7 (985) 780-43-43. E-mail: workdocuments@yandex.ru

DOI: 10.17805/zpu.2020.4.13

Студенты о гуманитарных науках и технократическом мышлении

Г. Б. СТЕПАНОВА

ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ РАН

В работе рассмотрены характеристики технократического мышления и соответствующего подхода в образовании. Это превалирование ценностей экономической эффективности, управляемости, технических достижений над общечеловеческими гуманистическими ценностями. Сокращение гуманитарной составляющей высшего образования приводит к сужению кругозора учащихся, упрощению их представлений о мире, культуре и человеке.

На основе такой теоретической позиции было организовано и проведено эмпирическое исследование, направленное на изучение отношения студентов к образованию и его гуманитарной составляющей; осуществлен анализ их представлений о состоявшейся личности, образованном культурном человеке, возможности усиления гуманитарной составляющей высшего образования, в особенности научно-технического; проведено изучение взаимосвязи между личностными приоритетами студентов и отношением к гуманитаризации образования, технократическому мышлению.

Полученные данные свидетельствуют о наличии у студентов нескольких типов ценностных представлений, которые определяют состоявшуюся личность. К таким типам представлений относятся ориентация на нравственные принципы, возможность самореализации и достижение высокого социально-экономического статуса. Сопоставление анализируемых ответов с данными, полученными в предыдущих исследованиях в студенческой среде, показывает, что превалирование у студента той или иной ценностной позиции во многом определяет его отношение к разным сферам жизни, в том числе формирование его представлений об образовании, гуманитаристике, технократическом мышлении и т. п. Гуманистические ценности и необходимость гуманитаризации образования еще не вполне включены в смысловые и мотивационные структуры личности. Эти ценности скорее декларируются, чем разделяются. Об этом говорит тот факт, что многие студенты выделяют как наиболее значимые характеристики технократического мышления отлаженные алгоритмы решения и выбор наиболее эффективного способа достижения результата.

Ключевые слова: высшее образование; социологическое исследование; студент; личность; технократическое мышление; гуманитаризация; представления; ценности

ВВЕДЕНИЕ

Для современной России характерно скорее скептическое, по крайней мере равнодушное, отношение к науке вообще, а к гуманитарной в особенности. Престиж науки и доверие к выдающимся ученым неуклонно снижаются. Постоянное реформирование, скудное финансирование, лишение РАН функций управления и возможности формирования направлений научной деятельности приносят свои горькие плоды. Наиболее свежий и характерный эпизод — борьба за пересмотр методики вычисления публикационной результативности для научных организаций с учетом особенностей для гуманитарных и общественных наук. Эта дискуссия в очередной раз продемонстрировала непонимание управляющих наукой структур специфики гуманитарного знания, реализации технократического подхода к принципам руководства научными организациями.

Следует отметить, что эта проблема не нова. Еще в 1994 г. вышла книга известных отечественных психологов В. П. Зинченко и Е. Б. Моргунова «Человек развивающийся», в которой авторы поднимают проблему технократизации многих областей человеческой деятельности, в частности науки и образования. В управлении этими областями стал применяться технократический подход и начали привлекаться люди, отличительной особенностью которых является технократическое мышление. «Технократическое мышление — это мировоззрение, существенными чертами которого являются примат средства над целью, цели над смыслом и общечеловеческими интересами, смысла над бытием и реальностями современного мира, техники (в том числе и психотехники) над человеком и его ценностями» (Зинченко, Моргунов, 1994: 211). Человек при этом рассматривается не как личность, для которой характерна свобода проявлений, поведения и деятельности, а как компонент системы, который можно программировать, использовать как средство для достижения определенных целей. Философ, исследователь техники А. В. Миронов пишет: «Для технократического мышления свойственно пренебрежение духовными запросами и потребностями человека, игнорирование биологически обусловленных и психических процессов или, наоборот, их безудержная эксплуатация (в рекламе, политике и т. д.)» (Миронов, 2009: 7). Этот автор проанализировал этику технократизма и выделил ее основные ценности: прогресс, обладание, объективность, заменяемость, управляемость, прагматизм, всерешаемость и безответственность.

В. П. Зинченко и Е. Б. Моргунов считают, что «информация стала подменять знания, память — понимание, составление планов и программ — формирование образа наличной ситуации и ее возможных изменений, их осмысление и осознание, эмоции, аффекты и амбиции стали возникать вместо интеллектуальных чувств, творческих переживаний, милосердия, ученые доспехи стали не пускать на порог науки реальные научные успехи, наконец, посредственное образование стало подменять культуру» (Зинченко, Моргунов, 1994: 210). Главный критерий для технократов — это успешность, эффективность и продуктивность системы, которой они управляют. Таким образом, при распространении технократической парадигмы управленческого мышления происходит снижение или игнорирование человеческого фактора в практической деятельности так называемых эффективных менеджеров в различных областях жизни общества, начиная от производства и заканчивая образованием, наукой и искусством. Экономисты И. Коноплева и К. И. Буйлов отмечают, что «склонный к иррациональным “шатаниям” человеческий фактор плохо вписывается в строго формализованную, линейно-логичную схему технократического мышления и потому подсознательно отторгается им, выводится за рамки насущных производственных задач, в лучшем случае превращаясь в некий второстепенный фон, а в худшем — в отдельную непроизводственную проблему» (Коноплева, Буйлов, 2016: Электронный ресурс).

Связанная с преодолением технократических подходов проблема гуманитаризации в образовании и других сферах жизни общества также поднимается В. П. Зинченко и Е. Б. Моргуновым в приведенной выше работе. Полностью разделяя позицию этих авторов, позволю себе привести в своей статье некоторые их положения. Так, с их точки зрения «...образование как техническое, так и естественно-научное продолжало идти по технократическому пути, все более изощренно обучая конкретным методам исследования природы и проектирования новых технических устройств» (Зинченко, Моргунов, 1994: 256). При этом целями деятельности становились технократические цели — больше, эффективнее, дешевле, быстрее.

Гуманистические цели в этой ситуации отходят на второй план, а человек оказывается лишь субъектом той или иной деятельности, начиная с учебной и заканчивая научной. Происходит сужение кругозора учащихся, упрощение их представлений о мире, культуре и человеке. Этому способствует и резкое снижение доли социально-гуманитарных дисциплин, т. е. тех предметов, освоение которых влияет на формирование общей и гуманитарной культуры человека, его ценностные установки, мотивацию, познавательные потребности. Отчетливо просматривается реализация в современном образовании технократического подхода, несмотря на все «компетентностные» декларации.

Однако, по мнению В. П. Зинченко и Е. Б. Моргунова, основной целью должна стать именно гуманитаризация образования, т. е. освоение студентами знаний о человеке, его месте в природном и социальном мирах, во взаимодействии с техникой. «Сама гуманитаризация как проблема и направление преобразований существует в дружном смысловом поле с достойными соседями: культурой, духовностью, моралью, совестью, гуманистическими целями и мотивами человека» (там же: 253). Этот список можно дополнить словом «нравственность». Ведущий специалист в области психологии личности Б. С. Братусь считает, что «стать личностью — значит, во-первых, занять определенную жизненную, прежде всего межличностную нравственную позицию; во-вторых, в достаточной степени осознавать ее и нести за нее

ответственность; в-третьих, утверждать ее своими поступками, делами, всей своей жизнью» (Братусь, 1988: 58–59).

В связи с таким пониманием проблемы гуманитаризации появился замысел проведения эмпирического исследования мнений студентов-гуманитариев о роли гуманитарных наук в образовании, особенно научно-техническом¹. Как относятся современные студенты к различным сферам жизни — образованию, реализации способностей, обретению социально-экономического статуса, наличию нравственных принципов, способности к выбору и др.? Что такое технократическое мышление в представлениях студентов? Как к нему относятся молодые люди? Эти и другие вопросы были заложены в основу анкеты, которую студенты заполняли дистанционно с помощью программы Google Forms.

В качестве метода количественной обработки данных был использован корреляционный анализ, а также процентное соотношение предпочтений студентов при ответах на те или иные вопросы. Корреляционный анализ является популярным методом в психологии для «проверки гипотез о связях между переменными с использованием коэффициентов корреляции, двумерной описательной статистики, количественной меры взаимосвязи (совместной изменчивости) двух переменных» (Шишлянникова, 2009: 98). В исследовании применялась функция КОРРЕЛ в Excel, которая используется для определения взаимосвязи и расчета коэффициента корреляции (r) для двух исследуемых массивов данных.

ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Данная работа является продолжением целого ряда исследований, в основе которых лежит эмпирический материал социологических обследований, проведенных автором совместно с И. И. Ашмариным начиная с 2003 г. В течение более 10 лет проводились эмпирические исследования среди студентов разных вузов, в основе которых лежал анализ предпочтений и установок, выявление ценностных ориентаций, отношения к инновационной деятельности современного студенчества. Результаты этих исследований нашли отражение в совместной монографии И. И. Ашмарина и Г. Б. Степановой (Ашмарин, Степанова, 2015). Какие бы задачи ни решались в конкретном социологическом обследовании, анкета содержала базовые вопросы, ответы на которые давали возможность судить об оценках и предпочтениях студентов, их представлениях об образованном и культурном человеке, возможностях самореализации, а также о взаимосвязи личностных показателей с представлениями о различных сторонах жизнедеятельности. Так, при изучении отношения студентов к инновационной деятельности было показано, что формирование представлений об инновациях и инновационном процессе включено в процесс личностного развития.

Настоящее исследование было направлено на изучение:

- представлений студентов о состоявшейся личности, образованном культурном человеке;
- взаимосвязи между личностными качествами студентов и формированием отношения к гуманитарному и технократическому подходам в разных сферах жизни человека;
- стремления и возможности самореализации современного молодого человека, его ценностных ориентаций и мотивации, представлений о себе;
- представлений студентов о технократическом мышлении и отношения к этому явлению в общественном сознании;

— отношения к гуманитаризации образования и ее перспективам у современных студентов экономического, юридического, политологического и философского факультетов Государственного академического университета гуманитарных наук (ГАУГН).

РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

В обследовании приняли участие 90 студентов в возрасте от 18 до 21 года (средний возраст — 19 лет). Большинство родителей студентов, принявших участие в опросе, имеют высшее и незаконченное высшее образование (58% отцов и 65% матерей).

Свои представления об образовании студенты выразили в ответах на вопрос, зачем оно человеку. Их представления распределились следующим образом. Образование необходимо человеку: чтобы стать профессионалом — 60%; для общего кругозора — 55%; найти интересную работу — 50%; чтобы много зарабатывать — 38%; можно прожить без образования — 29%; приносить пользу людям — 28%.

Полученные данные подтверждают выявленную ранее тенденцию важности такой цели получения высшего образования, как расширение общего кругозора. Как и в предыдущих исследованиях, этот ответ занимает второе место вслед за профессионализмом. Это может означать, что высшее образование становится для студентов самостоятельной ценностью. Почти треть респондентов считают получение высшего образования необходимым для того, чтобы приносить пользу людям. Следует отметить увеличение доли респондентов, которые считают, что можно прожить без образования. Так, в одном из предыдущих исследований количество студентов, которые отметили данный вариант ответа, составляло 15–17%.

«Что значит быть образованным культурным человеком? — это не менее важный вопрос, касающийся отношения студентов к образованию, ответы на который представляют интерес для дальнейшего обсуждения. В процентном отношении варианты ответов, которые студенты поставили на первое место по значимости, распределились следующим образом: быть приобщенным к духовной и культурной жизни — 26,2%; принадлежать к элитарному слою общества — 11,3%; иметь высшее образование — 15,6%; быть способным к нравственному выбору — 28,3%; умение воспринимать свою и чужую культуру — 36,6%; владеть профессиональными знаниями и навыками — 28,9%; позитивно относиться к природе и человеку — 21,0%.

Эти данные позволяют предположить, что, по мнению студентов, только наличие высшего образования не дает оснований относить человеку себя к образованному и культурному слою общества. Показательно, что и принадлежность к элите также не является, с их точки зрения, качеством такого человека.

Прежде чем привести результаты корреляционного анализа, хотелось бы пояснить, что его основное назначение — «выявление связи между двумя или более изучаемыми переменными, которая рассматривается как совместное согласованное изменение двух исследуемых характеристик» (Шишлянникова, 2009: Электронный ресурс).

Следует отметить, что большинство вариантов ответов на этот вопрос взаимосвязаны между собой, показывая средние значения коэффициента корреляции, за исключением «принадлежности к элитарному слою общества». Такое представление об образованном и культурном человеке коррелирует с мнением о том, что

определяющим качеством такого человека является наличие высшего образования ($r = 0,53$)². Это означает, что для образованного и культурного человека, по мнению некоторых респондентов, наиболее важными качествами являются наличие высшего образования и принадлежность к элите. Высокие оценки наличия высшего образования как критерия образованного и культурного человека соответствуют высоким оценкам принадлежности к элите. Последнее качество не связывается в сознании студентов с такими характеристиками образованного и культурного человека, как приобщение к духовной и культурной жизни, способность к нравственному выбору, профессионализм. А умение воспринимать свою и чужую культуру противоречит, с точки зрения студентов, принадлежности к элитарному слою общества. Об этом свидетельствует наличие отрицательного коэффициента корреляции ($-0,32$) между этими позициями. Отрицательное значение коэффициента корреляции в данном случае означает, что для большинства студентов, поставивших на первое место по значимости для себя такую характеристику образованного и культурного человека, как принадлежность к элитарному слою общества, приобщение к культуре, способность к нравственному выбору, профессионализм оказываются при выборе приоритетов на последних местах³. Приобщение к духовной жизни и культуре положительно связывается в сознании студентов с такими характеристиками полноценной жизни, как реализация способностей ($0,35$), гармоничное развитие ($0,48$), положительное отношение к себе ($0,27$), бодрость и энергичность ($0,38$), отсутствие заболеваний ($0,33$). В данном случае умеренные положительные корреляционные связи говорят о тенденции формирования ценностно-ориентационного единства в смысловой сфере личности студентов, о наличии взаимосвязи между таким качеством образованного и культурного человека, как способность к нравственному выбору в сложных ситуациях, и такими характеристиками полноценной жизни, как реализация способностей ($0,60$); гармоничное развитие ($0,48$); положительное отношение к себе ($0,51$); бодрость, энергичность ($0,50$).

В меньшей степени приоритет нравственного выбора связан с личными чувствами (любовь), отсутствием заболеваний и материальной обеспеченностью как характеристиками полноценной жизни ($0,30$; $0,44$; $0,32$ соответственно). В целом можно сказать, что представления студентов об образованном и культурном человеке, о полноценной жизни и состоявшейся личности взаимосвязаны между собой. Это положение согласуется с теми выводами, которые были сделаны в предыдущих исследованиях. Так, еще по результатам первого эмпирического исследования по выявлению внешних условий и внутренних факторов реализации человеческого потенциала студентов МГТУ имени Н. Э. Баумана был сделан вывод о наличии у них нескольких типов ценностных представлений, которые определяют состоящуюся личность.

Отношение человека к основным сферам жизни, в том числе и ко всему новому, к своей будущей профессиональной деятельности, строятся и регулируются смысловыми образованиями, личностными ценностями. Последние являются осознанными и принятыми человеком общими смыслами его жизни. В какой-то степени судить о ценностных ориентациях студентов можно по результатам ответов на вопрос анкеты «Что значит состояться как личность?».

В ответах на этот вопрос студенты должны были распределить по значимости в порядке убывания предложенные варианты ответов. Среди ответов на этот вопрос лидируют: «реализовать свои способности» — $40,7\%$, «заниматься любимым де-

лом» — 40,0% и «материально обеспечить себя и свою семью» — 31,8%. Почти треть студентов — 29,4% — считают, что состояться как личность в первую очередь означает «достичь высокого уровня профессионализма». Четверть респондентов — 25,9% — поставила на первое место по значимости такое качество состоявшейся личности, как «иметь нравственные принципы и жить в соответствии с ними». «Занять положение, дающее власть и деньги», чтобы состояться как личность, считают важным немногим более пятой части обследованных студентов — 22,3%. На последнем месте по значимости оказался вариант ответа «иметь признание друзей и уважение коллег» — 12,9%.

Корреляционный анализ показал, что такие представления о состоявшейся личности, как самореализация, занятие любимым делом, профессионализм, нравственность и материальная обеспеченность, взаимосвязаны между собой (коэффициенты корреляции составляют $0,55 < r < 0,75$). Положительный коэффициент корреляции означает, что вышеперечисленные качества состоявшейся личности высоко оцениваются студентами. Если, например, студенты поставили на первое место самореализацию как основное качество состоявшейся личности, то и занятия любимым делом, профессионализм, нравственность и материальная обеспеченность также занимают высокие места на их шкале приоритетов. Значимость представлений о профессионализме и материальной обеспеченности взаимосвязаны со взглядами на приоритет таких качеств личности, как высокое положение, дающее власть и деньги (0,33).

Также взаимосвязаны ответы на вопросы о состоявшейся личности и мнения студентов о полноценной жизни, образованном и культурном человеке. Так, приоритет самореализации и возможность заниматься любимым делом для развития личности взаимосвязан с высокими оценками таких вариантов ответа, как приобщение к духовной жизни, способность к нравственному выбору и умение воспринимать свою и чужую культуру (значения коэффициента корреляции, показывающих эту взаимосвязь, лежат в диапазоне $0,35 < r < 0,55$). Отчетливо прослеживаются взаимосвязи между мнением о том, что для личности необходимо занять положение, дающее власть и деньги, с представлениями об образованном культурном человеке как имеющем высшее образование (0,48), принадлежащем к элитарному обществу (0,40). Реализация своих способностей, занятие любимым делом, наличие нравственных принципов как необходимые качества состоявшейся личности показывают умеренные отрицательные взаимосвязи с представлениями о принадлежности к элитарному слою общества (-0,28; -0,26; -0,28 соответственно). У студентов, которые считают важным для развития личности самореализацию и занятие любимым делом, наблюдается тенденция низко оценивать значимость принадлежности к элите.

В этом исследовании одна из задач состояла в том, чтобы выявить отношение студентов к гуманитарной науке и образованию. Как уже говорилось, в стране во многих сферах жизни прослеживаются технократические тенденции — утилитарный подход к фундаментальным наукам и далеко не оптимальный вес социальных и гуманитарных дисциплин в учебных программах. Поэтому отношение студентов выявлялось в ответах на вопрос: «Каковы причины того, что сейчас в нашей стране мало внимания уделяется гуманитарным наукам?». Ответы респондентов распределились следующим образом: политика властных структур — 35,6%; экономика диктует свои правила — 32,2%; озабоченность людей личным материальным благополу-

чем — 54,4%; снижение познавательной активности в обществе — 43,3%; низкий уровень компетентности чиновников от науки — 46,7%. Затруднились ответить около 9% студентов. Общее количество процентов превышает 100, так как у респондентов была возможность выбрать несколько вариантов ответов.

Привлекает внимание тот факт, что более половины обследованных считают, что причиной недостаточного внимания к гуманитарным наукам является озабоченность людей собственным материальным благополучием, а более 40% обозначили в этом качестве снижение познавательной активности в обществе.

Таким образом, большинство опрошенных не перекадывают ответственность за равнодушие к гуманитарным наукам на политику власти или экономические причины, а видят препятствия для возникновения интереса к гуманитарным наукам в необходимости людей материально обеспечить себя и семью. Обе позиции незначительно, но взаимосвязаны между собой. Коэффициент корреляции между вариантами ответов «озабоченность людей личным материальным благополучием» и «снижение познавательной активности» составил $r = 0,21$. Также оказались взаимосвязаны в сознании студентов представления о значении для гуманитаристики политики властных структур и низкого уровня компетентности чиновников от науки (0,28).

Важно отметить, что 56,7% студентов-гуманитариев считают жизненно необходимой гуманитарную образованность для представителей научно-технических профессий, а четверть респондентов предполагают, что она будет нужна в будущем. Несущественным или ненужным наличие гуманитарной образованности в такого рода профессиях полагает пятая часть обследованных студентов, а 14,4% думают, что люди научно-технических специальностей к ней слабовосприимчивы. Что же может усилить гуманитарную озабоченность в нашем обществе? Мнения студентов распределились следующим образом: смена приоритетов во властных структурах — 38,9%; постепенные изменения в общественном сознании — 47,8%; радикальные изменения в общественном сознании — 26,7%; усиление гуманитарной составляющей высшего научно-технического образования — 32,2%; время все расставит по своим местам — 24,4%; трансформации в российском научном сообществе — 25,6%; изменения в экономике — 21,1%; ничего — 3,3%. Затруднились ответить около 9% респондентов. Сумма не составляет 100%, так как студенты могли выбрать несколько вариантов ответов.

Ответы на вопрос об усилении гуманитарной озабоченности в обществе также показывают, что студенты видят такие возможности прежде всего в изменениях — как постепенных, так и радикальных — в общественном сознании. Смена властных приоритетов стоит на втором месте по значимости для респондентов. Только пятая их часть уповает на изменения в экономике. Показателен тот факт, что пессимизм в виде ответа «ничего» наблюдается у ничтожно малого количества студентов.

Полученные в предыдущих исследованиях данные позволили предположить, что отношение студентов к гуманитарным наукам, гуманитаризации образования, в том числе при получении научно-технических специальностей, также связаны с представлениями о важных личностных качествах. Были обнаружены умеренные корреляционные связи между мнением, что для состоявшейся личности необходим высокий социально-экономический статус, и снижением познавательной активности в обществе как причины недостаточного внимания к гуманитарным наукам (0,22). Эти же студенты не считают, что в этой ситуации только экономика диктует свои

правила (-0,26). Интересно, что такая причина, как снижение познавательной активности, в небольшой степени связывается в сознании студентов с профессионализмом, материальным обеспечением и занятием любимым делом (0,28; 0,21; 0,23 соответственно).

Более показательными в личностном отношении стали ответы студентов на вопрос: «Представьте, что Вы участвуете в интересном и хорошо финансируемом проекте. Каковы Ваши приоритеты при прогнозировании его результатов?». Этот вопрос напрямую направлен на выявление личного отношения студентов к значимости той или иной стороны воображаемого проекта. Такого рода вопросы относятся к типу прожективных. «Поскольку такой вопрос обращен к личному миру человека, он сообразен его повседневности и простейшим рассуждениям о жизни — не вообще, а его собственной», — считают социологи Вал. А. Луков и С. В. Луков (Луков В., Луков С., 2020: 108). Это означает, что респонденты должны были в этом случае представить и смоделировать свои стратегии поведения и оценки. Выбор приоритетов показан следующим процентным распределением: экономическая эффективность — 36,8%; политические выгоды — 21,0%; экологические последствия — 20,2%; социальные риски — 18,2%; негативные влияния на здоровье и психику людей — 36,7%; смена жизненных приоритетов и ценностей — 22,0%.

На первом месте по значимости для большинства оказались такие позиции, как экономическая эффективность и негативные влияния на здоровье, психику людей. Можно предположить, что для обследованных студентов участие в выгодном проекте возможно, если его реализация не несет угрозы жизни людей. Остальные факторы надо учитывать, но они второстепенны. В наименьшей степени важен прогноз социальных рисков при работе над проектом.

Корреляционный анализ показал, что выбор приоритетов при ответе на данный вопрос взаимосвязан с представлениями студентов о состоявшейся личности, что может косвенно свидетельствовать о влиянии личностных характеристик и направленности личности на принятие решения об участии в проекте.

Так, студенты, которые считают, что для становления личности необходима самореализация, в большей степени ориентированы на учет социальных рисков (0,54), а в меньшей — на экономическую эффективность (0,49) и негативные влияния на здоровье людей (0,40). Приоритет экономической эффективности проекта взаимосвязан в представлениях студентов практически со всеми характеристиками состоявшейся личности. Например, для тех, кто считает профессионализм важным качеством личности, приоритет экономической эффективности также значим (0,36), но в меньшей степени, чем возможные социальные риски (0,42) и экологические последствия (0,37) при реализации проекта. На первом месте при выборе приоритетов экономическая эффективность проекта стоит и для тех, кто считает, что для состоявшейся личности необходимо материально обеспечить себя и семью (0,40), а также заниматься любимым делом (0,48). В меньшей степени эта позиция характерна для студентов, для которых основным качеством личности является наличие нравственных принципов. При прогнозировании результатов проекта эти респонденты предпочитают учитывать в первую очередь социальные риски (0,45), возможные изменения жизненных приоритетов и ценностей (0,45), а также негативные влияния на здоровье, психику людей (0,36).

Наконец, в эмпирическом исследовании была сделана попытка выявить, что думают студенты о технократическом мышлении. С этой целью в вопрос анкеты «Что,

на Ваш взгляд, является характеристиками технократического мышления?» были заложены некоторые положения из определения В. П. Зинченко и Е. Б. Моргунова. Варианты ответов оценивались респондентами в порядке убывания их значимости и распределились следующим образом: примат технических средств над гуманитарными целями — 20,0%; отлаженные алгоритмы принятия решений — 28,4%; примат цели над общечеловеческими ценностями — 22,7%; стереотипность мышления — 19,7%; отсутствие категорий нравственности — 18,1%; выбор наиболее эффективного способа достижения результата — 32,8%.

Данные показывают, что в представлениях студентов гуманитарного вуза основными характеристиками технократического мышления являются эффективный способ достижения результата и отлаженные алгоритмы принятия решений. При таком понимании негативные стороны технократического мышления, такие как стереотипность мышления и пренебрежение нравственностью, отходят на второй план. Эффективность может достигаться любыми средствами, которые, в том числе, противоречат гуманистическим ценностям. Корреляционный анализ показал наличие взаимосвязей между мнением студентов о характеристиках технократического мышления и представлениями о качествах состоявшейся личности, образованном культурном человеке и выборе приоритетов при прогнозировании результатов проекта. Те студенты, которые поставили на первое место вариант ответа «примат технических средств над гуманитарными целями», в большей степени оценивают как значимые такие качества личности, как самореализация (0,40), наличие нравственных принципов (0,24). Профессионализм, приобщение к духовной жизни, нравственный выбор, позитивное отношение к природе и человеку — эти представления об образованном культурном человеке также коррелируют с выбором указанного выше варианта ответа (0,35; 0,41; 0,31; 0,23 соответственно). Такое мнение о технократическом мышлении взаимосвязано с выбором социально-гуманитарных приоритетов при прогнозировании результатов проекта. Выбор наиболее эффективного способа решения как характеристика технократического мышления коррелирует с профессионализмом (0,39), позитивным отношением к природе и человеку (0,51), а также с важностью учета экономической эффективности проекта (0,55).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обследование студентов показало наличие у них нескольких типов ценностных представлений, которые определяют состоящуюся личность. К таким типам представлений относятся: наличие нравственных принципов, возможность самореализации и достижение высокого социально-экономического статуса. Превалирование у студента той или иной ценностной позиции во многом определяет его отношение к разным сферам жизни, в том числе формирование его представлений об образовании, гуманитаристике, технократическом мышлении и т. п.

Отношение к технократическому мышлению формируется, например, в зависимости от качеств личности, которые респонденты отмечают как наиболее значимые. При нравственной направленности и важности самореализации студенты осознают, что для технократического мышления характерен примат технических средств над гуманитарными целями, а цели — над общечеловеческими ценностями. Выбор приоритетов при прогнозировании результатов возможного проекта они бы осуществляли с учетом экологических и социальных последствий, а также негативных влияний на здоровье и психику людей. Принадлежность к элитарному слою общества не свя-

зывается в представлениях студентов с возможностью заниматься любимым делом и способностью к нравственному выбору.

Важно отметить возрастание значимости для студентов материального обеспечения и достижения высокого уровня профессионализма. Треть студентов считают эти качества необходимыми для становления личности. Большинство студентов связывают возможности самореализации с профессией. Высокий уровень профессионализма позволит, по их мнению, заниматься любимым делом и материально обеспечивать себя и семью. Студенты осмысленно воспринимают высшее образование как фактор, определяющий уровень профессионализма, общего и профессионального кругозора.

Большинство студентов признают важность гуманитаризации высшего образования. По мнению респондентов, представителям научно-технических профессий жизненно необходима гуманитарная образованность с точки зрения развития страны. Факторами усиления гуманитарной озабоченности в обществе они считают в первую очередь изменения в общественном сознании, во вторую — смену приоритетов во властных структурах и усиление гуманитарной составляющей высшего научно-технического образования. Более пятой части обследованных студентов считают, что гуманитаризация в науке и образовании может реализоваться благодаря трансформациям в научном сообществе и изменениям в экономике. Однако последующий анализ показал, что такие взгляды носят абстрактный, отвлеченный характер. Ценности гуманитаризации еще не вполне включены в смысловые и мотивационные структуры личности. Эти ценности скорее декларируются, чем разделяются. Так, при выборе приоритетов при прогнозировании результатов предполагаемого проекта многие предпочитают ориентироваться на экономическую эффективность и политические выгоды.

Технократическое мышление также воспринимается студентами в большей степени с положительной стороны. Выбор наиболее эффективного способа достижения результата и отлаженные алгоритмы принятия решений — это, по мнению студентов, наиболее важные характеристики технократического мышления. В то же время многие студенты осознают, что примат технических средств над гуманитарными целями и общечеловеческими ценностями также присущ технократическому мышлению, что означает сведение человека к части технической системы, управляемой, заменяемой, действующей по определенному алгоритму.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Работа над программой и содержанием исследования проводилась совместно с И. И. Ашмаринным.

² Здесь и далее в скобках приведено значение коэффициента корреляции r .

³ Связь между двумя переменными может быть следующей: когда значения одной переменной убывают, значения другой возрастают. Это и показывает отрицательный коэффициент корреляции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Ашмарин, И. И., Степанова, Г. Б. (2015) Человеческий потенциал студенчества в инновационном развитии России. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та. 192 с.

Братусь, Б. С. (1988) Аномалии личности. М. : Мысль. 301 с.

Зинченко, В. П., Моргунов, Е. Б. (1994) Человек развивающийся. Очерки российской психологии. М. : Тривола. 304 с.

Коноплева, Г. И., Буйлов, К. И. (2016) Технократический подход в организации // Международный студенческий научный вестник. №4 (часть 4). [Электронный ресурс] URL: <https://www.eduherald.ru/ru/article/view?id=16355> (дата обращения: 04.08.2020).

Луков, Вал. А., Луков, С. В. (2020) В какой стране мира больше всего хотели бы родиться российские студенты 2020 года? // Знание. Понимание. Умение. №2. С. 106–117. DOI: <http://dx.doi.org/10.1>

Миронов, А. В. (2009) Ценности технократизма // Вестник РУДН. Серия Философия. №2. С. 5–12.

Шишлянникова, Л. М. (2009) Применение корреляционного анализа в психологии // Психологическая наука и образование. №1. Т. 14. С. 98–107.

Дата поступления: 13.08.2020 г.

STUDENTS ON THE HUMANITIES
AND TECHNOCRATIC THINKING

G. B. STEPANOVA
RAS INSTITUTE OF PHILOSOPHY

The paper examines the characteristics of technocratic thinking and the corresponding approach in education. It is the prevalence of the values of economic efficiency, controllability, technical advances over universal humanistic values. Reducing the humanitarian component of higher education leads to narrowing students' horizons, simplifying their ideas about the world, culture and man.

This theoretical provision was the basis for an empirical research organized and conducted to study the attitude that students have towards education and its humanitarian component. The author conducted an analysis of their ideas about a fulfilled personality, an educated cultural person, the possibility of strengthening the humanitarian component of higher education, especially scientific and technical. A study was carried out into the relationship between personal priorities of students and their attitude to the humanitarization in education and technocratic thinking.

The data obtained show that students have several types of values that define the fulfilled personality. These types of values include orientation to moral principles, the possibility of self-realization, and the achievement of a high socio-economic status. The analyzed responses compared to the data obtained in previous research in the student environment demonstrate that the prevalence of a student's value position largely determines their attitude to various spheres of life, including the formation of their perceptions of education, humanities, technocratic thinking, etc. Humanistic values and the need of humanitarization in education are not yet fully included in the semantic and motivational structures of the individual. These values are declared rather than shared. This is illustrated by the fact that many students identify well-established decision algorithms and the choice of the most effective way to achieve results as the most significant characteristics of technocratic thinking.

Keywords: higher education; sociological research; student; personality; technocratic thinking; humanitarization; ideas, values

REFERENCES

Ashmarin, I. I. and Stepanova, G. B. (2015) *Chelovecheskij potencial studenchestva v innovacionnom razvitii Rossii*. Moscow, Moscow Univ. for the Humanities Publ. 192 p. (In Russ.).

Bratus', B. S. (1988) *Anomalii lichnosti*. Moscow, Mysl'. 301 p. (In Russ.).

Zinchenko, V. P. and Morgunov, E. B. (1994) *Chelovek razvivajushbhisja. Oчерки rossijskoj psichologii*. Moscow, Trivola. 304 p. (In Russ.).

Konopljova, G. I. and Bujlov, K. I. (2016) Tehnokraticeskij podhod v organizacii. *Mezhdunarodnyj studencheskij nauchnyj vestnik*, no. 4, part. 4. [online] Available at: <https://www.eduherald.ru/ru/article/view?id=16355> (accessed: 04.08.2020). (In Russ.).

Lukov, Val. A. and Lukov, S. V. (2020) V kakoj strane mira bol'she vsego khoteli by` rodit'sya rossijskie studenty` 2020 goda? *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 106–117. (In Russ.).

- Mironov, A. V. (2009) Cennosti tehnokratizma. *Vestnik RUDN, serija Filosofija*, no. 2, pp. 5–12. (In Russ).
- Shishlyannikova, L. M. (2009) Primenenie korrelyacionnogo analiza v psihologii. *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie*, no 1, vol. 14, pp. 98–107. (In Russ.).

Submission date: 13.08.2020.

Степанова Галина Борисовна — кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Института философии РАН. Адрес: 109240, Россия, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (495) 697-96-74. Эл. адрес: gstepanova@gmail.com

Stepanova Galina Borisovna, Candidate of Psychology, Senior Researcher. Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. Postal address: 12, Bldg. 1, Goncharnaya St., Moscow, Russian Federation, 109240. Tel.: +7 (495) 697-96-74. E-mail: gstepanova@gmail.com