

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО

DOI: 10.17805/zpu.2019.3.1

Куда несешься, Русь? (размышления о Происходящем)

И. М. Ильинский

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В статье представлены размышления автора о сути происходящих сегодня в России процессов в области политики, науки, образования. Автор останавливается на проблемах новой российской идеологии, кризиса идеи либерализма, воспитания жизнеспособных поколений.

Автор высказывает свое отношение к противоречивым перспективам замены естественного интеллекта искусственным. Автор считает, что в ситуации эйфории научного и научно-технического прорыва гуманитарные вузы должны стать гуманитарным щитом на пути такого рода ускоренных нововведений, не учитывающих того, как они отзовутся на судьбах миллионов простых граждан, государства и общества.

Именно человеческий капитал, человеческий потенциал должны стать основным предметом российской науки, наука должна помочь понять, в чем состоит смысл технологических обновлений и прорывов, что в них полезно, а что вредно для человека и страны.

Ключевые слова: реформы; либерализм; неолиберализм; российская наука; проблемы образования; воспитание

В этой публикации нет единого замысла и целостности, она представляет собой своего рода «путевые заметки» с тем лишь различием, что я никуда не ездил и не летал, а написал их за своим рабочим столом в разное время, реагируя на российские и мировые события или выступления значимых политиков, которые остро задели мое мировоззрение, давно волнуют меня. И вдруг выплеснулись.

В моих «заметках» под разными заголовками иногда встречаются повторы одних и тех же мыслей, выраженные, однако, другими словами. Я не убрал их, полагая, что это неизбежно, поскольку главный объект моего внимания один и тот же — российское общество, а предмет всякий раз другой, но в большей или меньшей мере они взаимосвязаны.

НА ПУТИ К ИДЕОЛОГИЯМ «СВЕТЛОГО БУДУЩЕГО»

27 июня 2019 г. Президент России В. В. Путин дал многочасовое развернутое интервью газете *Financial Times* (Великобритания), в котором ответил на многие острые вопросы мировой и российской внутренней и внешней политики. На следующий день, 28 июня, газета опубликовала выдержки из этого интервью под заголовком «Путин говорит, что либерализм себя “изжил”»¹.

Российские СМИ также отметили сюжет с путинской оценкой либерализма, но сделали это очень скупое, процитировав, как правило, всего одну фразу: «Современная так называемая либеральная идея, она, по-моему, себя просто изжила окончательно. По некоторым ее элементам — наши западные партнеры признались, что некоторые ее элементы просто нереалистичны: мультикультурализм там и так далее...»

Поэтому, кроме некоторых интеллектуалов, массовый российский читатель не придал этому факту особого, а то и никакого значения: мало ли что говорят президенты, премьеры, министры и разные политики? Нас-то это каким боком касается?²

Еще как касается! Со всех сторон жизни. О чем я и хочу сказать. Но прежде необходимо заметить, что В. В. Путин на протяжении интервью затрагивал тему либерализма многократно, «под разным соусом». Конечно, он не мог говорить так, как говорят ученые и журналисты. Так или иначе он вынужден был сдерживать себя, многое следует читать между строк сказанного: ведь Президент определяет внешнюю политику страны, он — первый и главный дипломат.

И тем не менее, на мой взгляд, он сказал много и в очень резкой форме. Разного рода отступления, оговорки и даже реверансы в адрес этой идеи не в счет — это не более чем дипломатические приемы.

Для того чтобы читатель поверил мне, приведу некоторые фразы В. В. Путина дословно, безо всяких комментариев.

«...**А эта либеральная идея** (здесь и далее выделено мною. — *И. И.*), сейчас не говорю о носителях этой идеи, но носители ничего не делают. Говорят, что так надо, так хорошо. А что хорошего? Им хорошо, они сидят в удобных кабинетах, а тем, кто сталкивается с этим напрямую каждый день в Техасе или во Флориде, — им не очень, у них свои проблемы будут возникать. О них кто подумает?

Так же и в Европе. Я со многими коллегами разговаривал на этот счет. Говорят, что нет, мы не можем более жесткую политику проводить потому-то и потому-то. Почему? Потому, что не знаю почему. Закон такой. Ну поменяйте закон»³.

«...Для нас тоже все непросто, но мы делаем, хотя бы стараемся, работаем в этом направлении. **Но эта либеральная идея** предполагает, что вообще ничего не надо делать. **Убивай, грабь, насилуй** — тебе ничего, потому что ты мигрант, надо защищать твои права. Какие права? Нарушил — получи наказание за это.

Поэтому сама эта идея себя изжила, она вступила в противоречие с интересами подавляющего большинства населения»⁴.

«Потом — традиционные ценности. Я не хочу никого обидеть, понимаете, нас и так делают гомофобами и так далее. А мы ничего не имеем против людей нетрадиционной сексуальной ориентации. Дай бог им здоровья, пусть живут так, как считают нужным. Но некоторые вещи для нас кажутся избыточными.

Что касается детей, **напридумывали, я не знаю, там пять полов уже или шесть полов**. Я даже не могу их воспроизвести, я не знаю, что это такое. Хотя пускай всем будет хорошо, мы ничего против никого не имеем. **Но нельзя за этим забывать и культуру, и традиции, и традиционные устои семей**, которыми живут миллионы людей коренного населения»⁵.

«...Ну хорошо, мы что, забыли, что мы все живем в мире, который основан на библейских ценностях? Даже атеисты, но мы все живем в этом мире. Можно об этом не вспоминать каждый день и не ходить в церковь, там лоб не бить об пол, показывая, какой ты христианин или мусульманин, или иудей, но в душе, в сердце должны быть какие-то основополагающие человеческие правила и моральные ценности. В этом

смысле традиционные ценности стабильнее, важнее для миллионов людей, чем эта либеральная идея, которая, на мой взгляд, прекращает свое существование, действительно»⁶.

«...Мне кажется, что не было же никогда чисто либеральных идей или чисто традиционных. Были, наверное, в истории человечества, но это все очень быстро заходит в тупик, когда нет многообразия. Все начинает сводиться к каким-то крайностям.

Нужно дать возможность существовать и проявлять себя различным идеям и различным мнениям, но никогда не забывать все-таки про интересы основного населения, миллионов людей, чем они живут. Вот этого нельзя забывать.

Тогда, мне кажется, мы избежим каких-то внутривнутриполитических крупных потрясений и передраг. Это касается и либеральной идеи. Это не значит — она сейчас, как я считаю, перестает доминировать, — что ее нужно немедленно начать уничтожать. Надо относиться с уважением и к этой точке зрения, к этим позициям.

Просто они не могут диктовать никому и ничего, что они пытаются делать последние десятилетия. Диктат же практически наступил везде: и в средствах массовой информации, и в реальной жизни. По некоторым вопросам считается неприличным рот открыть даже. А почему?

Поэтому я не сторонник того, чтобы немедленно все заткнуть, завязать, закрыть, распустить, всех арестовать, разогнать. Нет, конечно. Либеральную идею тоже нельзя уничтожать, она имеет право на существование, и даже поддерживать нужно в чем-то. Но не надо считать, что она имеет право на абсолютное доминирование, вот о чем речь»⁷.

На этом я прекращаю цитировать Президента РФ В. В. Путина.

Приглашаю читателя промчаться через тысячелетия истории человечества от первых дней возникновения рода *Homo sapiens* со скоростью гиперзвуковой ракеты до нынешних дней...

...Чтобы выжить и продолжить свой род *Homo sapiens*, человечество от века к веку, от тысячелетия к тысячелетию придумывало различные системы ценностей, упорядочивающие жизнь больших, а ныне уже огромных и все более расширяющихся масс людей, различных родов, общин, княжеств, царств, государств.

Прежде всего этому способствовали мировые религии.

Первой из них было язычество (многобожие). Но и среди многих богов уже была иерархия, во главе которой, например, в Древней Греции стоял Зевс. Дикий период, дикие нравы, когда в жертву богам приносили детей и самых красивых женщин. Но и он сыграл свою положительную роль в сохранении человечества.

Затем, тысячи лет назад возникли мировые религии, среди которых я назову лишь близкое моему уму и моей душе христианство.

Многобожие было отвергнуто. Вместо него появился Бог-творец, наделенный высшими добродетелями. Бог всемогущий, Бог — создатель нашего мира, новой (христианской) морали, главных жизненных заповедей. Мир, который принял христианство, получил весьма совершенную систему ценностей.

В XX в. в силу разных причин наступил кризис веры в Бога, кризис религии.

Идею Бога заменила идея человекобога (Ф. Ницше, А. Шопенгауэр и др.). В гимне коммунистов с названием «Интернационал» есть слова, выражающие эту идею: «Никто не даст нам избавленья: ни бог, ни царь и не герой...»

На основе идеи человекобога появились идеологии социализма, коммунизма, нацизма, фашизма и другие, творцы которых, обращаясь к большим массам людей, го-

ворили: «Следуйте за мной! Мое учение единственно верное, а потому оно всесильно. Я знаю, “как”! Я приведу вас к счастью!»

У идеолога-предводителя было общее, по сути дела, звание — вождь, которое на разных языках звучало по-разному: фюрер, дуче, каудильо...

В каждом случае эти идеологи предполагали кардинальную ломку старой системы ценностей и создание новой системы, на основе которой нужно было воспитать (образовать, сформировать) нового человека. «Старый» человек, старые порядки и правила, не вписывавшиеся в новую парадигму, решительно отвергались, а в случае сопротивления новым устоям жизни — уничтожались.

Террор — неизбежный спутник любой революции, какие бы формы он ни обретал с учетом национальных и временных особенностей.

Вот в «новой» России отменили смертную казнь, по ночам не бегают «воронки». И что же в итоге? Люди, не способные вписаться в мир «новой» России, просто спиваются, перевоплощаются в бомжей, население ускоренно умирает от инсультов, инфарктов в крайней бедности и нищете.

О ЛИБЕРАЛИЗМЕ

Параллельно, да и раньше идеологий «вождизма», возникла идея, а потом и идеология либерализма, в которой, безусловно, были и поныне есть свои привлекательные стороны. И появилась очередная система ценностей, суть которой можно выразить так: «Не верьте в Бога! Не верьте в вождя и его идеологию! Верьте в самого себя и только! Вы сами себе боги и вожди! Потому что вы свободны. Вы сами знаете, чего хотите. Сами ставите себе цели и задачи. Сами определяете способы их достижения. И ответственны только перед собой».

Куда же деваться человеку, когда не во что верить? И в самом деле, остается верить только в самого себя.

Свобода — вот высшая ценность либерализма. Свобода личности, свобода слова, свобода веры, свобода убеждений, свобода совести, свобода выбора и так далее. Равенство всех людей, принадлежащее человеку от рождения.

И вот Президент России В. В. Путин подвергает идею либерализма резкой критике.

Как же так? 30 лет назад отказались от идеологии коммунизма ради и во имя идеологии либерализма, а «светлое будущее» так и не наступает. Наоборот. В последние годы дела в экономике идут еле-еле, а то и хуже, население беднеет, нищает, рождаемость опять падает, а смертность вновь растет и превышает рождаемость.

В чем дело? Многие считают главной причиной то, что Россия не имеет идеала и внятно артикулированной идеологии, нет и вытекающей из нее системы ценностей, системы норм и правил, которым должно следовать общество, широкие массы людей, в том числе и так называемая элита — ничтожно малое меньшинство населения, в руках которой находятся основные богатства страны и власть.

Такой ход мыслей вполне оправдан.

Статья 13 Конституции РФ гласит: «В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». В этом случае можно подумать, что так оно и есть в нынешней России. Но тогда неизбежно возникает вопрос: «Каков же вектор движения и развития России? Куда она идет вот уже скоро 30 лет?»

В поисках ответа обратимся к истокам зарождения «новой» России. Что же было в самом начале? В начале было «Слово». И слово это называлось «Декларация прав

и свобод человека и гражданина». Этот важнейший документ был внесен в Верховный Совет РСФСР не какой-либо партией или блоком партий, а лично **Президентом РСФСР Б. Н. Ельциным**, для которого идеалом свободы и демократии, вершиной прогресса, достигнутого на основе **идеологии либерализма**, были Соединенные Штаты Америки. Уже этот известный всем факт говорит о многом. Если не знать, что текст этой Декларации был написан в основном ельцинской командой «чикагских мальчиков» под пристальным присмотром, а то и под диктовку советников Госдепартамента США. Да и сам первый Президент России находился под неусыпным приглядом Президента США Дж. Буша и Госсекретаря США Дж. Бейкера.

22 ноября 1991 г. Декларация прав и свобод человека и гражданина была принята Верховным Советом РСФСР — еще советским по названию, но по существу уже антисоциалистическим, проамериканским.

Необходимо сказать, что образ жизни США, перед которым преклонялись Ельцин и К^о, был изначально безнадежно далек от идеала, напротив — страшен. С тех пор как британские колонии объявили независимость от Великобритании и 4 июля 1776 г. единогласно приняли Декларацию независимости США на Втором Континентальном конгрессе, он складывался якобы в духе равенства прав и свобод человека от рождения. Но это был Великий миф, американская мечта, согласно которым американцы — это «богоизбранный народ», а США — оплот либерализма, свободы и демократии.

На самом деле недолгая история США свидетельствует об обратном.

В 2006 г. я выступил составителем книги под названием «Главный противник», где собраны совершенно секретные документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг. (Главный противник: ... , 2006). Этим документам предпослана вступительная статья «История учит», в которой на 62 страницах убогистого текста изложены факты и цифры изученных мною фундаментальных исторических трудов, позволявших сделать общие и достоверные выводы о том, что представляли собою США **изначально**, в процессе становления и развития, чем является Америка на самом деле в наши дни. Повторить эти выводы (там же: 3–64) даже в крайне сокращенном варианте невозможно.

Пусть об Америке скажет выдающийся американский политик, которого я обильно цитировал в своей книге, Патрик Дж. Бьюкенен — бывший советник президентов США Р. Никсона и Р. Рейгана, кандидат в президенты от Республиканской партии на президентских выборах 1992 и 1996 гг. В 2003 г. на русском языке вышла его книга «Смерть Запада» (Бьюкенен, 2003), в которой Бьюкенен признается, что нынешняя культура Америки «возжигает благовония на алтарях глобальной экономики»; что Киплингвы «боги рынка» отодвинули с пьедестала Бога Библии. Секс, слава, деньги, власть — вот новые боги новой Америки; что молодые американцы считают Америку «лживой, двуличной, реакционной, консервативной страной»; что миллионы американцев живут «в культурной пустыне, в этической канализации. Эти люди не хотят жить в новой Америке и не желают за нее сражаться»; что «первобытная дикость нашей политики» — это результат «культурной революции, отравившей американскую политику, и **худшее, к несчастью, впереди**» (там же: 94, 336, 365).

Бьюкенен пишет: «Все, что вчера считалось постыдным, — прелюбодеяние, аборт, эвтаназия, самоубийство, — сегодня прославляется как достижения прогрессивного человечества... Миллионы людей ощущают себя чужаками в собственной стране. Они отворачиваются от масскультуры с ее культом животного секса и гедонистических ценностей. Они наблюдают исчезновение старинных праздников и увядание

прежних героев. Они видят, как умирает взраставшая этих людей культура — вместе со страной, в которой они росли... Нынешнюю доминирующую культуру правильнее называть постхристианской или даже **антихристианской**» (там же: 16–19).

Вот правда об образе жизни XX в. нынешней Америки, а заглянешь в историю — еще более ужаснешься.

Ныне расизм существует в США под прикрытием антирасизма; фашизм — в виде антифашизма; терроризм — в образе антитерроризма; экстремизм, агрессивность, война, тирания — под видом борьбы за свободу, демократию и мир во всем мире...

Российская Декларация прав и свобод человека и гражданина осталась в истории как воспоминание, после того, когда 12 декабря 1993 г. на «всенародном голосовании» была принята Конституция РФ, в которую плавно перекочевали основные положения ельцинской Декларации прав и свобод человека и гражданина.

Да и какую другую идеологию в Конституцию РФ, кроме либеральной, могло заложить ближайшее окружение Ельцина (Е. Гайдар, Чубайс, Кох, Явлинский, Березовский, Шахрай и прочие), находившееся под неусыпным контролем советников Госдепа США? Конституция РФ и определяет вектор и путь движения России в будущее. Статьи и пункты, нормы и правила Основного Закона — вот общеобязательные для всех граждан России правила поведения высшего порядка, нарушить которые — значит совершить преступление.

Но пытаясь пристроиться к американскому образу жизни, основанному на идеологии **неолиберализма**, Россия пропустила стадию развития на путях либерализма **классического**, что многократно усложнило ее «скачок» из плановой советской экономики в глобализирующуюся рыночную экономику. Переход от системы нравственных ценностей социализма, пусть не во всем совершенных, к убогим, как пишет Бьюкенен, «антихристианским» (а я скажу так: животным, звериным) ценностям неолиберальной идеологии год за годом все дальше загоняет человека и российское общество в разруху, а страну — в ситуацию, найти выход из которой непросто.

Поэтому мы и вынуждены гадать: куда идет Россия? Пока же страна шла и идет по пути неолиберализма. Что дальше? Вопрос.

«Новая» Россия и бывшие республики СССР приняли либерализм как спасительное лекарство, будто бы избавляющее их от болезни под названием «социализм». Но теперь предельно ясно, что российский, а прежде всего русский, в значительной мере своей православно-христианский народ не может воспринять хищнический, бездуховный образ жизни. Теперь многие, даже те, кто поначалу был очарован словами «свобода», «демократия», «общечеловеческие ценности», «права человека» и т. д. и т. п., поносят такой образ жизни очень нехорошими словами.

Но неолиберализму от того ни холодно ни жарко. Сам себя он не умертвит. Гидра эта по доброй воле с исторической сцены не спрыгнет. Избавиться от него ни крестами, ни молитвами, ни заговором «Чур меня!», не удастся.

Беда в том, что абсолютное большинство населения России не понимает того масштаба катастрофы, которая еще ждет Россию от господства неолиберальной идеологии, властвующей в мире уже века и научившейся защищать себя и грозным словом, и грязным делом — тайными убийствами, бомбами, ракетами...

Либерализм, и прежде всего классический, изжил себя давно, еще в начале XX в., но жив, паразит! Потому что паразит. Силен за счет войск собственных и тех, кого обратил в свою веру.

Но — не бессмертен! Ибо бессмертие — в духовности. А либерализм бездуховен. О нравственном параличе и закате западного — как европейского, так и американского — либерализма еще в начале XX в. писали как зарубежные, так и русские философы Н. Бердяев, И. Ильин, Б. Вышеславцев, С. Левицкий и другие.

Уничтожая СССР, Горбачев, Яковлев, Ельцин и иже с ними не знали старой китайской мудрости: **децентрализация ведет к хаосу, хаос ведет к централизации, централизация — к застою, застою — к децентрализации. И так — по кругу.**

До бесконечности?

Парадокс «перестройки» середины «святых» 80-х и «лихих 90-х» состоял в том, что этап хрущевской децентрализации под названием «оттепель» был уже преодолен, а централизация, без которой невозможно представить управление бескрайними просторами СССР, в ту пору, когда самыми быстрыми средствами связи служили телефон и телеграф, а ЭВМ и Интернет были еще только на подходе; когда «застой» был уже явлением мнимым, надуманной.

Вот что пишет в своей книге «Перестройка: история предательств» бывший Председатель Совета министров СССР Н. И. Рыжков, в те годы — соратник Горбачева: «Все шло по плану, особых сомнений не возникало. Да и откуда бы им взяться, особым, если, например, национальный доход в **1986 году вырос на 4 процента** (планировалось — на 3,9) **производительность труда — на 4,9 процента** (планировалось — на 4,1), а прирост промышленного производства **составил 4,9 процента**, что на треть больше, нежели среднегодовой прирост в одиннадцатой пятилетке» (Рыжков, 1992: 160). Страна, хоть и медленнее, чем хотелось, но развивалась! В любом случае эти цифры **в три раза (!) превышают прирост ВВП** в нынешней «свободной рыночной экономике» России как в 2018 г., так и по итогам полугодия 2019 г.

Рынок в экономике, который, согласно догмам либерализма, «все отрегулирует сам», так и не может достигнуть уровня роста ВВП в 4% 1986 г. На что же потрачены тогда около 30 лет царства рыночного фундаментализма? В основном на разрушение могучей советской индустрии, торговлю нефтью, газом, лесом и другими сырьевыми ресурсами. На разворовывание государственных богатств.

Российское общество, в том числе беднеющая масса населения, плохо понимающие, что представляет собой в сущности даже классический либерализм, а тем более неолиберализм и либертарианство, вряд ли смогут долго терпеть и кормить нынешних мироедов. Экономический кризис, как известно, рано или поздно сменяется кризисом политическим. А уж там — что бог народу на душу положит...

События XX и начала XXI в. обнаружили, что так называемый модерн не отвечает запросам новейшей истории: модернизация изживших себя идеологий и форм общественной жизни «развитых» государств вступила в острое противоречие с естественным правом на жизнь не только отдельного человека, но и человечества в целом, на их сосуществование и взаимодействие с мировой природной и социальной системами. Об этом было внятно заявлено еще в июне 1992 г. на Всемирной конференции ООН «Окружающая среда и развитие» в Рио-де-Жанейро. Там говорилось о том, что человечество уже не может развиваться на основе парадигмы, в основе которой лежат безудержная погоня за прибылью, индивидуализм личности и национальный эгоизм.

Подводя итоги работы Конференции, ее Генеральный секретарь Морис Стронг подчеркнул: «Мир после Конференции **должен стать другим**». Другими должны стать дипломатия и система международных отношений, другой должна стать и Организация Объединенных Наций, другими станут и правительства, принявшие на себя обя-

зательства двигаться к устойчивому развитию. **«Мы выживем только все вместе, в противном случае не выживет никто»** (цит. по: Коптюг, 1992: Электронный ресурс).

Однако уходящая в Прошлое «современность» в облике либерализма с его **свободой «от»**, свободным рынком и свободной конкуренцией не думала и не думает сдаваться без боя.

Именно поэтому объединенными усилиями с помощью «пятой колонны» во главе с предателями Горбачевым и Яковлевым и был уничтожен СССР, который, как ни парадоксально прозвучит это для многих, представлял собой альтернативу устаревшей модели мироустройства, выглядел хоть и не совершенной, но крайне **привлекательной** «микромоделью» мира и вектором движения в будущее для сотен миллионов, если не сказать — миллиардов людей Планеты.

Не случайно еще в 1970-е гг. развитыми странами во главе с США были выдвинуты идеи глобализации, «открытого общества» и «управляемого хаоса» как новые **способы властвования и установления нового мирового порядка**. По сути дела, для них это была единственная возможность выхода из исторического тупика и сохранения прежних норм и правил общественного бытия.

ОБ ОБРАЗОВАНИИ

«Новая» Россия, возникшая в ситуации общемирового и внутреннего хаоса, по недоумию «заглотила» идеи Сорбонской и Болонской деклараций, якобы направленных на перестройку и улучшение образования для потребностей XXI в., отвергла опыт своего лучшего в тот момент в мире образования.

И вот уже десятилетиями в России совершенствуется бюрократизированное до сумасшествия трехуровневое высшее образование (бакалавриат, магистратура, аспирантура), непонятное большинству обучающихся, педагогов и работодателей.

И вот уже рынок правит бал в образовании, и главное в нем не содержание, не фундаментальность, а «заточка» студентов под представления работодателя, и главное в образовании — **обучение**, а не воспитание и культура.

Пора бы понять, что трехуровневое образование (бакалавриат — магистратура — аспирантура) — это чуждая для России форма; что это политический прием, вытекающий из идеологии неолиберализма. Его скрытый смысл в том, чтобы **ограничить в стране количество граждан с подлинно высшим образованием**, т. е. специалистов, знающих не только свое дело (профессию), но также личностей, способных **понимать** смысл Происходящего в его стране и в мире и, следовательно, сознательно поддерживать положительные перемены и противостоять негативным тенденциям, наряженным в одежды технологического прогресса.

Образование — это способ одухотворения человека и человечества, постижения гармонии и красоты окружающей его среды и прежде всего — человека.

Но что мы видим в реальности? **Нарастание бездуховности**, отторжение народных масс от подлинной культуры. Кризис в мировой политике и экономике, кризис социальный и экологический ведут к **истеризации масс**, к **утрате веры в будущее**, которые властвующие политические «элиты» и толстосумы усиливают своими восторгами по поводу победы искусственного интеллекта над естественным, говоря о замене многих специальностей роботами. Именно поэтому и появилась **доктрина образования**, направленная на **выведение человека из области естествознания и даже гуманитарных, общественных наук**. Выходит, что машины и механизмы и в самом деле победили человека, уже заменяют и заменят его?..

Безусловно, естествознание, математика и техника влияют на человека и его практику, воздействуют на гуманитарное знание. С этим все ясно.

Но очевидно и другое — **пришло время включить знания о человеке и его сознании в систему естественных и технических наук.** Будущие математики, физики, химики и «технари» различных специальностей должны знать и понимать, что человек вообще и каждый из индивидов ограничен интеллектом и духовностью. То есть представляют собой промежуточный элемент (аспект) в развитии ума, его способности к абстрактному мышлению, анализу и синтезу, вычленению части из целого и его абсолютизации в целях углубленного изучения. Что, например, образование любого рода и уровня как один их механизмов культуры органически **связано с воспитанием**, которое не заканчивается в детсаде, школе или вузе, а продолжается всю жизнь.

Бумажный прессинг стал одной из причин спада эффективности работы вузов и качества образования: составление отчетов отнимает у педагогических работников время, необходимое для выполнения основных функций. Но именно так с точки зрения неолибералов и должен быть устроен ныне образовательный процесс.

В начале XX в. идеология либерализма еще полагала, что образование может быть доступно всем социальным слоям населения. Неолиберализм XXI в. экономит на всех статьях социальной политики, в том числе образовательной. Рынок вторгся в систему образования, которое стало рассматриваться как услуга. Образовательная политика государства, внедрившего в России федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС), устанавливает свою стоимость по каждому из направлений образовательной деятельности. При этом госбюджетные расходы постепенно сокращаются в своем объеме, а властные полномочия все более концентрируются «наверху». Руководство системой образования становится все более жестким, бюрократичным.

Главным орудием всевластия госструктур в образовании стали бумажный прессинг, количественные показатели как основа оценки эффективности деятельности вузов, в том числе качества образования.

Американские и западноевропейские образцы высшего образования силой навязываются сверху, вытесняя отечественный, советский опыт как устаревший и несовместимый с «требованиями времени», тотальной глобализацией, всеобщностью рыночных правил.

При том что тридцатилетняя борьба с советским опытом создания лучшего в мире образования и насаждение западных образцов не принесли никаких позитивных результатов в повышении качества образования, давление «сверху» все более усиливается. Это создает в деятельности вузов неизбежную ситуацию двойных стандартов: если хочет жить, вуз вынужден «быть в тренде», т. е. встраиваться в систему требований властных структур. А если хочет при этом выполнять свою педагогическую работу всерьез и качественно, **должен работать сверх силы.**

Поэтому большинство педагогов трудятся с неимоверной перегрузкой, на полтора ставки по внутреннему совместительству в своих вузах, другие на двух — в своем и «чужом». О каком творчестве может идти речь для человека, когда он валится с ног от усталости, чтобы заработать средства на сносную жизнь?

Реальную доступность к **качественному образованию**, как показывает жизнь, имеют дети из богатых семей. Невиданная социальная расслоенность населения уже привела к тому, что дети из семей **разного социального происхождения учатся в разных школах и разных вузах**: одни — в обычных (слабых), другие — в лучших элитарных, входящих в ТОП 5-100? «Все как у них...»

Ельцин и его «команда» распахнули ворота России и ее образовательной системы для «тroyанского коня» неолибералов. Когда мы осознаем, что это было гибельное решение? Неужели «Повестка на XXI век», принятая в июне 1992 г. на Всемирной конференции ООН «Окружающая среда и развитие», — это «просто бумажка», а не научно обоснованный, политически взвешенный прогноз будущего для всего человечества, под которым поставили свои подписи главы государств и правительств 179 стран, в том числе США и России? Именно на этой Конференции Организации Объединенных Наций было заявлено о **спасительной роли образования**, необходимости перехода к новой этике взаимоотношений в человеческом сообществе и человека — с Природой... Неужели мы не способны осознать чрезвычайную опасность, которую несет с собой идеология неолиберализма?..

О НАУКЕ

В начале июля 2019 г. В. В. Путин встретился с руководителями госкорпораций при подписании ими соглашений с Правительством РФ по развитию высокотехнологичных направлений российской экономики⁸.

Правительство вместе со Сбербанком взялось развивать направление «Искусственный интеллект», с РЖД — «Квантовые коммуникации», с Росатомом — «Квантовые вычисления» и «Технологии создания новых материалов и веществ», с Ростехом — «Квантовые сенсоры», «Технологии распределенного реестра», «Новые поколения узкополосной беспроводной связи для «Интернета вещей» и связи ближнего и среднего радиусов действия», а с Ростехом и Ростелекомом — «Беспроводную связь нового поколения».

СМИ и Интернет забиты информацией о том, будто в Москве по ночам уже идут испытания автомобилей-беспилотников, что в недалеком будущем их выпуск достигнет 5 млн. Фанаты искусственного интеллекта говорят: «...русской науке и экономике нужно как можно плотнее и быстрее включиться в эту инновационную беспилотную гонку. Если у нас не будет своих разработок, страна не только потеряет триллионный рынок, но и бесповоротно отстанет в технологическом плане от всего остального мира»⁹.

Возможно, в чем-то они правы. Но не думаю, что «на все сто». Разве неизвестно качество российских дорог в нашей огромной стране? Или беспилотники будут носиться только по Москве и Санкт-Петербургу? Более того, для этих «безголовых» автомобилей необходимы совсем другие дороги, другая, огромная и безумно дорогая инфраструктура. Откуда возьмутся деньги на эти затраты?

Глава Сбербанка Греф заявил, что в ближайшие год-два около 300 тыс. человек в его финансовой системе будут заменены роботами, что вскоре исчезнут профессии бухгалтеров, охранников и т. д. и т. п. Но что будет с десятками миллионов людей этих профессий, когда они лишатся работы? Вместо десятков профессий, которые скоро исчезнут, появятся десятки новых. Например, в сфере наиболее быстро развивающегося сегмента экономики в информационных технологиях: квантовый криптолог, проектировщик нейроинтерфейсов, консультант по снятию цифровой зависимости, специалист по ИТ- и ИИ-этике, утилизатор цифрового мусора в сфере Big Data, нанокриминалист, персональный портной для 3D-печати одежды, юрист в сфере робототехники, юрист в сфере беспилотного транспорта, инструктор летающих автомобилей, архитектор «зеленых» городов, оператор «умной» переработки мусора, специалист по искусственному выращиванию мяса. Появится особенно много персональных

менеджеров — от консультантов по спорту и здоровью до специалистов в области генетики и трансплантологии: онлайн-терапевт, оператор удаленной хирургии, персональный менеджер по микробиому человека, разработчик киберпротезов и имплантов, специалист по имплантам мозга, создатель частей тела и органов и др.

Но есть ли вузы, которые уже готовят новых специалистов? Эти и многие подобные им вопросы пока остаются за порогом общественного обсуждения и научных исследований¹⁰.

Правительство РФ приняло решение по цифровой экономике. Завершилась кампания по цифровизации телевидения на всей территории России. Разговоры доходят вплоть до замены естественного (человеческого) интеллекта искусственным интеллектом...

В этой эйфории научного и научно-технического прорыва гуманитарные вузы должны стать гуманитарным щитом на пути такого рода ускоренных нововведений, не учитывающих того, как они отзовутся на судьбах миллионов простых людей, государства и общества.

Человеческий капитал, человеческий потенциал — таким, на мой взгляд, должен быть основной предмет российской науки. В чем состоит смысл технологических обновлений и прорывов, что полезно для человека и страны, а что ведет к их деградации?

Создание **научного гуманитарного щита** на пути многих сумасшедших нововведений требует переориентации системы научной работы в гуманитарных вузах страны...

Нынешнее российское общество нельзя назвать творческим. Либерально-олигархическая система декларирует свободу творчества, но не видит его в качестве цели, а потому и не обеспечивает условий для реализации творческих способностей широких масс. Согласно идеологии неолиберализма, в свободном обществе человек **может творить, а может и не творить**. Это его выбор. Хотя, как свидетельствует наука, дело не в желании, а в возможностях личности: творческие способности присущи (в зависимости от генетической наследственности, расового происхождения, климата, материально-бытовых условий и др.) от 7 до 10% населения. Творец — тот, кто не может не творить, кто не может жить без творчества.

Положение творческих людей в нынешней России не является ни самым высоким, ни самым престижным. Творчество (если не говорить о поп-звездах) оценивается в деньгах, доступных водителю автобуса или рабочего-строителя.

Недавно я прочитал стенографический отчет о заседании Совета по науке и образованию при Президенте РФ. На этом заседании выступали ученые, большие чиновники и сам Президент РФ В. В. Путин. Они говорили о многих важных вещах, **но ни слова — о гуманитарных науках**¹¹. Исключительно о технологиях, основанных на искусственном интеллекте, о «прорывных, перспективных исследованиях, которые ведут сильные коллективы, ученые и инженеры». «Именно по такому принципу работает механизм грантовой поддержки»¹², — заметил В. В. Путин. Еще он просил «не пережевывать разжеванное»¹³. О прикладных исследованиях сказал: «Здесь итогом должны быть не отчеты и не количество разработок, а практический вклад от результатов внедрения этих разработок»¹⁴. Мысль не новая, но я привожу ее потому, что глава государства говорит об этом сегодня. Она относится и к нам, гуманитариям. Это — и наш путь, наш долг.

Опыт всего человечества — не только так называемых развитых западных, но и восточных стран — показал **невозможность** дальнейшего развития природной и социальной микросистем на основе эгоизма, корысти и формально-логического мышления,

т. е. так называемой рациональности. Всемирная конференция ООН «Окружающая среда и развитие» со всей очевидностью показала, что человечество находится в состоянии **тотального экологического кризиса**. На наших глазах уже происходит мировой экономический и политический кризисы, за которыми временами отчетливо просматривается **возможность мировой ядерной войны — последней на планете Земля**.

Неспособность и нежелание определенной — умственно, духовно и нравственно ограниченной — группы людей, в чьих руках ныне сосредоточены основные природные богатства, финансы и власть, приводят (а во многом уже привели) окружающий мир, как природный, так и социальный, в состояние разрушения.

Эта группа сверхбогатых и всевластных людей **силой навязывает человечеству свои субъективные представления** о «правильной» модели мирового развития, что позволяет им оставаться у власти и удовлетворять свои развратные и все возрастающие потребности.

Главные инструменты этих «сверхчеловеков» — ускоренная глобализация с целью уничтожения национальных государств с их границами, национальными ценностями и интересами ради создания так называемого открытого общества, в котором властвуют **свобода «от», рыночный фундаментализм и искусственный интеллект**, порождающий и окончательно утверждающий идеологию технократизма, в которой массовый человек становится всего лишь функциональным придатком к машинам и механизмам.

Гуманитарная наука должна **разоблачить человеконенавистническую идеологию и политику этой касты**.

Не забудем: «Сон разума рождает чудовищ!..»

О ВОСПИТАНИИ

«**Воспитать настоящего Человека**» — так называется статья министра просвещения РФ О. Васильевой, опубликованная в «Независимой газете» в апреле 2019 г.¹⁵ О. Васильева 16 августа с. г. выступила также со статьей в «Комсомольской правде». «В 1986 году, — сказала она, — мы были первыми в мире по функциональному чтению, а теперь, **через 30 лет — на 36-м**»¹⁶. Она заявила, что «**клавиатура никогда не заменит письмо**», что «**мы должны вновь научить страну читать... и в первую очередь — наших школьников**», что «**школа должна стать домом, каким она когда-то была для всех**»¹⁷.

С особым удивлением и особой радостью я прочитал вот эти строки из статьи министра: «...**Какая бы там цифровая эпоха не наступала... Я как историк вам говорю: люди не меняются, меняются декорации. А человек остается тем, кем он был всегда. Он плачет, страдает, переживает — так было три тысячи лет назад и так будет спустя три тысячи лет**»¹⁸.

Боже мой! Неужели и другие министры российского правительства знают такие слова? Разве министр способен пользоваться такими словами? Впервые читаю: «...плачет, страдает, переживает...».

«**Рубить бабло!..**» — это понятно. Согласно поданным декларациям в 2018 г., шесть коллег О. Васильевой в Правительстве РФ «заработали» от 550 до 650 млн рублей. Как они «заработали» такие деньжищи, можно только догадываться. Но удивляться такому я лично уже устал.

А призыв О. Васильевой: «**Воспитать настоящего Человека!.. Человека — с большой буквы**». Потрясающе! И хоть не ясно, что такое «настоящий Человек» в представлении О. Васильевой, все равно: «**Браво, министр!**».

В названии этой статьи О. Васильевой меня порадовали все три слова, но **особенно — слово «воспитание»...**

Почему? Не поступаясь скромностью, вкратце расскажу о том, сколько лет и как я бился за то, чтобы в законе Российской Федерации «Об образовании» в полных правах восстановили это слово — воспитание, без которого не может быть **образования** ни плохого, ни хорошего! Обо всем не расскажешь. Приведу три многоговорящих примера.

Пример первый. Лишь совсем немногие знают о том, что в конце 1993 г. по моему настоянию тогдашний председатель Комитета РФ по делам молодежи А. Шаронов заказал Научно-исследовательскому центру при ВКШ, где я был директором, подготовку Доклада Правительству РФ «**О воспитании в РФ жизнеспособных поколений**».

Под моим научным руководством и при самом активном авторском участии Доклад был написан и внесен на **очное заседание** Правительства РФ. Результат: после выступлений министра обороны РФ Грачева, председателя Госкомитета РФ по образованию Кинелева и первого заместителя Председателя Правительства РФ Сосковца доклад был признан **очернительским**, его обсуждение прекратили, **запретив рассылку** в регионы.

Грачев заявил:

— О какой «дедовщине» говорится в докладе? Нет в армии никакой «дедовщины»! Есть наставничество.

Кинелев возмутился:

— Откуда эти жуткие цифры о наркомании в вузах? Да, отдельные проявления имеются. Отдельные! Это клевета!

Сосковец подытожил:

— Очернительство нашей прекрасной молодежи! Тут нечего обсуждать.

Черномырдин вряд ли читал наш Доклад, но — согласился...

Дело в том, что в законах об образовании 1992 и 1996 гг. и федеральных государственных образовательных стандартах воспитание как **обязательное** направление деятельности дошкольных учреждений, школ, средних профессиональных и высших учебных заведений **отсутствовало**. **Воспитание было изъято сознательно**, так как оно не вписывалось в идеологию неолиберализма. В практику и научный оборот внедрялись понятия «**адаптация**» и «**социализация**».

Пример второй. В конце 1998 г., когда Комитет РФ по делам молодежи в очередной раз был закрыт и государственную молодежную политику, ради которой он был создан, передали в ведение Министерства высшего образования и науки РФ, мне неожиданно позвонил министр этого ведомства Владимир Михайлович Филиппов:

— Хочу приехать к Вам для **консультации** по вопросам государственной молодежной политики. Мне сказали, что Вы стояли у ее истоков.

Я смутился:

— Да что Вы, Владимир Михайлович, я сам приеду в министерство.

— Нет, нет! — возразил министр. — Здесь нам не дадут поговорить.

И он приехал на следующий же день со своим заместителем Ю. Коврижных и начальником управления Г. Куприяновой.

Беседовали более четырех часов. **В том числе — о воспитании.**

Через несколько дней, 11 января 1999 г., в «Российской газете» появилось развернутое интервью В. М. Филиппова под согревшим мою душу заголовком «**Не хочу быть министром обучения!**».

Приказом министерства воспитание возвратили в школы и вузы. Увы, ненадолго: Филиппова сменил новый министр, тут же отменивший этот приказ...

В наши дни о проблемах воспитания говорят многие. Но никто не может утверждать, что это именно он начал борьбу за восстановление этого важнейшего компонента в понятии «образование» **первым**. И тем более, что он **представил в Правительство РФ свои идеи** и концепцию «Воспитание в РФ жизнеспособных поколений». Я — имею право.

И в данном случае не важно, что в угаре либерализации общества Правительство необдуманно отвергло их.

Пример третий. Лишь узкий круг сотрудников МосГУ и моих друзей знают о том, что в конце 2012 г. на встрече Президента РФ В. В. Путина с доверенными лицами (я был одним из них) на его выборной президентской кампании я подошел к Президенту и сказал:

— Владимир Владимирович! Я по поводу нового закона «Об образовании в Российской Федерации»...

— А в чем проблема? — спросил Президент. — Через три дня Госдума обсудит его во втором чтении.

— Знаю. Но дело в том, что это не закон «Об образовании», а закон «Об обучении»...

— Как так? — удивился Президент.

— В проекте закона **нет ни одной статьи о воспитании...**

— Это неправильно! Надо что-то делать! — возмутился Владимир Владимирович.

— Я сделал все, что мог: выступал в профильных комитетах Госдумы и Совета Федерации, публиковал статьи... Без толку. И вот подошел к Вам. Сделайте что-нибудь, — попросил я Президента.

Президент «кое-что» сделал быстро. Через несколько дней в своем ежегодном Послании Федеральному собранию РФ 12 декабря 2012 г. в разделе об образовании В. В. Путин сказал: «Школа не просто передает набор знаний. Думаю, вы со мной согласитесь: качественное обучение **без воспитания невозможно**. Я прошу Правительство подготовить программу полноценного развития в школе **воспитательной компоненты**, и в первую очередь она должна быть современной»¹⁹.

Потом появились постановления Правительства РФ о гражданском и патриотическом воспитании. Но в Законе «Об образовании в Российской Федерации» статьи о воспитании как не было, так и нет до сих пор.

И вот в 2018 г. в России появилось Министерство просвещения, которым руководит О. Васильева. В сфере этого министерства находятся дошкольные учреждения, школьные и среднее профессиональное образование.

Безусловно, именно в этом возрасте в сознание детей, отроков и юношей закладываются основы мировоззрения и ценностных ориентаций. Какие? Вот в чем вопрос! Ведь эти ориентации определяют сознание, мышление, поведение, поступки и смысл всей жизни человека, тем более — «настоящего», Человека с большой буквы.

И такая цель ставится в ситуации, когда на Западе и в России речь идет не об «улучшении», «совершенствовании» человека, а все громче и настойчивей говорится о необходимости порождения **новых форм жизни**, о переделке природы человека, о его **неограниченном долголетии** и предстоящей **бесполости**. То есть о создании (действительно: при чем тут воспитание?) **постчеловека**: роботов, киборгов и тому подобных механизмов под названием «человек».

Уже объявлено о победе искусственного интеллекта над естественным, о замене многих нынешних профессий роботами, о беспилотных автомашинах, самолетах и т. п., о том, что господствовать на планете будет именно та страна, которая добьется наибольшего внедрения в жизнь искусственного интеллекта.

Страшные идеи. Ибо господство Разума без гармоничного союза с Душой ведет только к голому техницизму и новым войнам...

При этом в стороне остаются многие реальные проблемы воистину всечеловеческого, планетарного масштаба. Например, что делать с быстро увеличивающимся населением Земли? Сегодня оно составляет 7,5 млрд человек, а к 2100 г., по прогнозам ООН, вырастет до 16–17 млрд человек. Как обеспечить этих людей работой? Как и чем накормить? Во что одеть-обуть?.. Как обеспечить им крышу над головой? Или это уже и не «человеки», а немислимо огромная по весу «биомасса»? И что же с ней делать с точки зрения сегодняшнего Homo sapiens? Тем более «постчеловека»?..

Вот вопросы, на которые надо отвечать сегодня и немедленно, не дожидаясь того момента, когда нормальные человеки-гуманисты сойдутся в смертельной схватке с все более наглыми и звереющими трансгуманистами.

Конечно, как старые, так и новые поколения во все века были и остаются далеки от совершенства. Даже отдельные гениальные личности не представляли собой идеал человека раньше и не являют идеал человека ныне. Разумеется, образ его можно красиво изложить в словах, чудесно изобразить на художественном полотне. Но живой человек в действительности был и остается существом несовершенным, ограниченным по своей природе.

Беда, на мой взгляд, заключается в том, что чем дальше идет и чем выше поднимается человечество в научно-техническом прогрессе, тем в большей мере человек технократизируется, технологизируется и незаметно для себя теряет подлинно человеческие качества, становится все более жестким в отношениях с себе подобными существами, попадая в рабство к технике. За годы НТП, на мой взгляд, человек стал не лучше, а хуже. Человеку уже давно хронически не хватает человека — любви, духовности, душевности, сочувствия, сострадания, взаимопомощи.

Наблюдая за годы своей жизни поведение множества людей — старых, молодых, «простых» и бедных, «богатых» и во власти, мне так и хочется порой крикнуть: «Куда несешься, человечество? Притормози! Развернись, оглядись, и — вперед!» Куда — «вперед»?

Биологическое явление под названием «жизнь человека» имеет материальное и духовное измерения. И духовный мир все-таки важнее материального. Если человек существует не как живое растение (тем более как технический механизм), если он сотворил что-то важное для себя и других, этого уже достаточно, чтобы установить — он существо духовного мира и будет значиться в человеческой памяти долго, а то и вечно, сообразно масштабу его мыслей и свершений.

И тем не менее в условиях цифровизации образования все еще доминирует точка зрения, что воспитание на уровне высшего образования является анахронизмом тоталитарного прошлого. Хотя реальность свидетельствует о другом. В молодежной среде небывало распространены наркомания, пьянство, алкоголизм, суицид, экстремизм и ксенофобия, членство в тоталитарных сектах. Это говорит о том, что воспитательная работа со студентами не менее важна, чем со школьниками.

Российская власть никак не решится внятно заявить о том, в рамках какой идеологии она осуществляет свою политику, хотя социальная реальность с ее многочислен-

ными проблемами отчетливо говорит, что это идеология неолиберализма со всеми атрибутами, переходящая порой в идеологию либертарианства.

30-летняя затыжка во времени на этом «фронте», на мой взгляд, объясняется просто: общество год за годом **приучают принимать как неизбежную данность** растущее экономическое неравенство, рыночный фундаментализм, практически бесконтрольные конкуренцию и коррупцию, утрату уверенности в завтрашнем дне ради безусловного торжества частной собственности и «нравственных ценностей» материального мира, в котором властвует безудержная погоня за прибылью, а вершиной жизненного успеха считаются деньги.

Мешает неолибералам развернуться в полной мере в основном еще не вымершее поколение советских людей, в большинстве своем не принимающих новый образ жизни, сохраняющих в душе такие духовно-нравственные ценности, как социальная справедливость, честь, совесть, торжество духовных начал над материальными и другие, которые противостоят откровенному эгоизму, цинизму, корысти, прагматизму, вседозволенности,

Для рынка труда необходимы **прежде всего обученные** профессиональным знаниям, навыкам и умениям. **Воспитанность по формуле «ЗУН»**, как и в компетентностном подходе, не предусматривается в принципе, поскольку в производственном процессе ее присутствие мизерно. Для предпринимателя понятие «воспитание» выглядит туманным и бесполезным.

Поэтому нынешняя система высшего образования, где востребованность выпускника вуза определяется его обученностью и никак — воспитанностью, без всякого смущения исключает воспитание из понятия «образование», из закона об образовании и самого образовательного процесса как рудимент якобы изжившей себя советской культуры.

Тем более что образование стоит на пороге сплошной цифровизации. Поскольку идеологи, теоретики и разработчики «цифровых университетов» связывают их возникновение прежде всего с экономикой, новой системой управления образованием и искусственным интеллектом, то из их поля зрения напрочь выпадает **гуманитарная составляющая** научных исследований, одним словом — **человек как познающая личность**.

Не случайно, а именно поэтому, **еще в начале 1990-х гг.**, когда я заводил разговор о воспитании даже в кругу еще молодых и незрелых либералов, мне с кривой усмешкой на губах говорили: «Это все комсомольские штучки!.. В новом обществе нет места организованному воспитанию. Наступила эпоха адаптации и социализации».

Такие слова выговорил мне однажды профессор Игорь Васильевич Бестужев-Лада, мой давний знакомый, на заседании Совета по делам молодежи при Президенте РФ Б. Н. Ельцине, в состав которого мы оба входили.

И. В. Бестужев-Лада был умным человеком и понимал, конечно, что в процессе адаптации и социализации человек воспринимает и усваивает ценности окружающего мира спонтанно, в силу своего ума и сиюминутных предпочтений или под воздействием окружающих его людей. Но он уже адаптировался к новой реальности...

Однако постичь высшие общечеловеческие и национальные ценности, определяющие идеалы личности, жизненные цели и смысл самой жизни, **без воспитания невозможно**.

Да и как будет выглядеть общество, состоящее сплошь из «адаптантов»? Некоторые намеки на такую картину в нынешней России уже существуют, и они меня стра-

шат. Страшат еще и потому, что часть преподавателей не считают воспитание неотъемлемой задачей своей педагогической деятельности. Тридцатилетняя массивированная атака на воспитание как важнейшую часть высшего образования молодого поколения, идущего нам на смену, таких преподавателей, видимо, не волнует.

Но тем, кто понимает скрытый смысл и сущность происходящего, я говорю: **давайте не соглашаться с тем, что подрастающему и взрослеющему человеку XXI в. доступно только цифрового обучения и социализации.** Такой человек не станет «настоящим Человеком», о котором грезит министр просвещения РФ О. Васильева (и я вместе с ней), если этот человек не будет воспитан.

В ответ и на эту угрозу российскому обществу мы должны также выставить наш **гуманитарный щит** как в научных исследованиях, так и в повседневной воспитательной практике.

* * *

Так куда же движется «революционный пароход цифрового образования», хотя правильней сказать — обучения? Конечно, дистанционная форма, онлайн-обучение создают реальные возможности для самообразования, профессиональной переподготовки. Это важно для всех, но особенно для молодежи.

Но как показывают научные исследования, длительное общение в виртуальной реальности порождает у молодых людей представление о реальном мире как о пресном, неинтересном, пугающем. Искусственно созданные образы начинают казаться более привлекательными. Отсюда — все меньше времени остается для живого взаимодействия, совместной деятельности и совместных переживаний не только с учителями в школе, с преподавателями в вузе, но и со сверстниками. Эта ситуация грозит человеку опасностью **утраты самого себя.**

Иными словами, под прикрытием гуманных рассуждений о «конце воспитания» гуманитарная составляющая жизни человека ставится в зависимость от техники и экранной культуры. Ну, а кто владеет сетью Интернета и его социальными сетями, какие глобальные цели они ставят, нам в главном и основном хорошо известно.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Vladimir Putin says liberalism has 'become obsolete' [Электронный ресурс] // Financial Times. 2019. 28 June. URL: <https://www.ft.com/content/670039ec-98f3-11e9-9573-ee5cbb98ed36> (дата обращения: 12.08.2019).

² Таиров Р. «Либеральная идея себя изжила окончательно». Что сказал Путин в интервью Financial Times [Электронный ресурс] // Forbes. 2019. 28 июня. URL: <https://www.forbes.ru/obshchestvo/378807-liberalnaya-ideya-izzhila-okonchatelno-chto-skazal-putin-v-intervyu-financial> (дата обращения: 12.08.2019).

³ Смирнов В. Владимир Путин: О своем преемнике я думаю с 2000 года [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. 2019. 28 июня. URL: <https://www.vrn.kp.ru/daily/26996.7/4056677/> (дата обращения: 12.08.2019). Здесь и далее в цитатах выделено нами. — *И. И.*

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Подписаны соглашения о намерениях между Правительством и крупнейшими компаниями о развитии отдельных высокотехнологических направлений [Электронный ресурс] // Президент России. 2019. 10 июля. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/60971> (дата обращения: 12.08.2019).

⁹ Матвеев А. Роботы за рулем. Российские беспилотные автомобили выезжают на дороги [Электронный ресурс] // Life.ru. 2018. 1 декабря. URL: https://life.ru/t/%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B5%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%BB%D0%B8/1174439/roboty_za_ruliom_rossiiskie_biespilotnyie_avtomobili_vyiezhaiut_na_doroghi (дата обращения: 12.08.2019).

¹⁰ Корзун А., Нестеров Н. 100 профессий будущего // РБК. 2019. URL: <https://www.rbc.ru/trends/education/5d6e48529a794777002717b> (дата обращения: 10.07.2019).

¹¹ Владимир Путин: Итогом прикладных разработок должны быть не отчеты, а практический вклад от результатов внедрения этих разработок [Электронный ресурс] // Роспатент. 2018. URL: <https://rupto.ru/ru/news/27-11-2018-vladimir-putin-itogom-prikladnyh-razrabotok-dolzhny-byt-ne-otchety-a-prakticheskij-vklad-ot-rezultatov-vnedreniya-etih-razrabotok> (дата обращения: 12.08.2019).

¹² Там же.

¹³ Там же.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Васильева О. Министр Васильева о воспитании настоящего Человека [Электронный ресурс] // Независимая газета. 2019. 3 июля. URL: http://www.ng.ru/education/2019-07-03/8_7613_education.html (дата обращения: 12.08.2019).

¹⁶ Ольга Васильева: «Мы должны вновь научить страну читать» [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. 2019. 16 августа. URL: <https://www.kp.ru/daily/26869/3911914/> (дата обращения: 30.08.2019).

¹⁷ Там же.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Послание Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс] // Президент России. 2012. 12 декабря. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/17118> (дата обращения: 30.08.2019).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Главный противник: Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг. (2006) : пер. с англ. / сост. и автор вступительной статьи И. М. Ильинский. М. : Изд-во Московского гуманитарного университета. 504 с.

Бьюкенен, П. (2003) Дж. Смерть Запада. М. : АСТ ; СПб. : Terra Fantastica. 448 с.

Рыжков, Н. И. (1992) Перестройка: история предательства. М. : Новости. 400 с.

Коптюг, В. А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 г.). Информационный обзор [Электронный ресурс] // Сибирское отделение Российской академии наук. Государственная публичная научно-техническая библиотека. URL: <http://www.prometeus.nsc.ru/koptyug/ideas/unrio92/index.ssi> (дата обращения: 12.08.2019).

Дата поступления: 30.08.2019 г.

WHERE ARE YOU RUSHING TO, RUSSIA?
(REFLECTION ON CURRENT AFFAIRS)

I. M. ILINSKIY

MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES

The article presents the author's reflections on the essence of the current processes in Russia in the field of politics, science, and education. The author elaborates on the issues of a new Russian ideology, the crisis of the liberal idea, and talks about the personality development (vospitanie) of viable generations.

Also, the author expresses his attitude towards the controversial prospects of replacing natural intelligence with artificial one. He presumes that in the state of euphoria about a scientific and technological breakthrough humanities institutions have to become a humanitarian shield in the

way of such rash innovations, which exert their impact on millions of ordinary citizens, the state and society.

In this regard, it is human capital and human potential that should become the main subject matter of Russian science; science must help to understand the point of technological innovations and breakthroughs, what is useful in them and what is harmful to the man and country.

Keywords: reforms; liberalism; neo-liberalism; Russian science; issues of education; personality development

REFERENCES

Glavnyi protivnik: Dokumenty amerikanskoi vnesbnei politiki i strategii 1945–1950 gg. (2006): transl. from Engl. / comp. and prep. by I. M. Il'inski. Moscow, Izd-vo Moskovskogo gumanitarnogo universiteta. 504 p.

B'iukenen, P. (2003) *Dzb. Smert' Zapada*. Moscow, AST; St. Petersburg, Terra Fantastica. 448 p.

Ryzhkov, N. I. (1992) *Perestroika: istoriia predatel'stv*. Moscow, Novosti. 400 p.

Koptiug, V. A. Konferentsiia OON po okruzhaiushchei srede i razvitiuu (Rio-de-Zhaneiro, iun' 1992 goda). Informatsionnyi obzor. *Sibirskoe otdelenie Rossiiskoi akademii nauk. Gosudarstvennaia publichnaia nauchno-tekhnicheskaiia biblioteka* [online] Available at: <http://www.prometeus.nsc.ru/koptiug/ideas/unrio92/index.ssi> (access date: 12.08.2019).

Submission date: 30.08.2019.

Ильинский Игорь Михайлович — доктор философских наук, профессор, ректор Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-78-78. Эл. адрес: iilinskiy@mosgu.ru

Ilinskiy Igor Mikhailovich, Doctor of Philosophy, Professor, Rector, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-78-78. E-mail: iilinskiy@mosgu.ru