

DOI: 10.17805/trudy.2023.3.9

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ И ПРЕДЕЛЫ СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РФ

Т.В. Плотникова
Московский гуманитарный университет

Аннотация: В статье проводится анализ теоретико-методологических подходов к дефиниции «судейское усмотрение», а также рассматривается проблематика основания и пределов судейского усмотрения при осуществлении судопроизводства в РФ на современном этапе.

Ключевые слова: судебная деятельность; судейское усмотрение; правоприменительное усмотрение; акт

LEGAL GROUNDS AND LIMITS OF JUDICIAL DISCRETION IN THE CRIMINAL LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION

T.V. Plotnikova
Moscow University for the Humanities

Abstract: The article analyzes theoretical and methodological approaches to the definition of «judicial discretion», and also examines the problems of the basis and limits of judicial discretion in the conduct of legal proceedings in the Russian Federation at the present stage.

Keywords: judicial activity; judicial discretion; law enforcement discretion; act

Информатизация и цифровизация – это два «кита» современного общественного пространства, повлекшие за собой существенное расширение сфер жизнедеятельности социума, которые необходимо включать в сферу правового регулирования. Как следствие, количественная составляющая законодательных актов, издаваемых законотворцем, резко возрастает.

Однако приходится констатировать тот факт, что зачастую данные акты носят характер дискреционный. Как следствие, юридические коллизии провоцируют ряд негативных факторов, в частности – трудности в правоприменительной деятельности, включая работу судебных органов.

В связи с этим, именно судебное усмотрение становится тем значимым фактором, который способствует эффективному и, что немало важно, своевременному, преодолению правовых пробелов.

Процесс правоприменения напрямую связан с усмотрением лиц его осуществляющих. Как отмечает К.П. Ермакова, правовой материал настолько разнообразен, что зачастую не даёт возможности законодателю в должной мере обеспечить его охват в нормативно-правовых актах, как следствие, в определённых случаях правоприменитель вправе принять решение, руководствуясь собственным усмотрением. (Ермакова, 2008).

В современной правовой доктрине термин «усмотрение» трактуется не однозначно.

Причиной тому, по мысли исследователя А.А. Малиновского, является многогранность данной правовой категории, как следствие, появляется широкая вариативность подходов к её пониманию в научном мире. (Малиновский, 2006).

Рассмотрим несколько общепринятых подходов к термину «правоприменительного усмотрения». Правоприменительное усмотрение представляет собой возможность вариативности решения, необходимой для разрешения отдельно взятого юридического дела. В рамках данного подхода, исследователи рассматривают правоприменительное усмотрение как диспозитивное право правоприменителя, опосредованное его личными убеждениями, на выбор одного из закреплённых в норме права альтернативных решений (Подмосковный, Сенякин, Степин, 2005).

Учёный Ю.А. Тихомиров, полагает, что усмотрение представляет собой возможность для правоприменителя выбрать вариант решения из альтернатив, предложенных законодателем. (Тихомирова, 2001).

С приведёнными выше точками зрения солидаризируется и правовед А.П. Корнев, который определяет правоприменительное усмотрение как установленную законодателем определённую степень свободы правоприменителя в целях оптимального разрешения конкретного юридического спора. (Корнев, 1978).

Анализ данных определений позволяет сделать вывод о некой ограниченности подходов приведённых нами позиций авторов к рассматриваемой категории. В частности, их оценка правоприменительного усмотрения во главу угла ставит два признака данного понятия: степень свободы действий правоприменителя и альтернативность его усмотрения в рамках закона.

Кроме того, полагаем, что неверно рассматривать усмотрение как тот вариант выбора, который является единственно возможным. Анализ правоприменительной практики показывает, что существует, как правило, несколько возможных вариантов решения и все они законны.

Рассмотрение непосредственно признаков, характеризующих правоприменительное усмотрение – это ещё один концептуальный подход исследователей к раскрытию данного понятия.

В.П. Антропов в своём исследовании акцентировал внимание на властном и волевом характере усмотрения. В частности, он предложил определение рассматриваемой категории – правоприменительное усмотрение, включив в данное понятие такие ключевые признаки как: властная и интеллектуально-волевая деятельность лиц, на которых законодателем возложено правоприменение; санкционированность данной деятельности правовыми нормами и её направленность на выбор решения, которое в данной ситуации является оптимальным. (Антропов, 1995).

Д.В. Бойко под правоприменительным усмотрением предлагает понимать

деятельность субъекта, которому вменено право осуществлять правоприменительную функцию, предусматривающую возможность в ходе применения права принимать решение самостоятельно в отношении процедуры использования правовых средств, направленных на достижение целей, закреплённых в законодательном акте. (Бойко, 2009)

Таким образом, приведённые точки зрения исследователей В.П. Антропова и Д.В. Бойко позволяют сделать вывод, что субъективной стороной правоприменительного усмотрения является интеллектуально-волевой компонент.

В целом, когда речь идёт о правоприменительном усмотрении очень важно соблюсти баланс между правом субъективным и правом объективным. В силу того, что должностное лицо наделено властными полномочиями и представляет государство, как следствие, решение, которое оно принимает, рассматривается как решение самого государства. Примером данного вывода может служить дискусионность и неоднозначность позиций в отношении применения сотрудниками правоохранительных органов оружия в целях самообороны.

В связи с этим, полагаем интересным будем анализ особенностей административного усмотрения, проводимый в работе В.Н. Дубовицкого, который отмечает, что очень важна именно степень свободы, которая делегируется государством правоприменителям для осуществления ими своих функций. (Дубовицкий, 1984).

Кроме того, важным составляющим правоприменительного усмотрения является объем полномочий, выбор места, времени и формы лицом, реализующим усмотрение.

Одним из наиболее значимых разновидностей правоприменительного усмотрения является судебное усмотрение, которое свойственно всем стадиям судебного процесса и всем судебным инстанциям.

Полагаем, что между категориями «судебное усмотрение» и «судейское усмотрение» можно поставить знак равенства.

Рассматривая международное право по исследуемой проблематике, следует отметить, что такой важнейший судебный орган международного характера как Европейский суд по правам человека использует дефиницию «судебное усмотрение» весьма широко, причём вне зависимости от количества его субъектов. В частности, в одном из постановлений данного судебного органа отмечено, что апелляционный суд в мотивировочной части своего решения не базировался на правовых нормах, опираясь на утверждение, носящее абстрактный характер, как следствие, данное утверждение выходит за рамки «разумного судейского усмотрения». (Постановление Европейского суда..., Электр. ресурс).

Российские правоведы определяют термин «судебное усмотрение» как возможность для судьи выбрать решение, которое является единственно верным для урегулирования данного правового спора. Данное решение находит своё выражение в актах судебного органа. (Гук, 2010)

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П даётся

весьма интересная для анализа оценка судебному усмотрению. Полагаем, что её можно представить в следующих наиболее значимых концептуальных выводах:

- во-первых, свобода усмотрения у судьи достаточно значительная;
- во-вторых, при оценке информации судья зачастую не обладает всем необходимым объёмом информации;
- в-третьих, значимость результата данной оценки весьма высока;
- в-четвёртых, в связи с тем, от принятия судьёй решения, исходя из судебного усмотрения, напрямую зависит результат реализации правосудия, то процесс разграничения решений судьи, в которых имеют место допущенные им ошибки, не связанные с его виной и ошибки, которые связаны с неосторожной виной судьи, видится весьма трудновыполнимой задачей. (Постановление Конституционного суда РФ..., Электр. ресурс).

Таким образом, судебное усмотрение – это явление сложное и многогранное, а подходы к его характеристике весьма плюралистичны.

Исходя из обозначенных выше основных тенденций, можно выделить следующие наиболее значимые аспекты рассматриваемого правового явления:

- правоприменительное усмотрение – это процесстворческий, поскольку по его результату правоприменитель призван найти оптимальное решение, соблюдая при этом баланс законности и целесообразности;
- правоприменительное усмотрение представляет собой одну из форм воплощения в жизнь полномочий правоприменителя, имеющих дискреционный характер;
- правоприменительное усмотрение представляет собой возможность, носящую диспозитивный характер при принятии решения в ходе и в результате правоприменения;
- правоприменительное усмотрение должно иметь пределы, отграничивающие его от злоупотребления правом и правонарушений.

В случае нарушения юридической техники в процессе законотворчества имеют место случаи, когда нормы отраслей права вступают в противоречие друг с другом, как следствие, судьи вынуждены давать толкование норм права, которое носит оценочный характер.

Следует помнить, что правоприменитель – это человек, который обладает определёнными личностными качествами, опытом, уровнем знаний законодательных актов и судебной практики, как следствие, от совокупности указанных обстоятельств зависит справедливость принимаемого им решения.

Судебное усмотрение должно быть мотивированным, объективным, законным.

Солидаризируясь с позицией К.П. Ермаковой, полагаем, что диспозитивность судебного усмотрения проявляется в предоставляемой законодателем возможности альтернативы при принятии судьёй правового решения, однако, следует отметить, что данная альтернатива имеет под собой два базиса: во-первых, подкреплённость правом; во-вторых, наличием у суда определённых полномочий. (Ермакова, Электр. ресурс).

Итак, судебное усмотрение нельзя рассматривать односторонне, только с позиции предоставленной законодателем правоприменителю в лице судебного органа вариативности при вынесении решения, нужно обязательно учитывать тот факт, что данный выбор имеет определённые границы – пределы.

Не следует думать, что правовые пределы судебного усмотрения носят размытый характер. Существует целый ряд норм права, ограничивающих, а порой и полностью исключающих, судебное усмотрение. Например, ст. 211 ГПК РФ предусматривает, что ряд судебных решений должны быть претворены в жизнь незамедлительно и исключает возможность судебного усмотрения.

В этой связи интересным представляется рассмотрение позиции Верховного Суда, изложенной в п. 11 Постановления от 19 декабря 2003 года. В нём отмечается, что перечисленные в ст. 211 ГПК РФ решения должны быть исполнены незамедлительно в силу того, что законодатель императивно предусмотрел данное требование, как следствие, этот факт не зависит от той позиции, которую занимает истец, а также от усмотрения суда по данному вопросу. (Постановление Пленума Верховного суда РФ..., Электр. ресурс)

В УК РФ существуют верхние и нижние пределы назначения наказания за преступления. Данный факт, естественно, ограничивает возможность выхода за рамки, установленные законом (нормой права), усмотрения судьи. Например, ч. 1 ст. 290 УК – от 2 месяцев до 3 лет; ч. 2 ст. 290 УК – от 2 месяцев до 6 лет; ч. 3 ст. 290 УК – от 3 до 7 лет; ч. 4 ст. 290 УК – от 5 до 10 лет; ч. 5 ст. 290 УК – от 7 до 12 лет; ч. 6 ст. 290 УК – от 8 до 15 лет.

Приведённые выше интервалы сроков достаточно велики, что даёт возможность применения широкого набора санкций, предусмотренных обозначенными выше статьями. Однако, если подойти к этому вопросу с доктринальных позиций, то мы привели пример пределов судебного усмотрения в уголовном законодательстве Российской Федерации.

Обращаясь к работам известного отечественного правоведа С.С. Алексеева, следует отметить, что он предлагал градацию относительно определённых норм права на следующие группы: альтернативные, факультативные и ситуационные. (Алексеев, 2006).

По мнению К.П. Ермаковой, ситуационные нормы напрямую связаны с той или иной ситуацией, исходя из которой, и принимается решение правоприменителем. Альтернативные нормы данный исследователь определяет, как варианты, предоставленные правоприменителю законодателем для наиболее оптимального принятия им решения. Факультативные нормы носят характер дополнительных, как возможность замены основного варианта, если имеют место необходимые для этого условия. (Ермакова, Электр. ресурс).

Помимо вышеназванных, в теории права выделяют также специальные пределы судебного усмотрения. Скорее всего, под ними следует понимать, те действия, которые предпринимают судьи при наличии коллизий в праве для того, чтобы их преодолеть.

Следует отметить, что проблематика специальных пределов является весьма дискуссионной в правовой науке. Так, по мнению Д.Б. Абушенко, в случаях, когда суд применяет аналогию права или закона, особенности отдельно взятого дела не берутся во внимание, как следствие, рассматриваемую деятельность нельзя причислять к судебному усмотрению. (Абушенко, 2002).

Однако с таким утверждением достаточно сложно согласиться, в силу того, что применение аналогии закона – это достаточно серьезный процесс реализации усмотрения суда.

Преодоление пробела в законодательстве, предполагает, что имеет место необходимость найти норму, которая будет регулировать сферу, не регламентированную законодателем.

В качестве примера можно привести Определение Верховного суда от 27.06.2019 по делу № 301-ЭС19-2351, в котором было отмечено, что такой способ обеспечения исполнения обязательств как удержание используется и при процедуре банкротства. В связи с этим, учитывая положения ст. 360 ГК РФ, в данном случае права кредиторов обеспечиваются по аналогии с правилами, предусмотренными залоговыми обязательствами. (статьи 18.1, 138 Закона о банкротстве).

Правовая конструкция, присущая удержанию и залогоу имеет много общих характеристик. В частности, держателю залога корреспондируется право владения, а права ретентора реализуются согласно п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя». В частности, держатель заложенного имущества – кредитор, должен передать данное имущество в конкурсную массу должника в процедуре, предполагающей обращение взыскания.

Все же, следует обратить внимание на тот факт, что правовые пределы при аналогии закона очень сложно установить, так как никакими нормами данный элемент не отрегулирован.

Существуют еще коллизии правовых норм, преодоление которых также связано с судебным усмотрением. Рассматривая данную категорию, как одну из составляющих пределов судебного усмотрения, следует отметить, что в отечественной литературе существуют нормы-методы, по которым выбирается норма, подлежащая применению в отдельно взятом случае.

Н.А. Власенко полагает, что коллизионность и пробельность права преодолевается судом при помощи усмотрения, при этом используются установившиеся правила. Тем самым решаются такой важнейший вопрос правоприменения как правовая неопределённость. (Власенко, 2006).

Таким образом, применение и аналогия права и коллизионных норм при принятии решения судом сами по себе выражают предел судебного усмотрения. В нашей стране это происходит, в том числе, в связи с установленным правилом применения данных понятий исходя их Постановлений Пленумов Верховного суда РФ.

Подводя итог всему выше сказанному, следует четко понимать, что судебное усмотрение не может восприниматься отдельно, как категория беззакония судейского сообщества. Судебное усмотрение имеет свои пределы, и, в каждом отдельном процессе, эти пределы устанавливает закон.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Алексеев С.С. (2008) Общая теория права: учебник. 2-е изд. М.: Проспект, с. 565.

Антропов В.Г. (1995) Правоприменительное усмотрение: понятие и формирование (логико-семантический аспект): диссертация кандидата юридических наук: 12.00.01, Волгоград, с. 180.

Бойко Д.В. (2009) Правоприменительное усмотрение, законность и произвол // Общество и право, № 3 (25). с. 16.

Власенко Н.А. (2006) Неопределенность в праве: понятие и пути исследования // Российское правосудие, № 7. с. 12.

Выступление председателя Совета судей РФ Момотова В.В. на пленарном заседании Совета судей РФ 25 мая 2021 года. // ssrf.ru [Электронный ресурс] URL: <http://www.ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/42229> (дата обращения 12.12.2021)

Гук П.А. (2010) Судейское усмотрение: понятие, формы, пределы // Российское правосудие, № 10 (54), с. 41.

Ермакова К.П. (2008) Правовые пределы судебного усмотрения // Журнал российского права, № 10. С. 50.

Ермакова К.П. Правовые пределы судебного усмотрения // cyberleninka.ru [Электр. ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-predely-sudebnogo-usmotreniya> (дата обращения 12.12.2021)

Коренев А.П. (1978) Нормы административного права и их применение, М.: Юрид. лит., 142 с.

Королев Г.Н. Судейское усмотрение в уголовном процессе: вопросы теории и современной практики правоприменения [Электронный ресурс] URL: <https://www.iaaj.net/node/3181> (дата обращения 10.11.2022)

Малиновский А.А. (2006) Усмотрение в праве // Государство и право, № 4. С. 102.

Подмосковный В.Д., Сенякин И.Н. Степин А.Б. (2005) Судебное усмотрение в частном праве. (общетеоретический анализ), Саратов: Саратовская государственная академия права, с. 240.

Постановление Европейского Суда по правам человека от 9 апреля 2013 г. Дело «Анджелкович против Сербии» [Andelkovic v.Serbia] (жалоба № 1401/08) //Гарант: Некоммерческие интернет версии [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/70504282/> (дата обращения 12.12 2021)

Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодек-

са Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» //КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_30212/ (дата обращения 12.12.2021)

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23 июня 2015 г. № 25) [Электронный ресурс] URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8088/> (дата обращения 07.11.2021)

Тихомиров Ю.А. (2001) Теория компетенции, М., 355 с.

Плотникова Татьяна Викторовна – магистрант юридического факультета Московского гуманитарного университета. Научный руководитель: Голубов И.И. – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-правовых и специальных дисциплин, Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: + 7 910 423-11-36. Эл.адрес: tatyana.pl81@gmail.com

Plotnikova Tatiana Viktorovna is a master's student at the Faculty of Law of the Moscow University for the Humanities. Supervisor: Golubov I.I. – Candidate of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Law and Special Disciplines, Moscow University for the Humanities. Address: 5 Yunosti str., Moscow, 111395, Russia. Tel.: + 7 910 423-11-36. Email: tatyana.pl81@gmail.com

Для цитирования:

Плотникова Т.В. Правовые основания и пределы судебной компетенции в уголовном праве РФ. 2023. № 3. С. 41–48. DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2023.3.9>