

DOI: 10.17805/trudy.2023.3.6

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

СУД ПРИСЯЖНЫХ КАК ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

А.А. Небольсина

Московский гуманитарный университет

Аннотация: В данной статье суд присяжных анализируется, как институт гражданского общества, необходимый при осуществлении правосудия в принципах демократического государства, в котором суд является независимым и справедливым, способствующим повышению уровня доверия населения к судебной системе.

Ключевые слова: демократия; суд присяжных; независимость; справедливость

JURY TRIAL AS AN INSTITUTION OF CIVIL SOCIETY

A.A. Nebolsina

Moscow University for the Humanities

Abstract: In this article, the jury court is analyzed as an institution of civil society necessary for the administration of justice in the principles of a democratic state in which the court is independent and fair, contributing to increasing the level of public confidence in the judicial system.

Keywords: democracy; jury trial; independence; justice

Российский суд присяжных был сформирован в ходе судебной реформы 20 ноября 1864 г., целью которой было создание независимого и бессловного суда, соответствующего социально-экономическим преобразованиям общества. В этом же виде он вернулся к нам в ходе преобразований в 1990-х гг., отражая принципы правового государства, основанного на соблюдении прав и свобод человека и гражданина, в котором суд является независимым и олицетворяющим справедливость.

В настоящее время суд присяжных представляет собой рассмотрение уголовных дел профессиональным судьей с участием коллегии присяжных заседателей из 6 или 8 граждан (в зависимости от уровня суда). Коллегия присяжных заседателей, состоящая из представителей общества, разрешает в своем вердикте вопросы виновности подсудимого, на основании которого председательствующий судья выносит оправдательный либо обвинительный приговор, в котором разрешаются правовые вопросы. Таким образом, состав суда с участием присяжных заседателей можно разделить на две части: «судья факта» и «судья права». В основе суда присяжных лежит идея об ограничении государственной власти при отправлении правосудия, поскольку в данном случае идет речь о взаимной моральной ответственности государства и общества за итоговое решение в виде приговора, принятого по делу. За решение вопроса о виновности подсудимого в предъявленном ему обвинении ответственность на себя берет общество, поскольку оно, в лице своих представителей – «судей факта», присяжных заседателей – выносит вердикт о виновности или невиновности подсудимого. За вынесение

приговора на основании данного вердикта в глазах общества ответственно государство, поскольку судьи являются представителями государственной судебной власти. Данное разделение «обязанностей» в суде присяжных повышает доверие общества к судебной системе, которая в данном случае постановляет решения на основании выраженной в вердикте присяжных «народной воли».

Коллегия присяжных заседателей, которая выносит вердикт по делу, формируется из кандидатов в присяжные заседатели, которые являются на отбор коллегии присяжных в связи с пришедшими им письмами-вызовами, именуемыми также приглашениями в отбор присяжных заседателей. Данные приглашения составляются на основании случайного выбора из списков граждан, зарегистрированных на определенной территории в соответствии с территориальной юрисдикцией суда.

Случайность такой выборки служит нескольким целям. Во-первых, с помощью нее реализовываются принцип независимости суда, поскольку это лишает стороны возможности формирования коллегии из заинтересованных лиц. Во-вторых, в определенной степени она гарантирует, что коллегия, сформированная из явившихся кандидатов в присяжные заседатели, сможет затронуть все слои населения, а, значит, она будет способна вынести решение, которое будет воспринято большинством жителей региона как справедливое.

Особое место в вопросе проявления суда присяжных, как института прямой демократии, стоит отвести итоговому решению, которое коллегия присяжных принимает в совещательной комнате после проведенных судебного следствия, прений сторон и последних слов подсудимых по делу, а также после оглашения вопросного листа и напутственного слова председательствующим по делу.

Данное решение, выносимое присяжными заседателями, называется вердиктом. Вердикт присяжных заседателей – это заполненный присяжными заседателями в совещательной комнате вопросный лист, в котором по каждому из деяний, инкриминируемых подсудимому, ставятся три основных вопроса: доказано ли, что такое деяние было; доказано ли, что оно было совершено подсудимым; виновен ли подсудимый в этом. Данное решение является итоговым проявлением общественной воли по отношению к определенному уголовному делу, поскольку оно является обязательным для председательствующего судьи, который выносит приговор на основании вердикта присяжных заседателей. Таким образом, своим решением коллегия присяжных заседателей, а, равно общество в лице его представителей, осуществляет правосудие напрямую. То обстоятельство, что такое решение выносится коллегиально – 6 или 8 присяжными – только добавляет такому решению весомости с точки зрения независимости, правильности и справедливости, поскольку в основе вердикта лежит метод принятия решений с равным воздействием участников на исход процесса, что само по себе является одним из определений такой политической системы, как «демократия».

В качестве гражданского института у суда присяжных имеется несколько функций: контролирующая, правотворческая, правовой социализации, воспитательная, обучающая.

Контролирующая функция выражается в том, что суд присяжных самим своим существованием позволяет уравновесить законодательство и его требования с интересами и правами граждан России, а принятие присяжными оправдательных вердиктов свидетельствует о несоответствии законодательства социальной действительности, что влечет за собой в следующую функцию.

Правотворческая функция выражается в том, что суд присяжных, основанный на общественном правовом сознании, помогает обнаружить недостатки уголовно-правового законодательства и вовремя их устранить. Так, во время действия судебной реформы 1864 года именно судом присяжных было фактически приостановлено действие некоторых статей Уложения о наказаниях, что повлекло за собой их изменение. Такие же примеры можно найти и в современной практике, когда по статье УК РФ, в которой установлена уголовная ответственность за занятие высшего положения в преступной иерархии, выносятся большое количество оправдательных вердиктов, однако реакции от законодательного органа пока не последовало.

Функция правовой социализации находит свое отражение в приобщении граждан государства к отправлению правосудия, к правовой культуре общества. Функция правовой социализации делится на обучающую и воспитательную.

Обучающая функция проявляется в том, что участие в суде присяжных для граждан России – это возможность для граждан России, которые в большинстве своем не являются юридически подкованными, получить новые знания в сфере права, приобщиться к правовой культуре, ознакомиться со своими правами, после чего передать данные знания своим знакомым.

Воспитательная функция находит свое отражение в том, что суд присяжных заседателей помогает нравственному воспитанию граждан, поскольку при вынесении вердикта присяжные определяют судьбу другого человека, разрешая уголовные дела на основе жизненного опыта, по своему внутреннему убеждению и совести, при этом большое значение здесь отводится моральным убеждениям, представлениям о добре и зле. Таким образом, суд присяжных помогает формировать личность, способную нести ответственность за свои решения.

Согласно статистике Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации растет число ходатайств обвиняемых о рассмотрении их дел судом присяжных. Так, к примеру, в Московский областной суд в 2019 г. поступило 62 уголовных дела, из которых 22 – с ходатайством о рассмотрении уголовного дела судом присяжных, в 2020 г. поступило 96 уголовных дел, из которых 41 – с ходатайством о рассмотрении уголовного дела судом присяжных, в 2021 г. – 106 уголовных дел, из которых 55 – с ходатайством о рассмотрении уголовного дела судом присяжных.

В связи с тем, что с 1 июня 2018 г. институт рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей начал свою работу в районных судах, а также в гарнизонных военных судах, начали обнаруживаться некоторые проблемы данной формы судопроизводства.

Главной проблемой, которая затрагивает практически все регионы, является низкая явка кандидатов в присяжные заседатели для участия в формировании

скамьи присяжных. Например, из 20 тысяч вызванных кандидатов в присяжные заседатели для участия в отборе в Московский областной суд приходят лишь 15–20 человек. Это позволяет приступить к отбору, но в случае, если уголовное дело, рассматриваемое такой формой судопроизводства, является многоэпизодным и многолицевым, количества отобранных присяжных, в том числе и запасных, может не хватить на продолжительный срок слушания дела ввиду возникновения в ходе его рассмотрения различных препятствий для участия отобранных присяжных в дальнейших судебных заседаниях (к примеру, невозможность дальнейшего участия присяжного в связи с переездом в другой регион, который не планировался во время формирования коллегии присяжных). Эта проблема обусловлена наличием некоторых препятствий для эффективной работы данного института.

Во-первых, кандидаты в присяжные заседатели отказываются от исполнения своего гражданского долга, не являясь по приглашениям, поскольку за неявку в отбор законом не предусмотрено никакой ответственности, а указанная в ч. 3 ст. 333 УПК РФ касается лиц, уже ставших присяжными заседателями. Во-вторых, работодатели отказываются отпускать своих работников для участия в отборе коллегии присяжных и в последующих слушаниях, обосновывая это производственной необходимостью, и административный штраф в размере от 500 до 1000 рублей, предусмотренный в качестве санкции в ст. 17.5 КоАП РФ, не является для них особой проблемой. В-третьих, поскольку некоторые области нашей страны являются достаточно внушительными по территории, что обусловлено административно-территориальным делением России, многим присяжным заседателям неудобно добираться до суда, в котором ведётся слушание. К примеру, чтобы добраться до Московского областного суда из г. Ногинска Московской области, кандидат или уже присяжный заседатель вынужден каждый раз проделывать трёхчасовой путь в одну сторону. В-четвёртых, из-за того, что граждане включаются в списки кандидатов в присяжные заседатели, по которым осуществляют вызов верховные суды республик, областные, краевые и иные вышестоящие суды, и также районные и гарнизонные военные суды, а присяжные заседатели могут участвовать только в слушании одного дела в год, получается, что количество присяжных заседателей, которые могут участвовать в отборе, к примеру, в Московском областном суде сокращается засветит участия некоторых кандидатов в слушаниях иных нижестоящих судов данного региона.

Проблема низкой явки кандидатов в присяжные заседатели является основной проблемой, которая препятствует нормальному ходу правосудия, поскольку именно из-за отсутствия коллегии присяжных невозможно дальнейшее слушание дела. По некоторым уголовным делам отборы кандидатов в присяжные могут срываться до 12 раз, что приводит к тому, что подсудимые, жаждущие справедливости, вынуждены находиться под стражей годами, что не соответствует цели правосудия – охране и восстановлению прав и свобод человека и гражданина, а также нарушает конституционный принцип о гарантии каждому судебной защиты его прав и свобод. В связи с вышеизложенным представляется необходимым

проработать указанную проблему с разных сторон, в том числе путём внесения изменений в текущее законодательство.

Как отметил Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев, основным направлением развития судебной системы России является увеличение уровня ее доступности и открытости для граждан нашей страны, и в данном развитии суд присяжных как демократический институт общества является одним из главных составляющих.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Белозерова И.И., Санеев С.О. (2012) Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал, № 3. 270 с. С. 185–187.

Бриллиантов А.В. (2014) Уголовное право России. Части общая и особенная. М.: Проспект. 1555 с. С. 915–948.

Гулевич О.А. (2003) Психология в суде присяжных. Аналитический обзор. М.: Межд. об-во им. Л.С. Выготского. 259 с. С. 174–189.

Игнатов А.Н. (2019) Уголовное право России: Учебник для вузов / Игнатов А. Н., Красиков Ю. А. М.: Норма. 639 с. С. 472–500.

Ильяхов А. А. (2009) Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты. М.: Экономика, 363 с. С. 134–137.

Поляк Г.Б. (2018) История России. Учебник. М.: Юнити. 128 с. С. 98–103.

Калиновский К.Б. (2008) Востребованность суда с участием присяжных заседателей в современной России. // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики. Сборник научно-практических статей. Выпуск 2. СПб.: СЗФ РПА Минюста России, 120 с. С. 10–13.

Небольсина Анастасия Александровна – студент 5 курса юридического факультета Московского гуманитарного университета. Научный руководитель Голубов И.И. – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-правовых и специальных дисциплин Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: + 7 905 734 48 81. Эл. адрес: 89057344881@mail.ru

Nebolsina Anastasia Alexandrovna is a 5th – year student of the Faculty of Law of the Moscow University for the Humanities. Scientific supervisor Golubov I.I. – Candidate of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Law and Special Disciplines of the Moscow Humanitarian University. Address: 5 Yunosti str., Moscow, 111395, Russia. Tel.: + 7 905 734 48 81 . Email: 89057344881@mail.ru

Для цитирования:

Небольсина А.А. Суд присяжных как институт гражданского общества. 2023. № 3. С. 28–32. DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2023.3.6>