

DOI: 10.17805/trudy.2023.1.7

ФИЛОСОФИЯ

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ СТУДЕНТОВ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

А.Р. Кожаринова
Московский гуманитарный университет

Аннотация: В статье обосновывается связь экологического воспитания студентов с решением таких насущных общекультурных задач как воспитание личности, выстраивание ее ценностных приоритетов, формирование у студентов системного мышления и других.

Ключевые слова: экологическая культура; экологическое мышление; системное мышление; воспитание; личность; ценности

ENVIRONMENTAL EDUCATION OF HIGHER SCHOOL STUDENTS

A.R. Kozharinova
Moscow University for the Humanities

Abstract: The article substantiates the connection of ecological education of students with the solution of such pressing general cultural tasks as the education of personality, building its value priorities, the formation of students' systemic thinking and others.

Keywords: ecological culture; ecological thinking; system thinking; upbringing; personality; values

Экологическая культура – часть общечеловеческой культуры, связанная с идеей установления гармоничных отношений человека и природы. О необходимости формирования экологической культуры задолго до глобального экологического кризиса, еще в первой половине XX века писал В.И. Вернадский: «Энергия человеческой культуры – та форма биохимической энергии, которая создает в настоящее время ноосферу. Это будет трудный и болезненный процесс, который потребует от человечества не только громадных усилий и перестройки общества, но и воспитания новой морали, нравственности» (Вернадский: 1988: 92). В гуманитарном знании можно выделить различные подходы к пониманию специфики экологической культуры.

1. *Системный подход* – наиболее целостный мировоззренческий подход, ориентированный на понимание окружающего мира как сложной биосферной системы, состоящей из множества гармонично взаимосвязанных природных и культурных элементов, осознании важности сохранения этих связей как внутри системы «человек-природа», так и в смежных системах «природа-природа», «человек-человек».

2. *Аксиологический подход* (ценностно-ориентационный), утверждающий необходимость формирования приоритетных ценностных ориентаций человека, направленных на сохранение биосферы в ее оптимальном для существования человека состоянии, преодолевающий восприятие природы как исключительно утилитарной ценности.

3. *Деятельностный подход* (праксиологический), кладущий заботу об окружающем мире в основу бытия и исходящий из этого принцип направленности любого вида утилитарно-практической деятельности современного человека на поиск путей своевременного и грамотного решения экологических проблем, на осознание любой, в том числе персональной экологической ответственности за свои действия.

4. *Антропологический подход*, направленный на преодоление отчуждения человека от природы, и акцентирующий внимание на человеке (микрокосме), являющемся частью мироздания (макрокосма).

5. *Нормативный подход*, включающий в себя формирование готовности соблюдать специфические требования и нормы, предъявляемые к экологической деятельности человека, что, в первую очередь, делает необходимым обязательное ознакомление с этими нормами.

6. *Познавательно-информационный подход*, основанный на специфическом эгоцентричном мышлении, связанным со способностью устанавливать причинно-следственные связи в биосферных процессах и выстраивать системы естественнонаучных знаний о природе, с расширением экологического кругозора.

Отметим, что данный перечень необходимо оставить открытым, так как он не содержит исчерпывающее число подходов к анализу экологической культуры. Ориентируясь на совокупность перечисленных подходов проанализируем специфику деятельности педагога по формированию экологической культуры студентов высшей школы.

Представляется, что одной из главных трудностей, связанных с экологическим воспитанием, является обрывочность и разрозненность имеющихся у студентов знаний об окружающем мире: из-за проблем в школьном образовании в большинстве своем молодым людям незнакомы обобщающие естественнонаучные понятия, нахождение связей между отдельными «волоконками» знаний (А. Моль) для них затруднительно, проникновение хаотически полученной информации и встраивание ее в систему экологических знаний противоречит самой сущности современной клиповой культуры. Перечисленные характеристики массового сознания являются проблемными не только для процесса воспитания экологического сознания, они влияют и на многие другие сферы общественной жизни. Представляется, что именно воспитание целостного, синтетического взгляда на мир может и должно идти рука об руку с экологическим воспитанием молодого поколения. Об особенностях «синтетического» типа мышления и важности его формирования автор данной статьи уже писал ранее в статье «Изучение искусства как образовательный сценарий XXI века». «Истоком синтетического взгляда на мир в традиционной культуре была мифологическая картина мира, связывающая объекты мироздания случайными, эмпатическими и иерархически выстроенными связями. Взаимодействие с целостными мифологическими образами не расщепляло синкретичное сознание первобытного или античного человека, а, напротив, помогало ему ощутить связь всего со всем, что облегчало адаптацию к миру природы и к миру культуры,

ситуативно выстраивало идентичность субъекта. Синтетический тип мышления не только формировал способность видеть явления целиком, но и уменьшал страх от столкновения с неопределенностью» (Кожаринова, 2020: 189).

Архаическое сознание действительно воспринимало окружающий мир как систему, элементы которой замысловато и неразрывно связаны друг с другом¹. Со времен первобытной культуры паттерны взаимодействия с природой – ее объектами, явлениями, ритмами и феноменами – усваивались человеком с детства и передавались из поколения в поколения. Как ни странно, архаичные модели восприятия природы, могут стать отправной точкой, поведенческими шаблонами и для человека XXI в., конечно, при условии их определенной трансформации и принятии во внимание того факта, что мышление современного человека устроено принципиально иначе, чем архаическое, и это необходимо учитывать, занимаясь экологическим воспитанием. Однако представляется, что именно реанимирование синтетического типа мышления может преодолеть проблему «расколотости» субъекта современной культуры.

Действительно, современный студент мыслит специфически: колоссальный объем информации, как правило противоречивой и обрывочной, формирует «разрывы» в мышлении, фоновые знания не объединяются в единое целое, а, следовательно, не формируется целостная картина мира. Поэтому первая задача педагога, занимающегося экологическим воспитанием – связать большое количество разрозненной информации в единое целое, не устраняя, противоречия между информационными сообщениями (это сделать невозможно практически ни по одному проблемному вопросу), а объясняя эти противоречия, предлагая студенту различные точки зрения на каждую проблему, оставляя окончательное ее решение «открытым». В условиях кризиса экспертного сообщества и падения его авторитетов, в ситуации префигуративной культуры, которую М. Мид описала как культуру, ориентированную не на опыт старшего поколения, а на опыт молодых (Мид, 1988), такая воспитательная стратегия представляется одной из важнейших. Бремя интерпретации и оценки информации, встраивания ее в формирующуюся картину мира, – лежит на самом субъекте – носителе этой картины мира. И в этом надо убеждать студента, подчеркивая при этом необходимость приведения информационного потока к какому-либо знаменателю и наведению в нем хотя бы условного порядка. Например, сегодня проблема глобального потепления, активно обсуждаемая в медиа, даже в глазах представителей экспертного сообщества является спорной, поэтому у среднестатистического студента, не являющегося специалистом в данной области, вряд ли может быть выработана собственная однозначная позиция по этому вопросу. Тот факт, что современный мир существует сегодня преимущественно в условиях неопределенности необходимо знать и уметь принимать как данность.

¹ Разделение мира на два начала - природное и культурное – стало осмысляться в философии софистов только в V в. до н.э. В быденном сознании это разделение сформировалось и закрепились много позже.

Формируя экологическую культуру следует учитывать социокультурный контекст, в котором это формирование происходит. И фрагментарность образования, его распространенная поверхностность и стереотипизированность программ катастрофически сказываются и на решении проблем экологического воспитания. Образование в целом и экологическое образование в частности, как правило, не нацелено на самую главную педагогическую задачу воспитания личности. В «Концепции экологической безопасности России» говорится о том, что стратегия национальной безопасности Российской Федерации должна быть направлена на состояние «защитности личности, ... при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качество и уровень их жизни» (Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года, 2017). То есть понятие «экологической безопасности» и «понятие «личности» связаны на законодательном уровне. Между тем у молодежи весьма распространен инфантильный и антигуманистический взгляд на то, что экологические проблемы вызваны внешними по отношению к человеку обстоятельствами (развитием техники, технологий, экономическими интересами и проч.), а роль личности в процессе техногенного развития как бы нивелируется, а то и исключается вовсе. До студентов необходимо доводить осознание простой мысли о том, что человек не жертва необдуманного технологического развития, а его источник. И воспитание таких личностных качеств как ответственность за свои действия, осознанный и целеполагательный характер этих действий, способны приемлемым образом корректировать траекторию технологического развития современной культуры. Воспитание активной жизненной позиции – важнейшего аспекта воспитания личности – должно стать приоритетным для педагога высшей школы.

Для формирования личности раскрытия необходимо выстраивание ее ценностных приоритетов. К сожалению, экологическая проблематика в ценностной иерархии современного студента не занимает важного места. Современная цивилизация отдает приоритет потребительским, а отнюдь не природоохранным практикам (а между тем и первые, и вторые вступают друг с другом в явные противоречия). Горелов А.А. и Горелова Т.А. отмечают, что «потребительская цивилизация не есть результат некоего объективного процесса, протекающего вне и помимо воли людей, а следствие становления агрессивно-потребительской структуры личности. Подобная личность и создаёт цивилизацию, чреватую всевозможными кризисами. Философ Ницше выразил суть такой цивилизации — волю к власти, экономист А. Смит сформулировал её экономические интересы — производить как можно больше товаров, психолог Фрейд определил, что её желания коренятся в подсознании человека» (Горелов А. А., Горелова Т. А., 2019: 46). Следовательно, важнейшим направлением деятельности педагогического сообщества должна стать критика цивилизации потребления, демонстрация недостатков как «агрессивно-потребительской структуры личности» и общества потребления в целом.

Важность экологического образования и воспитания отмечает профессор Т.А. Горелова, в течение многих лет активно занимающаяся в Московском гу-

манитарном университете экологическим воспитанием студентов: «Создается новая глобальная реальность, и ей должна соответствовать новая глобальная духовная система, распространенная на всем земном шаре. Такой духовной системой не может быть ни одна из идеологий, поскольку все они основаны на антропоцентризме, в то время как решение современных проблем, и прежде всего главной из них – экологической, должно основываться на рассмотрении человека в единстве с окружающей его природой. Адекватной этому подходу может быть новая отрасль культуры, понимающая человека в единстве с Домом, в котором он живет. Это будет не ограниченная социоориентированная, а широкая космоориентированная перспектива на том уровне, который требуется для решения стоящих перед человечеством глобальных проблем» (Горелова, 2013: 91).

Таким образом, экологическое воспитание студентов связано с решением масштабных педагогических задач: выстраивание ценностной иерархии личности, адекватной современным глобальным экологическим проблемам, формирование у студентов системного мышления, доведения до сознания молодых людей масштабности экологических проблем и неотложности их решения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Вернадский В.И. (1988) Философские мысли натуралиста. М.: Наука.

Горелов А.А., Горелова Т.А. (2019) Динамика экологической ниши человека // Образовательные технологии. № 2. С. 36–46.

Мид М. (1988) Культура и мир детства: Избранные произведения. М.: Наука.

Кожаринова А. Р. Изучение искусства как образовательный сценарий XXI века // Знание. Понимание. Умение. 2020. № 1. С. 187–192.

Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. Указ Президента Российской Федерации от 19 апреля 2017 г. № 176. (2017) //kremlin.ru [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41879> (дата обращения 19.10.2022).

Горелова Т.А. (2013) Об экологических параллелях социокультурной динамики // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 86–92.

Кожаринова Анна Ростиславовна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, социологии и культурологии Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-60-21. Эл. адрес: anna_adv@inbox.ru

Kozharinova Anna Rostislavovna, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy, Sociology and Cultural Studies of the University for the Humanities. Address: 5 Yunosti str., Moscow, 111395, Russia. Tel.: +7 (499) 374-60-21. Email: anna_adv@inbox.ru

Для цитирования:

Кожаринова А.Р. Экологическое воспитание студентов высшей школы. 2023. № 1. С. 40–44. DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2023.1.7>