

DOI: 10.17805/trudy.2022.6.6

ПСИХОЛОГИЯ

## РАЗМЫШЛЕНИЯ О СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ИСТОРИИ СОВЕТСКОЙ ПСИХОЛОГИИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

С.А. Богданчиков

Московский институт психоанализа

**Аннотация:** В основу статьи положено выступление автора на Всероссийском симпозиуме с международным участием «Преподавание истории психологии: опыт, проблемы, перспективы», посвященном 70-летию доктора психологических наук, профессора В.А. Кольцовой (30 июня 2022 г., Московский гуманитарный университет, кафедра социальной, общей психологии и истории психологии). В статье приводятся результаты анализа современных учебников и учебных пособий по истории психологии с точки зрения полноты изложения истории советской психологии. Имеющиеся в настоящее время принципиальные проблемы и пробелы в изложении истории советской психологии раскрываются на примере трех вопросов – (1) о том, что такое советская психология, (2) как следует позиционировать советскую психологию в мировом историко-психологическом контексте и (3) какова структура советской психологии на уровне научных направлений и школ.

**Ключевые слова:** история советской психологии; учебники и учебные пособия по истории психологии; психологические словари; преподавание истории психологии; научные направления; научные школы; историография советской психологии

## REFLECTIONS ON MODERN DOMESTIC HISTORIOGRAPHY OF THE HISTORY OF SOVIET PSYCHOLOGY FROM THE TEACHER'S PERSPECTIVE

S.A. Bogdanchikov

Moscow Institute of Psychoanalysis

**Abstract:** The article is based on the author's speech at the All-Russian symposium with international participation "Teaching the history of psychology: experience, problems, perspectives", devoted to the 70th anniversary of Doctor of psychological sciences, professor V.A. Koltsova (June, 30, 2002, the Moscow humanitarian university, the chair of social, general psychology and history of psychology). The article presents the results of the analysis of contemporary textbooks and manuals on the history of psychology from the point of view of the completeness of the presentation of the history of Soviet psychology. The principal problems and gaps, which currently exist in the presentation of the history of the Soviet psychology, are revealed on the example of three questions: (1) what is the Soviet psychology, (2) how the Soviet psychology should be positioned in the world historical and psychological context and (3) what is the structure of the Soviet psychology on the level of scientific directions and schools.

**Keywords:** history of Soviet psychology; textbooks and manuals on the history of psychology; psychological dictionaries; teaching the history of psychology; scientific directions; scientific schools; historiography of Soviet psychology

Рассуждая формально-логически, все проблемы и достижения в преподавании истории психологии можно объяснять тремя взаимосвязанными обстоятельствами: во-первых, качеством имеющейся учебной литературы; во-вторых, индивидуальными особенностями обучаемых (их способностями, уровнем подготовки, заинтересованностью и т.д.); в-третьих, качеством учебного процесса

(педагогическим мастерством преподавателя, наличием соответствующей материально-технической базы, дополнительной учебно-методической литературы и т.п.). В данном случае мы сосредоточим внимание только на первом обстоятельстве – на учебнике.

В этом отношении сегодня у нас, преподавателей истории психологии, нет оснований жаловаться на недостаток учебников и учебных пособий по истории психологии. Скорее наоборот – проблемы в преподавании возникают из-за обилия учебной литературы по истории психологии. Достаточно напомнить о вышедших в России за последние десять лет учебниках по истории психологии А.Н. Ждан (Ждан, 2016, 2018), Т.Д. Марцинковской (Марцинковская, 2015), Т.Д. Марцинковской и А.В. Юревича (Марцинковская, Юревич, 2011), Г.Л. Ильина (Ильин, 2013), В.В. Константинова (Константинов, 2019), В.К. Шабельникова (Шабельников, 2013), С.А. Векиловой и С.А. Безгодовой (Векилова, Безгодова, 2017) и учебных пособиях Б.Ф. Рыжова (Рыжов, 2021), С.В. Сарычева и И.Н. Логвинова (Сарычев, Логвинов, 2017a,b).

Кроме того, большое количество разнообразной информации о советском периоде истории отечественной психологии (относительно персон, теорий, подходов, событий, учреждений и т.п.) содержится в современных российских психологических словарях и энциклопедиях – в справочнике персоналий «История психологии в лицах» (История..., 2015), в психологических словарях Б.Г. Мещерякова и В.П. Зинченко (Большой..., 2017), И.М. Кондакова (Кондаков, 2007) Р.С. Немова (Немов, 2007), П.С. Гуревича (Психологический..., 2007), В.А. Сонина (Сонин, 2012). Не будем забывать и о разнообразных словарях и справочниках в интернете, начиная с «Википедии» и заканчивая специализированными (отраслевыми) психологическими словарями.

Как следствие, в рамках учебной дисциплины «История психологии» перед студентом и преподавателем возникает нелегкая проблема выбора наилучшего (необходимого и достаточного) источника информации. Объективно оценивая свои силы и возможности, в анализе учебной и справочной литературы по истории психологии мы сознательно ограничимся рассмотрением только одного достаточно узкого аспекта – истории советской психологии.

Вопрос наш звучит следующим образом: как можно в настоящее время оценить уровень и качество сведений об истории советской психологии в современных учебниках и учебных пособиях по истории психологии? Наш ответ таков: в целом то, как излагается история советской психологии в современной российской учебной и справочной литературе, следует оценивать, как во многом неудовлетворительное. Наглядно и конкретно этот тезис можно продемонстрировать на нескольких примерах.

Во-первых, что такое советская психология? Дело в том, что в отечественной психологической историографии до сих пор нет заданного явным образом, ясно сформулированного определения понятия «советская психология». В частности, нетрудно убедиться, что ни в одном словаре (советского периода, пост-

советском и самом современном) нет специальной статьи «советская психология».

Занимаясь этим вопросом свыше 15 лет (Богданчиков, 2006а, 2006б, 2009, 2011, 2014, 2018, 2019, 2021) на данный момент мы склоняемся к выводу о том, что понятие «советская психология» является многозначным. Три основные трактовки советской психологии отражают степень ее идеологизации (идеологизированности) и научности: (1) советская психология – (чисто) идеологическое понятие, являющееся разновидностью более общего идеологического понятия «советская наука», вследствие чего советская психология трактуется как наука особая – марксистская, партийная, единая, воинствующая, передовая; (2) советская психология в широком смысле – как собирательное, деидеологизированное понятие, обозначающее всю психологическую науку в СССР; (3) советская психология в собственно научном смысле – как определенное научное направление (другие варианты: школа, концепция и т.п.).

Проблема адекватной трактовки понятия «советская психология» во многих случаях проявляется в том, что отечественные авторы (прежде всего это относится к авторам учебников) зачастую в своих текстах все три вышеуказанные трактовки используют одновременно, тем самым не столько разъясняя, сколько усложняя понимание советской психологии как предмета изложения или как объекта исследования.

Так, например, когда говорят о том, что будет изучаться «советская психология 1920–1930-х гг.», то что именно имеется в виду – вся психологическая наука в СССР или же только советская (марксистская) психология? Читателю остается только по контексту догадываться, о каком понимании советской психологии идет речь.

В то же время при использовании выражения «советская психология 1920–1930-х гг.» обычно подразумевается вся психологическая наука в СССР в эти десятилетия. Поэтому неудивительно, что в учебнике в параграфе с таким названием речь может идти не только о марксистской (советской) психологии, но и о рефлексологии, школе Г.И. Челпанова, психоанализе, педологии и т.д.

Напротив, в словах о том, что «в 1920–1930-е гг. происходило становление новой, советской психологии» имеется в виду, конечно, советская (марксистская) психология как отдельное, особое направление или своеобразная научная школа.

Когда же речь заходит о советской психологии вообще или о том, что советская психология «ориентируется на принципы диалектического материализма», что это «новый этап» и т.п., как правило, имеется в виду чисто идеологическое понимание советской психологии как особой науки, происходящей из марксизма. При этом, что характерно, говорится не столько о том, что из себя реально представляла советская психология в тот или иной момент или период своего развития, сколько о том, какой она должна быть в соответствии с априорно («сверху») заданными оценочными критериями и требованиями – в конечном итоге требованиями партийными, идеологическими, т.е. вненаучными.

Неразличение трех указанных трактовок советской психологии – идеологической («советская наука»), широкой научной («собирательное понятие») и узко научной (собственно научное понятие и явление – направление, школа, концепция) – неизбежно приводит к путанице, затрудняя процесс исследования и адекватного понимания истории советской психологии на всех уровнях (категориальном, терминологическом, конкретно-эмпирическом).

Мы полагаем, что именно таким образом – отдавая себе отчет, какой именно смысл в каждом конкретном случае вкладывается в выражение «советская психология» – следует в настоящее время подходить к истории советской психологии и всему теоретическому наследию советских времен. Без точного определения содержания понятия «советская психология» все рассуждения о советской психологии и истории советской психологии являются, с нашей точки зрения, в лучшем случае требующими доказательства гипотезами, т.е. формулировками и определениями, фактически обозначающими собой не завершение, а, напротив, только начало научного исследования.

В качестве второго наглядного примера принципиальных трудностей, обнаруживаемых в настоящее время в изложении истории советской психологии в российских учебниках по истории психологии, следует указать на то, как конкретно советская психология позиционируется в мировом историко-психологическом контексте. В американском, немецком или шведском учебнике по истории психологии наряду с главами, посвященными различным направлениям (таким, как психоанализ, бихевиоризм, гештальтпсихология, гуманистическая психология и т.п.), мы нигде не встретим отдельной главы под названием «психология в США», «Психология в Германии» или «Психология в Швеции», между тем как в российских учебниках в обязательном порядке имеется отдельная глава, посвященная советской психологии. С нашей точки зрения, в данном случае налицо очевидная логическая ошибка, обусловленная идущей из советских времен идеологической традицией (в соответствии с этой традицией советская психология противопоставляется всей остальной психологии, что автоматически требует отдельного ее изложения).

Третьим наглядным примером может служить вопрос о структуре психологической науки в СССР в 1920–1930-е гг. Данный вопрос исходно может быть сформулирован следующим образом: из каких элементов (частей, блоков) состояла психологическая наука в СССР в период 1920–1930-х гг.? С этим вопросом тесно связаны вопросы о том, как эти элементы развивались и функционировали (какова была их судьба), как они взаимодействовали друг с другом и что получилось в итоге.

При рассмотрении этих вопросов в качестве изначальной «единицы анализа» можно брать самые различные элементы – направления, школы, течения, подходы, теории, отрасли, учреждения и т.д. В исследовании вопроса о структуре психологической науки в СССР в 1920–1930-е гг. (Богданчиков, 2018) мы шли «сверху», т.е. от наиболее крупных элементов – научных направлений и вхо-

дящих в них научных школ. Наша исходная констатация состоит в том, что в отечественной психологической историографии при обращении к предыстории вопроса (о корнях и источниках советской психологии) традиционно различают три основных направления, образующих русскую дореволюционную психологическую науку – психологию философскую (умозрительную, метафизическую), эмпирическую и естественнонаучную.

Данная классификация впервые была предложена А.В. Петровским в самом начале 1960-х гг. в работе «Об основных направлениях в русской психологии начала XX века» (Петровский, 1961). Описывая психологию в России в начале XX в., А.В. Петровский отмечал: «В этот период оформляются и реально противостоят друг другу три основных направления в психологии, которые в свою очередь подразделяются на многочисленные школы. Эти направления могут быть обозначены следующим образом: философская умозрительная (метафизическая) психология, естественнонаучная психология и эмпирическая психология» (Петровский, 1961: 365).

О том, насколько предлагаемая классификация была в то время новой и по формулировке, и по существу, можно судить по сделанному самим А.В. Петровским примечанию к этим словам: «Предлагая эти условные обозначения, автор отдает себе отчет в том, что они лишь приблизительно соответствуют характерным чертам рассматриваемых направлений и не могут претендовать на законченность» (Петровский, 1961: 365, прим.).

Тем не менее предложенная А.В. Петровским классификация, см. также его последующие работы (Петровский, 1964, 1967, 1984), вскоре прочно утвердилась в отечественной историографии и практически без изменений (лишь с небольшими терминологическими вариациями) продолжает использоваться и в настоящее время, о чем можно судить по работам А.Н. Ждан, Т.Д. Марцинковской и других современных авторов.

Между тем данная классификация исходно и содержательно является чисто идеологической схемой, при ближайшем рассмотрении скорее запутывающая, чем разъясняющая суть дела (куда, например, отнести Г.И. Челпанова или Н.Н. Ланге?).

В наших исследованиях (см. Богданчиков, 2006а, 2006б, 2009, 2011, 2014, 2018, 2019, 2021 и др.) мы все-таки попытались, вопреки традиции, «измерить общим аршином» российскую дореволюционную психологию. В итоге мы выделили четыре направления – субъективную психологию (на уровне школ представленную школой Челпанова), объективную психологию (в виде школ В.М. Бехтерева и И.П. Павлова), религиозно-философскую психологию (С.Л. Франк и др.) и адаптирующийся на российской почве психоанализ. Рассматривая с этой точки зрения период 1920-1930-х гг., мы выделили в рамках марксистской (советской) психологии школы М.Я. Басова, К.Н. Корнилова, Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, Харьковскую школу. Отдельно мы выделили самостоятельную научную школу (школу-направление) Д.Н. Узнадзе.

Полноценная и полнокровная история советской психологии еще не написана. Но уже сейчас хочется сказать о том, что она должна обеспечивать доступ к первоисточникам – к работам Г.И. Челпанова, И.П. Павлова, В.М. Бехтерева, А.А. Введенского, А.Ф. Лазурского, А.П. Нечаева, А.Р. Лурия, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, П.Я. Гальперина, Н.Н. Ладыгиной-Котс, В.Н. Мясищева, а также к современной российской психологии – к работам В.М. Аллахвердова, Ф.Е. Василюка, Е.П. Ильина, Л.Н. Собчик, В.Ф. Петренко, В.А. Мазилова, Р.С. Немова, В.М. Лейбина, Б.М. Величковского, В.А. Барабанщикова, А.Л. Журавлева, Д.В. Ушакова и многих других.

Учебник должен не заслонять собой первоисточники, а способствовать их открытию. Полноценный учебник по истории психологии – это не столько окно (через которое мы смотрим в прошлое), сколько дверь, через которую мы входим в большую (во всех ее измерениях – в прошлом, настоящем и будущем) психологию.

В настоящее время имеется огромный разрыв между тем, что пишется о советской психологии в наших учебниках по истории психологии и тем, что там должно быть. Наша задача – стремиться к устранению этого разрыва. Сегодня имеются все объективные предпосылки и условия для решения этой задачи. В этой связи несколько слов о том, чему учит история советской психологии.

Советская психология на конкретных примерах ее выдающихся творцов и деятелей учит:

- быть философом в психологии, как Сергей Леонидович Рубинштейн;
- уметь любить не только теорию, как Алексей Николаевич Леонтьев;
- решать все задачи на своем участке, как Борис Герасимович Ананьев, Владимир Николаевич Мясищев, Иван Владимирович Страхов и Вольф Соломонович Мерлин;
- будучи деятелем, до конца оставаться челпановцем, как Анатолий Александрович Смирнов;
- приносить пользу людям, как Блюма Вульфовна Зейгарник;
- создавать и лелеять свою школу, как Дмитрий Николаевич Узнадзе;
- везде успевать и преуспевать, как Александр Романович Лурия;
- любить ребенка и детские игры, как Даниил Борисович Эльконин;
- любить психику не только человека, но и животных, как Надежда Николаевна Ладыгина-Котс;
- быть не только выдающимся теоретиком и методологом, но и выдающимся практиком и организатором, как Борис Федорович Ломов;
- быть универсальным психологом (теоретиком, практиком, экспериментатором, историком психологии, педагогом и организатором высшей школы), как Борис Михайлович Теплов.

Дело за нами.

*СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ*

- Богданчиков С.А. (2006а) К вопросу о термине «советская психология» // Вопросы психологии. № 2. С. 80–88.
- Богданчиков С.А. (2006b) Советская психология в мировом историко-психологическом контексте (современные подходы к проблеме) // Психологический журнал. Т. 27. № 1. С. 89–96.
- Богданчиков С.А. (2009) Проблемы изучения истории советской психологии / Саратовский государственный социально-экономический университет. – Саратов, 132 с.
- Богданчиков С.А. (2011) История советской психологии: 1920–1930-е годы. – Саратов: СГСЭУ, 252 с.
- Богданчиков С.А. (2014) Так что же такое «советская психология»? // Приволжский научный вестник. № 11-2 (39). С. 15–19.
- Богданчиков С.А. (2018) Проблемы истории и историографии советской психологии: монография. – М.: АСОУ, 348 с.
- Богданчиков С.А. (2020) Становление советской психологии (1920–1930-е годы): учеб. пособие. – М.: АСОУ, 86 с.
- Богданчиков С.А. (2021) Очерки источниковедения истории советской психологии: учеб. пособие. – М.: АСОУ, 101 с.
- Большой психологический словарь (2007) / Сост. и общ. ред. Б.Г. Мещеряков, В.П. Зинченко. – 3-е изд., доп. и перераб. – СПб.: прайм-Еврознак, 672 с.
- Векилова С.А., Безгодова С.А. (2017) История психологии: учебник и практикум для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 324 с.
- Ждан А.Н. (2016) История психологии: учебник для студ. учреждений высш. образования. – М.: Академия, 400 с.
- Ждан А.Н. (2018) История психологии: от Античности до наших дней: Учебник для вузов. Изд. 10-е, испр. и доп. – М.: Академический проект, 587 с.
- Ильин Г.Л. (2013) История психологии: учебник для бакалавров. – М.: Юрайт, 389 с.
- Ильин Г.Л. (2019) История психологии: учебник для вузов. – М.: Юрайт, 389 с.
- История психологии в лицах. Персоналии (2005) / Под ред. Л.А. Карпенко // Психологический лексикон. Энциклопедический словарь в шести томах / Ред.-сост. Л.А. Карпенко. Под общ. ред. А.В. Петровского. – М.: ПЕР СЭ, 784 с.
- Кондаков И.М. (2007) Психология. Иллюстрированный словарь. 2-е изд., доп. и перераб. СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 783 с.
- Константинов В.В. (2019) История психологии: Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения. – СПб.: Питер, 432 с.
- Марцинковская Т.Д. (2015) История психологии: учебник. – 10-е изд., испр. – М.: Академия, 544 с.
- Марцинковская Т.Д., Юревич А.В. (2011) История психологии: Учебник для вузов. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Академический проект; Трикста, 521 с.
- Немов Р.С. (2007) Психологический словарь. – М.: Гуманитар. изд. Центр ВЛАДОС, 560 с.

Петровский А.В. (1961) Об основных направлениях в русской психологии начала XX века // Из истории русской психологии / Под ред. М.В. Соколова. – М.: АПН РСФСР, С. 358–438.

Петровский А.В. (1964) На подступах к марксистской психологии // Ученые записки МГПИ им. В.И. Ленина. Т. 239. Вопросы теории и истории психологии. – М., С. 29–250.

Петровский А.В. (1967) История советской психологии. Формирование основ психологической науки. – М.: Просвещение, 367 с.

Петровский А.В. (1984) Вопросы истории и теории психологии: Избранные труды. – М.: Педагогика, 272 с.

Психологический словарь (2007) / Под общей науч. ред. П.С. Гуревича. – М.: ОЛМА Медиа Групп, ОЛМА ПРЕСС Образование, 800 с.

Рыжов Б.Н. (2021) История психологической мысли. Пути и закономерности: учеб. пособие для высших учебных заведений. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ФЛИНТА, 352 с.

Сарычев С.В., Логвинов И.Н. (2017а) История психологии. В 2 ч. Часть 1: учеб. пособие для академического бакалавриата. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 279 с.

Сарычев С.В., Логвинов И.Н. (2017б) История психологии. В 2 ч. Часть 2: учеб. пособие для академического бакалавриата. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 211 с.

Сонин В.А. (2012) Психологи мира от А до Я: учебно-методическое пособие. – СПб., 368 с.

Шабельников В.К. (2013) История психологии. Психология души: Учебник для вузов. – 2-изд. – М.: Академический проект; Гаудеамус, 391 с.

**Богданчиков Сергей Александрович** – кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии Московского института психоанализа. Адрес: Россия, 150045 г. Ярославль, проспект Дзержинского, д. 4, кв. 57. Тел. +7 967 036 89 59. Эл. адрес: bogdanchsa@gmail.com

**Bogdanchikov Sergey Alexandrovich**, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of General Psychology of the Moscow Institute of Psychoanalysis. Address: Russia, 150045 Yaroslavl, Dzerzhinsky Avenue, 4, sq. 57. Tel. +7 967 036 89 59. Email: bogdanchsa@gmail.com

---

**Для цитирования:**

Богданчиков С.А. Размышления о современной отечественной историографии истории советской психологии с точки зрения преподавателя. 2022. № 6. С. 58–65. DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2022.6.6>