

DOI: 10.17805/trudy.2022.2.4

СОЦИОЛОГИЯ

## СЪЕЗД ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО РЕШЕНИЯ: ФИЛОСОФИЯ ВРЕМЕНИ (К 30-летию XXII-го съезда ВЛКСМ)

С.А. Коваль, Е.Ю. Доценко

Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова

*Аннотация:* Статья рассматривает события, связанные с драматическим 30-летием XXII съезда ВЛКСМ, принявшего решение о прекращении деятельности комсомола – события, фактически упразднившего самую авторитетную молодежную организацию XX века. В истории самороспуска до сих пор остаются «белые пятна», но актуальность проблемы связана еще и с общественным пониманием необходимости преемственной связи поколений, сохранения исторической памяти без мифологизации и замалчивания.

*Ключевые слова:* ГКЧП; ВЛКСМ; XXII съезд комсомола; комсомольская элита; молодёжь; Российский Союз молодежи; философия времени

## EXTRAORDINARY DECISION CONGRESS: THE PHILOSOPHY OF TIME (To the 30th anniversary of the XXII-th Congress of the Komsomol)

S.A. Koval, E.Y. Dotsenko

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov

*Abstract:* The article examines the events related to the dramatic 30th anniversary of the XXII Congress of the Komsomol, which decided to terminate the activities of the Komsomol – an event that actually abolished the most authoritative youth organization of the twentieth century. There are still «white spots» in the history of self-dissolution, but the urgency of the problem is also connected with the public understanding of the need for the continuity of generations, the preservation of historical memory without mythologization and silencing.

*Keywords:* GKChP; Komsomol; XXII Komsomol Congress; Komsomol elite; youth; Russian Youth Union; philosophy of time

27 сентября 2021 г. исполнилось 30 лет со дня начала работы XXII-го съезда ВЛКСМ, который получил определение «чрезвычайный». Это был самый короткий съезд за всю историю комсомола, но всего два дня его работы решили философски неизмеримый вопрос: самороспуск комсомола – словно остановилось Время. И сколько бы ни проходило лет, событие, кажется, застыло во времени и пространстве – сентябрь 1991 г., Москва, гостиница «Орлёнок», люди, принявшие это решение...

Есть события, о которых со временем становится известно почти всё. Показателен подход, который к 1990 г. предприняли исследователи истории комсомола, издав Протоколы I-го съезда РКСМ в предполагаемой серии «Из комсомольского архива». Как было заявлено в предисловии: «предпринятое издание стенографических отчетов... – ответ на общественную потребность времени. Обращаясь к своему прошлому, мы стремимся не только восполнить имеющиеся в нем «белые пятна», но и понять причины возникших деформаций,

осмыслить исторические уроки, глубже унаследовать суть происходящих революционных преобразований, осознать место и роль в них молодого поколения». (Трайнин, 1990: 3)

К сожалению, до сих пор история самороспуска комсомола имеет немало «белых пятен», сложно подробно и последовательно прокомментировать те события, поскольку стенограмма съезда до сих пор не издана, хотя по данным РГАСПИ она имеется. К тому же, и публикации по итогам съезда весьма малочисленны.

Можно согласиться с мнением С. Горина, считающего, что «интерес исследователей к анализу этого явления распределяется весьма неравномерно. Менее всего изучены причины и обстоятельства кризиса ВЛКСМ, правовые аспекты его ликвидации, деятельность его правопреемников (и не только в отношении собственности)» (Горин, 2018).

Тем не менее, с усилением внимания к истории комсомола ветеранов организации (особенно в период подготовки 100-летнего юбилея) да и молодого поколения – членов молодёжных организаций и объединений, вопрос обстоятельств, в которых проходил съезд, и почему произошёл роспуск комсомола продолжает оставаться актуальным.

27 сентября 2021 г. по инициативе Архангельского регионального совета Общероссийской общественной организации «Воспитанники комсомола – Моё Отечество» состоялся круглый стол на тему «ГКЧП – XXII съезд ВЛКСМ – РСМ». В нём приняли участие ветераны комсомола, представители отделов по делам молодёжи и спорта Российского Союза молодёжи, Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова.

Главный комсомольский сайт «Комсомол в нашей судьбе» (Комсомол в нашей судьбе, Электр. ресурс) уже за несколько дней до события разместил ряд материалов. «Не расстанусь с комсомолом!» (интервью, взятые корреспондентом казахстанской газеты «Ленинские искры» Л.Б. Мананниковой). Со ссылкой на пресс-службу Кемеровского регионального общественного движения «Ветераны комсомола» помещены воспоминания делегата XXII съезда комсомола С.М. Лямина.

На сайте так же опубликована статья 2008 г. доктора исторических наук М.М. Мухамеджанова «Объективные и субъективные факторы самороспуска комсомола». Она сопровождается послесловием главного редактора сайта В.Б. Арсентьева: «...РСМ недавно отметил свое 30-летие. Сумел ли он заменить ВЛКСМ, нашел ли он, и другие многочисленные, но разрозненные, мелкие молодежные организации и объединения свои спланирующие и воспитывающие молодежь идеи, дела и формы работы, чтобы также беззаветно служить и работать на благо Отечества?» (Там же)

Ответственный секретарь Организационной комиссии ЦК ВЛКСМ, ответственный секретарь «Информационного бюллетеня ЦК ВЛКСМ» Отдела комсомольских органов ЦК ВЛКСМ, член редколлегии, редактор

Отдела комсомольской жизни и «Комсомольского прожектора» органа ЦК ВЛКСМ – газеты «Комсомольская правда», главный редактор журнала ЦК ВЛКСМ «Комсомольская жизнь» в 1979–1987 гг. В.Я. Юртеев озаглавил свои размышления о комсомоле – «Россия: прошедшая, настоящая, будущая! Юношам и девушкам, обдумывающим житье, и наставникам российской молодежи. Уроки истории ВЛКСМ». (Там же) Это очень эмоциональное, с краткими страницами из истории комсомола, обращение к тем, кто сегодня призван заниматься воспитанием юношества: «Материалы сайта вновь будоражат память, ставят вопрос: почему так случилось? И утверждают не только добрую память о комсомоле, но и необходимость развития его идей. К сожалению, не появилось никаких материалов в номерах «Комсомольской правды» и «Московского комсомольца» (газеты с комсомольским логотипом).

А вот какими заголовками «отметила» это событие свободная пресса. Лента.ру опубликовала материал Д. Окунева и М. Карпова под названием «Там люди тупо зарабатывали деньги. 30 лет назад в СССР исчез комсомол. Как его уничтожили ложь и жажда наживы?». (Лента.ру, Электр. ресурс) На молдавский сайт AVA на странице «Политика» – «ВЛКСМ распустили, а комсомольцы спрятали золото партии» (AVA, Электр. ресурс). РИА Новости – «Прощание в «Орлёнке». (РИА Новости, Электр. ресурс) Деловая газета «Взгляд». Евгений Крутиков (военный эксперт) размышления на тему «Тридцать лет назад закрыли комсомол, а никто не заметил...» завершил строчками: «Покойся с миром, комсомол. Мы тебя никогда не забудем». (Взгляд, Электр. ресурс)

Подобные оценочные суждения уже встречались и ранее. Наверное, этот перечень можно будет продолжить, но, мы предлагаем обратиться к истории вопроса – что произошло 30 лет назад...

В интервью А.Б. Шолохова с ректором Московского гуманитарного университета Игорем Михайловичем Ильинским газете «Вузовский вестник» (Вузовский вестник, 2021) прозвучал вопрос: «Почему, на Ваш взгляд, столь мощная, весьма жесткая, централизованная по принципам управления молодежная организация, подобно компартии, казавшаяся надежной скрепой общества, что называется, сдалась без боя, фактически капитулировала в эпоху перемен?»

И.М. Ильинский ответил: «Прежде чем ответить на этот вопрос, вспомним об августе 1991 г., роковым образом ускорившем проведение съезда и такую развязку. 19 августа началось событие, вошедшее в историю как ГКЧП, – государственный переворот и созданный Государственный комитет по чрезвычайному положению.

За 30 лет о ГКЧП написано немало, в том числе есть мемуары и его руководителей. Менялись оценки и отношение к этим нескольким августовским дням. Новый всплеск интереса к событиям проявился и в год 30-летия. Ещё весной был объявлен спецпроект журналиста В. Лошака «30 лет без СССР», включающий более десяти интервью. Газета «Советская Россия» поместила статью

Г.А. Зюганова «Тридцать лет предательства». Председатель Государственной думы Вячеслав Володин 1 июня 2021 г. заявил о «необходимости дать оценку распаду СССР и назвать имена тех, кто предал страну...» Появилось мнение (так это названо) М.С. Горбачёва «Понять перестройку, отстоять новое мышление». По ТВ прошёл фильм Наили Аскер-заде «ГКЧП 30 лет спустя» и ряд других материалов. 19 августа в музее современной истории состоялась конференция «История для будущего. Последние месяцы СССР. Август 1991».

...Вернемся к круглому столу на тему «ГКЧП – XXII съезд ВЛКСМ – РСМ». Его ведущая обратила внимание на то, что в материалах о ГКЧП фактически НЕТ никаких упоминаний о событиях в жизни комсомола того периода, о последнем комсомольском съезде, об отношении молодёжи к происходящим событиям. А ведь и в войсках, введённых тогда в Москву, преимущественно были молодые ребята, и в рядах тех, кто пришёл на защиту здания Верховного Совета, преимущественно была молодёжь. Трагически погибли молодые Дмитрий Комарь, Илья Кричевский, Владимир Усов, ставшие посмертно Героями Советского Союза...

Позднее станет известно, что в дни ГКЧП союзное комсомольское руководство во главе с 1-м секретарём ЦК ВЛКСМ В. Зюкиным занимало выжидательную позицию, в то время как «В. Елагин [1-й секретарь ЦК ЛКСМ РСФСР] не поленился 20 августа выступить на митинге у Белого дома, заявив о полной поддержке российского руководства. А секретари и сотрудники ЦК ЛКСМ России все те дни и ночи дежурили на баррикадах...

28 августа Елагин дал интервью «Комсомолке». После его слов о том, что существование ВЛКСМ как всесоюзной организации в ее нынешнем виде нецелесообразно, его спросили: «Как вы собираетесь делить большой комсомольский каравай?». «Начнем с того, что большая часть каравая уже съедена и, что называется, не в коня корм... Собственность союзного комсомола за десятилетия его существования формировалась в основном за счет молодежи российских областей и краев... Очевидно, основные фонды, находящиеся на территории СССР, должны остаться в ведении российских структур», – был ответ» (Меленберг, 2007) .

Сегодня известна подробная хроника не только тех событий, но и начавшегося распада СССР. Августовские события развивались очень быстро. Объявление о болезни Президента страны. Пресс-конференция членов ГКЧП. Бесконечное «Лебединое озеро» по ТВ. Активные действия президента РСФСР Б. Ельцина и его окружения. Разные позиции на местах (поддержка ГКЧП и осуждение его действий). Митинги у стен Верховного Совета (Белого дома). Указы российского президента. Возвращение М.С. Горбачёва с семьёй в Москву. Российский флаг над зданием Верховного Совета. Арест членов ГКЧП. Продолжился «парад суверенитетов»: провозглашение выхода из состава СССР, вслед за прибалтийскими республиками, Украины, Белоруссии, Молдавии, Азербайджана, Узбекистана, Киргизии. Решение о приостановке деятельности

КПСС. Срочный пленум ЦК ВЛКСМ 4 сентября о созыве внеочередного съезда ВЛКСМ...

Собравшийся 27–28 сентября 1991 г. последний комсомольский съезд принял решение о прекращении деятельности комсомола, который, по мнению голосовавших делегатов, «исчерпал свою историческую миссию».

1-й секретарь ЦК ВЛКСМ Борис Николаевич Пастухов (1977–1982 гг.) в год столетнего юбилея комсомола на вопрос: «А можно ли было сохранить ВЛКСМ после 1991 г., реформировав его в соответствии с изменениями в жизни всего общества, или же решение о самороспуске было единственно верным?», – ответил: «Я считал тогда, считаю и теперь, что решение XXII-го чрезвычайного съезда ВЛКСМ о самороспуске, поскольку комсомол якобы исчерпал себя, было полнейшим абсурдом. Перед страной стояли новые грандиозные задачи, и комсомол вполне мог внести свой вклад в становление новой России. Но... произошло то, что произошло!» (Дзюба, 2018).

Ещё несколько лет назад при написании статьи о последнем периоде жизни комсомольских организаций (Коваль, 2015), мы столкнулись с нежеланием комсомольских руководителей того (последнего) периода вспоминать о тех событиях (поэтому статья была написана фактически только по архивным материалам), да и сейчас участие непосредственных очевидцев тех событий оказалось проблематичным.

Важнейшим историческим источником могли бы стать сообщения, появившиеся в местной прессе по итогам съезда. К сожалению, они разрозненные. Например, публикации: Юлии Бодякиной к 100-летию Воронежского комсомола (Коммуна, 2018); комментарий бывшего 1-го секретаря Ленинградского обкома комсомола Юрия Бурчакова (Юрий Бурчаков: Мое мнение о «похоронах» комсомола оказалось ошибочным, 2003, Электр. ресурс), Вадима Шлыкова – делегата съезда от Ивановской областной комсомольской организации на сайте Комсомол37.рф (История съезда, 2018, Электр. ресурс); Геннадия Мельника «Партии сказали – хватит, комсомол ответил – есть» (Парламентская газета, 2016). Но и они, к сожалению, не систематизированы и недостаточно широко представлены.

От Архангельской комсомольской организации в работе съезда принимали участие: 1-й секретарь обкома комсомола Юрий Медуницын (убит в 2005 г.) и Валерий Поров – секретарь комитета комсомола педагогического института. 5 октября 1991 г. в газете «Северный комсомолец» опубликовано интервью с делегатами под заголовком: «Съезд сплошных перерывов» – так окрестили XXII-й чрезвычайный съезд комсомола сами депутаты. Он оказался для комсомола последним и решающим.

Что же все-таки в первую очередь решал съезд – судьбу идеи или судьбу денег и имущества бывшего теперь ВЛКСМ? 1-й секретарь Архангельского обкома комсомола Юрий Медуницын на этот вопрос ответил так: «Когда собрались на первое заседание, все выступающие, кроме двух, заявляли, что комсомол, как

организация, исчерпал себя и должен свое существование прекратить. Давно не было такого единодушия. И вот перерыв на обед. А после обеда 1-й секретарь ЦК комсомола Владимир Зюкин объявляет, что Верховный Совет РСФСР будет решать вопрос о собственности союзных структур, в том числе и комсомола, если он перестанет быть всесоюзной организацией.

Тут и началось. Встали узбек, белорус, украинец. Теперь уж стали говорить: а может, мы как-то изменим название, что-то подретушируем? Но средства останутся за нами. Появился страх, что все заберет себе российская организация...»

«Значит, судьбу идеи было решить легче, чем судьбу денег? В прессе сообщалось о пикетах вокруг гостиницы «Орлёнок», где проходил съезд. И что делегатов называли предателями...» – спросил корреспондент газеты.

Юрий Медуницин ответил: «Было такое. Стояли люди с плакатами типа «Зюкины вы дети» Но надо понять, что практически не мы решали судьбу комсомола. Мы только приняли, что он завершил свое существование. Это исторический факт.

XXII-й съезд довершил то, что не смог сделать XXI-й. Тогда преобладали политические амбиции, клятвы в верности коммунистическим идеалам. Нынешний съезд был более реалистичным. Практически все понимали, что эту организацию, меняя лишь вывеску, реанимировать невозможно. Надо менять суть...» (Северный комсомолец, 1991)

1-й секретарь областной организации фактически выразил те устремления, что были у комсомольских руководителей после XXI-го съезда: нужна коренная перестройка комсомола... Но вопросы дележа имущества комсомола между республиканскими и рядом региональных комсомольских организаций станут преобладающими (к тому же, будут протекать без афиширования и пресловутой «гласности»). Такими и сейчас многими воспринимаются решения съезда.

Но важно было и то, что делегаты российского комсомола выступили с «Обращением от делегатов съезда от ЛКСМ РСФСР к членам российского комсомола». В нём, в частности, говорилось, что «завершение политической роли ВЛКСМ как федерации молодежных союзов не означает прекращения, либо приостановления деятельности республиканских союзов молодежи, в том числе и ЛКСМ РСФСР. Необходимость существования в России организации, способной защитить интересы молодых людей, помочь им найти свое место в жизни, по-прежнему остается. Такую роль может играть Комсомол России. Но для этого необходима его кардинальная реорганизация: принятие общественного статуса организации, смена ее названия, отказ от ориентации на какую-либо одну идеологию, создание условий для самоопределения ее членов, стоящих на позициях различных политических сил. Эти задачи должна решить конференция ЛКСМ РСФСР, которая состоится 19-20 октября 1991 г.». (Бодякина, Электр. ресурс)

Действительно, такая конференция в октябре состоялась. В её работе принимал участие Константин Журавлёв (в то время – секретарь Северодвинского горкома

комсомола Архангельской области). Он поделился некоторыми публикациями того времени. Конференция внесла изменения и дополнения в Устав и изменила наименование организации с ЛКСМ РСФСР на Общероссийскую общественную организацию «Российский Союз Молодежи».

Современный сайт РСМ (Российский союз молодежи, Электр. ресурс) предоставляет краткую историю организации, в 2020 г. отметившей 30-летие. О событиях того времени сообщается коротко: «Началась выработка новых принципов взаимодействия между центром и регионами. Конференция поставила задачи сохранения организаций в различных регионах. Окончательно утвержден общественный неполитический статус организации. Первым секретарем ЦК РСМ избран Вячеслав Лащевский». <...> Известно, что часть имущества, в том числе и часть зданий, где располагался ЦК ВЛКСМ, получил РСМ (он размещается там и в настоящее время). (Там же)

Вслед за российской конференцией прошли областные комсомольские конференции. В Архангельске конференция состоялась 16 ноября 1991 г. Она началась с организационного вопроса: об освобождении 1-го секретаря от занимаемой должности по личной просьбе. Просьба была удовлетворена. Делегаты конференции выразили Юрию Медуницину благодарность за многолетнюю работу в комсомольской организации и пожелали дальнейшей успешной работы. Открытым голосованием новым 1-м секретарем избирается Виктор Павленко (бывший ранее 2-м секретарём обкома) и секретарем обкома – Татьяна Пашовкина. И уже В. Павленко выступает с докладом «О текущем моменте». Затем рассматриваются Программа и Положение об Архангельской областной организации РСМ.

В завершение прений выступает бывший 1-й секретарь обкома комсомола Ю.Б. Медуницин. Он подчеркнул, что фактически завершается первая конференция РСМ: «Сегодня в этой организации позволительно находиться организациям с любыми взглядами. Но не нужно говорить, что комсомольская организация умерла. Если мы хотим находиться в единой организации, то и нужно принимать такие решения. А дальнейшую судьбу организации сейчас вряд ли кто сможет предсказать». (ГААО. ОДСПИ. Ф-п.1740. Оп.1 Д. 5429)

Конференция приняла постановление:

1. Изменить название областной организации ЛКСМ РСФСР на Архангельскую областную организацию Российского Союза Молодежи (РСМ). Подтвердить вхождение Архангельской областной организации РСМ в состав Российского Союза Молодежи на правах субъекта федерации.

2. Архангельская областная организация РСМ является правопреемником Архангельской областной организации ЛКСМ РСФСР.

3. Принять новую редакцию Программы и Положение об областной организации РСМ. (Там же)

Так завершилась история Архангельской областной комсомольской организации. Началась история Архангельской областной организации Российского Союза Молодежи.

Казалось бы, начинается демократизация молодёжного движения в СССР. Но уже 8 декабря будет подписано печально известное Беловежское соглашение, а 25 декабря президент СССР Михаил Горбачёв объявил о своей отставке...

В ситуации развала СССР, начавшихся экономических и социально-политических реформ, поставивших страну в условия капиталистического развития, новой России было уже не до молодёжи, не до молодёжной политики, не до новой общественной молодёжной организации. Молодые руководители комсомола последних лет, полные сил и энергии, решали свои жизненные планы в непростой, кардинально изменившейся ситуации...

Однако в преддверии 80-летия уже несуществующей организации, в декабре 1997 г. собралась группа бывших комсомольских работников и создала организационный «Комитет-80» во главе с 1-м секретарём ЦК ВЛКСМ в 1968–1977 гг. Е.М. Тяжельниковым. Было подготовлено «Обращение к комсомольцам всех поколений, молодёжи России». В нём, в частности, говорилось: «Комсомол как всесоюзная молодежная организация прекратил свое существование по воле XXII-го Чрезвычайного съезда ВЛКСМ в сентябре 1991 г., за два месяца до распада СССР, выполнив, как сочли его делегаты, свою историческую роль и открыв путь для новых молодежных организаций. Но комсомол не канул бесследно в Лету. Остались его Дела, его Дух. Ряд молодежных организаций продолжают лучшие традиции ВЛКСМ. Жива память десятков миллионов о беспокойной юности, комсомольском братстве. Комсомол останется в истории как символ мужества и героизма, беззаветного служения молодежи своему Отечеству. Это знают старшие поколения. Но это важно знать и входящим в жизнь молодым, на чьи плечи легла ответственность за будущее страны (Социалистическая Россия, 1998).

Именно работа этого и последующих оргкомитетов, активизация работы на местах, создание ветеранских комсомольских объединений и особо Общероссийской общественной организации содействия воспитанию молодёжи «Воспитанники комсомола – Моё Отечество» будут утверждать ту огромную роль, что имел комсомол для Советской страны и всего мирового молодёжного движения.

Ведущей научной школой останется Высшая комсомольская школа при ЦК ВЛКСМ, ставшая Институтом молодёжи, а затем – Московским гуманитарным университетом (МосГУ). На этой базе в 1998 г. состоялась Международная научно-практическая конференция «Молодежь и общество на рубеже веков». По итогам был издан сборник (Комсомолу – 80: Вопросы методологии и истории, 1999). Важными с точки зрения истории комсомола стали опубликованные в нем статьи: профессора М.М. Мухамеджанова, профессора Б.А. Ручкина и др. Именно эти исследователи истории комсомола и молодёжных проблем спустя 10 лет специально рассмотрят вопросы, связанные с самороспуском комсомола.

В 2000 г. в МосГУ В.И. Мироненко (1-й секретарь ЦК ВЛКСМ в 1987–1990 гг.) защитит кандидатскую диссертацию на тему «Комсомол в период перестройки советского общества: в поиске новой модели союза и новой

молодёжной политики (1985–1990 гг.)» (Мироненко, 2000). Фактически это будет одна из первых попыток научно осмыслить период перестройки и деятельность комсомола в это время, приведший к самороспуску организации.

Спустя годы появились «репортажи» журналистов. Один из первых – материал в трёх номерах «Новой газеты» (№ 42, 43, 44) в октябре 2007 г. Александра Меленберга «ВЛКСМ. Конец проекта» с «выразительными» названиями частей: «Похороны ВЛКСМ под победный марш», «Молодая гвардия воров», «Как распилили комсомольский дом».

20 лет спустя, в 2011 г. «Комсомольская правда» опубликовала материал, начавшийся с вопросов: Как проходил прощальный съезд в московской гостинице «Орлёнок»? Было ли решение единодушным или звучали другие варианты? С каким настроением прибыли делегаты на этот съезд? Как делили собственность? Об этом – беседа с участником Чрезвычайного съезда ВЛКСМ Вячеславом Лащевским, который в то время был секретарём ЦК Российского союза молодежи, и совсем маленькая реплика Владимира Зюкина – в то время 1-го секретаря ЦК ВЛКСМ. (Велигжанина, Кафтан, 2011)

Эти материалы неоднократно будут переиздаваться, публиковаться в различных изданиях, становясь общедоступными и закрепляя те оценки, что в них прозвучали.

Широкая научная оценка того, что произошло в 1991 г., произойдёт тоже спустя 17 лет. В год 90-летия ВЛКСМ, 13 ноября 2008 г. снова в Московском гуманитарном университете состоялась научная конференция на тему «Молодёжь и инновационное развитие России». (Молодежь и инновационное развитие России, 2008)

Фактически именно на этой конференции во вступительном слове ректора МосГУ И.М. Ильинского, в докладах докторов исторических наук, профессоров университета: М.М. Мухамеджанова «Объективные и субъективные факторы самороспуска ВЛКСМ»; Б.А. Ручкина «Комсомол: уроки прошлого и опыт для современного молодежного движения»; В. К. Криворученко «Комсомолу – 90. Каким и зачем он был: уроки из его истории», впервые прозвучала научная оценка причин самороспуска комсомола и уроков его истории. Эти идеи найдут отражение и в статье М. Мухамеджанова «Комсомол: последние десять лет (1981-1991)» (Мухамеджанов, 2008), и в его совместной с Б.А. Ручкиным статье «Непознанное наследие комсомола (К 90-летию создания ВЛКСМ)» (Мухамеджанов, Ручкин, 2008).

Нам представляется важным представить общие тезисы этих статей, которые по сути можно считать квинтэссенцией важнейших событий, повлиявших на судьбу комсомола.

**1. Постановка вопроса.** Юбилейная вежа [90-летие комсомола] даёт повод для того, чтобы спустя 17 лет после самороспуска комсомола вновь обратиться к его истории, вспомнить о его заслугах, осмыслить критические этапы и разобраться в причинах самоликвидации.

2. **Межпоколенческие проблемы.** Перестройка, проводившаяся под руководством старшего поколения в лице КПСС и органов советской власти, во многом зависела от позиции молодого поколения. Власть вовремя не осознала угрозы своей стабильности, идущей от подрастающей смены.

3. **В глубь истории.** Чтобы понять проблемы перестройки, следует изучить предшествовавшие исторические периоды и темы: послевоенный период; инакомыслие 60-х гг.; разгром идейной оппозиции в начале 80-х гг.; XIX съезд ВЛКСМ (1982); X-я пятилетка (1976-1980) и ударный труд молодых; международная обстановка в СССР; XII-й Всемирный фестиваль молодежи и студентов (1985); Роль КПСС в жизни комсомола (исторический экскурс); Принципы партийного руководства; Международный год молодежи (1985); Подготовительный этап перестройки и ВЛКСМ (1985).

4. **Начало перестройки.** XXVII-й съезд КПСС (1986). XIII-й пленум ЦК ВЛКСМ (июль, 1986) – начало реформирования комсомола. Главная задача – поднять эффективность системы внутрисоюзного управления.

5. **XX съезд ВЛКСМ (апрель, 1987).** Острая дискуссия о роли и месте комсомола в новых условиях развития страны. Выступление Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева на съезде.

6. **Роль НИЦ ВКШ** [научно-исследовательского центра Высшей комсомольской школы] в теоретическом обогащении комсомола. Комплексная целевая программа перестройки на 1987-1990 гг. Критический анализ тех подходов к молодежи и комсомолу, что был в комсомоле. Социологические опросы. Консервативная оппозиция в партии. Идея разработки «Закона о молодежи» (январь, 1988, И. Ильинский и его ВТМК). Одобрение VII пленумом ЦК ВЛКСМ (май, 1989) проекта Закона. Принятие Закона Верховным Советом (1991) и его дальнейшая судьба.

7. **Комсомольские народные депутаты.** Избраны VI-м пленумом ЦК ВЛКСМ 17 марта 1989 г. (от Архангельской организации – Виктор Николаевич Губин, бывший 1-й секретарь Архангельского горкома и обкома ВЛКСМ). I-й съезд народных депутатов (май-июнь, 1989). VII-й пленум ЦК ВЛКСМ (май, 1989) принял решение об изменениях в Уставе ВЛКСМ и разработке Программы комсомола. Суть изменений должна была заключаться в том, чтобы перенести центр тяжести в работе комсомола на низовые уровни.

8. **Неформальные организации.** Все чаще высказывалась мысль о создании наряду с комсомолом других юношеских союзов. Реальными субъектами общественной жизни и молодежной субкультуры становились неформальные объединения по интересам. В ряде случаев комсомол выступал инициатором создания таких групп и клубов. В частности, ЦК комсомола был соучредителем Советского детского фонда и субсидировал его деятельность. Создание и деятельность самодеятельных молодежных групп свидетельствовали о том, что комсомол перестал быть монополистом молодежного движения в стране.

**9. Начало распада союзного комсомола.** В союзных республиках набирал силу сепаратизм. Весной 1989 г. был создан прецедент: ЦК ЛКСМ Литвы взял курс на отделение от всесоюзной комсомольской организации. 2–3 июня 1989 г. XXII-й съезд ЛКСМ Литвы заявил о своей самостоятельности. В ноябре 1989 г. из состава ВЛКСМ вышел комсомол Эстонии. Ситуация резко ухудшилась после того, как комсомольский актив Российской Федерации выступил в июне 1989 г. за создание самостоятельного Российского Ленинского Коммунистического Союза Молодежи. 3–4 октября 1989 г. Бюро ЦК приняло решение о создании Российского комсомола. Февраль, май 1990 г. – съезд ЛКСМ РСФСР. Развал всесоюзной молодежной организации инспирировался сепаратистскими течениями в КПСС, леворадикальной оппозицией в России, группировавшейся вокруг Б.Н. Ельцина. Стремление к самоопределению проявилось на Всесоюзном студенческом форуме, проходившем в Москве 5 ноября 1989 г.

**10. Новая модель комсомола.** В начале 1990 г. из коллективных усилий в ЦК ВЛКСМ сложилось четкое представление о том, каким должен быть обновленный Всесоюзный коммунистический союз молодежи. Суть новой модели виделась такой: ВЛКСМ является федерацией, объединяющей самостоятельные ЛКСМ союзных республик, которые имеют свои уставы и программы.

...Прервём анализ статей и вычленим вопрос: а кто стоял за всеми этими решениями? Мы обозначим «высшую комсомольскую команду», связав её с 1-ми секретарями ЦК комсомола: команда В.И. Мироненко и команда В.М. Зюкина.

Виктор Иванович Мироненко (первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины и член Бюро ЦК ВЛКСМ) был избран 1-м секретарём ЦК ВЛКСМ 19 июля 1986 г. на XIII-м пленуме ЦК (за год до XX-го съезда комсомола), сменив на этом посту Виктора Максимовича Мишина.

Фактически он начал работу с командой В.М. Мишина: самыми «старшими» секретарями ЦК ВЛКСМ в ней были А.В. Жуганов (с 1978 г.), Н.К. Долгушкин (с 1981 г.), Л.И. Швецова (с 1981 г.), И.Н. Орджоникидзе (с 1983 г.), В.И. Федосов (с 1983 г.), «молодыми» – В.П. Шаплыко (с 1985 г.) П.В. Игнотас (с апреля 1986 г.), И.Н. Никитин (с апреля 1986 г.) и избранный одновременно с ним на том же пленуме Н.И. Пальцев.

До XX-го съезда из этой команды ушли: Жуганов, Федосов, Шаплыко. В апреле 1987 г. на съезде были переизбраны Н.К. Долгушкин, Л.И. Швецова, П.В. Игнотас (они уйдут со своих постов в 1988-89 гг.) И.Н. Орджоникидзе, И.Н. Никитин, Н.И. Пальцев и избраны четыре новых секретаря ЦК ВЛКСМ: В.П. Денисов, С.Н. Епифанцев, Н.И. Курзанова, С.И. Рогожкин. 16 марта 1989 г. VI-й пленум ЦК ВЛКСМ избрал секретарями В.М. Зюкина и С.А. Смирнова.

Казалось бы, к XXI-му съезду ВЛКСМ сформировалась работоспособная команда «молодых», которая уже работала в режиме «перестройки», предлагала значительные изменения – новую модель комсомола.

**11. XXI съезд ВЛКСМ (11–18 апреля 1990 г.)** зафиксировал «радикальный этап реформирования комсомола». Имелись два пути дальнейшего существования

союза молодежи. Первый – продолжать эволюцию под давлением меняющихся обстоятельств, оставаясь под крылом партии и в отрыве от масс молодежи. Второй – сделать радикальный поворот к молодому человеку, изменить строение комсомола на принципах демократии, повернуться лицом к молодежи, содействовать ее самоутверждению в жизни. Съезд выбрал путь радикальных преобразований. В формулировке комсомола как «общественно-политической организации» акцент был перенесен на общественную функцию. Смена модели молодежной организации была провозглашена в Декларации XXI съезда: «ВЛКСМ вступает в полосу коренных преобразований... Считаем необходимым определить нашу организацию как Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи – Федерация за демократический социализм» (Мухамеджанов, 2013).

Ряд делегатов предлагал изменить название комсомола, по крайней мере, исключить из него определение «Ленинский. Коммунистический». Отменялся принцип партийного руководства комсомолом. Вопрос о материальных средствах ВЛКСМ приобретал особое значение. Исключительное значение для государства и всех общественных организаций приобрел национальный вопрос. Дискуссионный центр съезда «Комсомол и межнациональные отношения» принял обращение к народам и молодым людям Советского Союза.

Впервые на комсомольском съезде обсуждалась проблема участия комсомола в хозяйственной деятельности. Прошло заседание дискуссионного центра «Финансово-экономическая деятельность ВЛКСМ», принято постановление «О развитии хозяйственной инициативы молодежи». В Уставе съезд закрепил федеративный принцип построения ВЛКСМ. Субъектами федерации являлись коммунистические союзы молодежи союзных республик, Вооруженных сил СССР, Пограничных войск КГБ СССР, Внутренних войск МВД СССР.

Съезд закрепил итоги дискуссии принятием основных документов: Декларации, Устава и Программных целей ВЛКСМ. Содержание программных задач составляли три идеи: «Участие», «Развитие» и «Мир».

Таким образом, XXI съезд ВЛКСМ в основном завершил демонтаж прежней модели комсомола, создал новый тип организации. По сути дела, это был не обновленный комсомол, а совершенно другой союз молодежи, отличающийся принципами построения, структурой, задачами, методами функционирования и управления. Требовалось время для дальнейших преобразований.

Цель, к которой стремились комсомольские реформаторы, была почти достигнута. Но идеолог и инициатор радикальных перемен В.И. Мироненко на съезде оставил пост 1-го секретаря ЦК ВЛКСМ. Об этом он вспоминает так: «Самое большое мое разочарование в жизни — последние дни комсомола. Тогда, в конце 80-х, мы поняли, что надо, пользуясь огромным потенциалом организации, резко ее видоизменить – совершить своеобразный поворот Коперника. Долго спорили, готовили документы, изменения в уставе, решили собрать съезд... И тут за две недели до него из ЦК КПСС приходит письмо «За размежевание

на принципиальной основе», предполагавшее разделение коммунистической партии. У нас съезд на носу, а тут такое! Я как член ЦК КПСС возражал, потому что не понимал, по какому принципу и как практически это можно было сделать, но, главное, просил не мешать нам закончить реорганизацию молодежного союза. Но все тщетно... Перед самым съездом письмо было опубликовано, и всем стало не до молодежи.

Хотел бы я сейчас посмотреть в глаза тем, кто в то время кричал: долой тоталитарную организацию, давайте уберем ее, на ее месте расцветут десятки молодежных организаций! Ну и где они?! А всю базу комсомольскую растащили...

И тогда я понял, что не знаю, что дальше делать, до этого знал, а теперь – нет. А раз не знаешь – уходи. И на XXI съезде ВЛКСМ в апреле 1990 года я отказался баллотироваться в первые секретари. До сих пор храню две сотни записок из зала с просьбой остаться...» (Емельянов, 2019).

Вместе с В.И. Мироненко в апреле 1990 г. ушла почти вся команда секретарей: В.П. Денисов, С.Н. Епифанцев, Н.И. Курзанова, Н.И. Пальцев, С.И. Рогожкин, И.Н. Орджоникидзе.

Остались: избранный XXI-м съездом 1-й секретарь ЦК ВЛКСМ Владимир Михайлович Зюкин (35-летний, 1954 г. р., с 1978 г. на комсомольской работе в Хабаровском крае, с декабря 1987 г. – зав. отделом комсомольских органов ЦК ВЛКСМ, с марта 1989 г. – 2-й секретарь ЦК ВЛКСМ) и Станислав Алексеевич Смирнов, избранный 2-м секретарём 4 мая – спустя неделю на пленуме ЦК ВЛКСМ (тоже 1954 г.р., в 1982–1989 гг. – секретарь, 2-й, 1-й секретарь Московского горкома комсомола, с 1989 г. – секретарь ЦК ВЛКСМ. После избрания народным депутатом Верховного Совета РСФСР возглавил Комитет по делам молодёжи).

На этом же пленуме 4 мая (не на съезде) секретарями ЦК комсомола были избраны: Алейников Андрей Викторович (1959 г.р., 1-й секретарь Ленинградского горкома комсомола). Брагиш Дмитрий Петрович (1957 г.р., 1-й секретарь ЦК ЛКСМ Молдавии; был выдвинут секретарем ЦК от западноевропейской части СССР (Украина, Молдавия, Белоруссия). Однако менее чем через 2 месяца – 28 июня 1990 г. освобождён от должности решением II-го пленума ЦК ВЛКСМ. Журавлёв Сергей Владимирович (1954 г.р.). Зинченко Александр Алексеевич (1957 г.р., окончил Черновицкий университет, в 1982 г. защитил диссертацию к.ф.-м.н. С 1983 г. на комсомольской работе: зам. секретаря комитета комсомола Черновицкого университета, зав. отделом пропаганды и агитации ЦК ВЛКСМ, секретарь ЦК по идеологии. Считал, что большое влияние на его становление оказал секретарь ЦК КПСС А.Н. Яковлев. Во время ГКЧП – соавтор публичного заявления ЦК ВЛКСМ о решительном осуждении путча как попытки государственного переворота). Чепурин Виктор Александрович (1955 г.р., В 1987–89 гг. – 1-й секретарь Московского обкома комсомола). Шаронов Андрей Владимирович (1964 г.р. В 1987–89 гг. – секретарь комитета комсомола Уфимского авиационного института. Депутат Верховного Совета СССР по квоте комсомола. (1989–1991). Секретарь ЦК и одновременно председатель

Госкомитета по делам молодежи (1991–1992). Никитин Игорь Николаевич не был переизбран секретарём ЦК ВЛКСМ, но оставался председателем Центрального Совета Всесоюзной пионерской организации и членом Бюро.

В октябре 1990 г. на III-м пленуме ЦК ВЛКСМ 2-м секретарём избран Копьёв Вячеслав Всеволодович (1954 г.р., с 1989 г. 1-й секретарь Московского горкома комсомола) и секретарём ЦК Чудров Яхия Киндашевич (1957 г.р., казах, уроженец Саратовской области. С 1979 г. на комсомольской работе, в 1987–90 гг. – 1-й секретарь Уральского обкома комсомола ЛКСМ Казахстана). Именно эта команда В.М. Зюкина будет определять путь развития комсомола после XXI-го съезда.

**12. От XXI съезда комсомола к самороспуску.** По мнению М.М. Мухамеджанова и Б.А. Ручкина, новоизбранный Центральный Комитет ВЛКСМ во главе с В.М. Зюкиным получил реорганизованный союз, возможности влияния которого на молодежное движение возросли. Комсомол значительно опередил компартию и многие общественные организации в демократизации союзной работы. Это был пик его развития.

Формально признавая курс XXI-го съезда, новое руководство комсомола больше не возвращалось к формуле коренного поворота организации к нуждам молодежи. Нельзя сказать, что ЦК бездействовал. Была проведена структурная реформа центрального аппарата, сокращены штаты.

Однако Центральный Комитет на деле не предпринял никаких существенных перемен, которые сделали бы комсомол жизнеспособным в новых социально-политических условиях. Ему не удалось остановить отток членов из союза, не говоря уже о том, чтобы собирать новых сторонников. На 1 января 1991 г. в комсомоле состояло 23 651 510 юношей и девушек, что составляло 39,5% молодежи комсомольского возраста.

Политические, социальные, воспитательные функции были утрачены. Кризис комсомола нарастал, доверие к нему продолжало падать. В апреле–июне 1991 г. было проведено 24 семинара-совещания секретарей комитетов комсомола.

**13. Экскурс в историю.** Такая модель молодежной организации не была новинкой в истории молодежного движения. В середине 30-х гг. мировая общественность глубоко осознала опасность фашизма и угрозы новой мировой войны. VII-й конгресс Коминтерна и VI-й конгресс КИМа (1935 г.) выработали политику единого фронта с целью объединения всех демократических и антивоенных сил для противодействия наступлению фашизма. Но в 1943 г. КИМ был распущен.

На традициях антивоенного и антифашистского единства сразу после войны была образована Всемирная Федерация Демократической Молодежи. Историческая практика могла бы быть использована в начале 90-х годов при реорганизации комсомола.

**14. Предпосылки Чрезвычайного съезда.** Стартовым сигналом к подготовке ликвидационного съезда стало заявление Бюро ЦК ВЛКСМ 3 сентября 1991 г., затем подтвержденное VI-м пленумом ЦК. Комсомол был самодостаточной

организацией в материальном отношении, и его собственность разжигала аппетиты ликвидаторов. Начиная с 1988 г., ЦК ВЛКСМ стал соучредителем различных хозрасчетных экономических обществ и банков (Всесоюзное внешнеэкономическое объединение «ЮНЭКС», Молодежный коммерческий банк, Всесоюзное акционерное общество «Развитие», банк «Менатеп», «Финист-банк» и др.). В течение 1990 г. происходил активный процесс акционирования предприятий и учреждений, находящихся в ведении Управления делами ЦК ВЛКСМ. 15 февраля 1991 г. был образован Экономический совет. Председателем совета был избран секретарь ЦК ВЛКСМ В.В. Копьев, руководителем рабочего аппарата – А.С. Стариков.

В марте 1991 г. Бюро ЦК ВЛКСМ в соответствии с постановлением IV-го пленума «О механизме коллективного управления собственностью, сформированной на уровне ЦК ВЛКСМ», утвердило Положение об Экономическом совете ЦК ВЛКСМ. Это Положение предполагало передачу обязанностей по управлению собственностью ВЛКСМ от пленума и бюро ЦК ВЛКСМ к Экономическому совету.

ЦК ВЛКСМ 30 мая через «Комсомолку» официально сообщил: «Акционерным обществом стало Издательско-полиграфическое объединение ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия». Учредители – ЦК ВЛКСМ и трудовой коллектив. Председателем совета АО избран первый секретарь ЦК ВЛКСМ В. Зюкин, генеральным директором-президентом АО – В. Юркин, член ЦК ВЛКСМ. Акционерным обществом стало Бюро международного молодежного туризма «Спутник» ЦК ВЛКСМ. Учредители: ЦК ВЛКСМ, Советский фонд мира, Советский детский фонд, Министерство внешних экономических связей РСФСР. Председатель правления АО «Спутник» – 2-й секретарь ЦК ВЛКСМ В. Копьев, президент – А. Хохлов». (Комсомольская правда, 1991)

**15. XXII-й съезд ВЛКСМ.** Не только по идеологии, но и регламенту съезд отказался от традиционного сценария проведения высших комсомольских форумов: делегаты не возложили цветы к мавзолею Ленина, не исполнили гимн Советского Союза, на сцене не было бюста Ленина. Всем этим ЦК ВЛКСМ пытался продемонстрировать, что он отмежевался от «тоталитарно-абсурдной системы», от комсомольских традиций и от своей организации.

В докладе «О судьбе комсомола» 1-й секретарь ЦК В.М. Зюкин сказал: «Старая система разрушена и вместе с ней из политического бытия должна уйти и организация, которая была элементом системы. Существование комсомола даже в новых одеждах объективно невозможно» (Велигжанина, Кафтан, 2011).

По мнению докладчика, следующие причины делали невозможным дальнейшее существование ВЛКСМ. Первая – в стране сложились новые реалии: радикально изменились принципы национально-государственного устройства. Следовательно, нужно принципиально изменить все общественно-политические институты. Никакие эволюционные преобразования комсомола не могут соответствовать новым условиям. Вторая – в соответствии с законом

Российской Федерации прекращена деятельность комсомольских организаций в вооруженных силах, пограничных и внутренних войсках. Третья – численность ВЛКСМ резко упала, в нем много «мертвых душ». Четвертая – в регионах и республиках идет глубинный процесс реформирования.

Отсюда следовал вывод: считать исчерпанной политическую роль ВЛКСМ как федерации коммунистических союзов молодежи. Докладчик призвал делегатов выразить «политическую волю съезда к окончательной смерти унитарной модели союза».

Дискуссия по докладу «О судьбе комсомола» задумывалась как непродолжительная и единодушная поддержка заготовленных проектов решений, которые были согласованы со всеми делегациями и получили поддержку.

Но суть проблемы, по убеждению делегатов-ликвидаторов, состояла не в роспуске комсомола, а в разделе его собственности. Материальный вопрос отодвинул на задний план все другие проблемы. Роспуск комсомола являлся необходимым условием для приобретения субъектами всесоюзной организации своей доли собственности.

Во второй половине первого дня заседаний на XXII-м съезде возникло непредвиденное обстоятельство, которое резко изменило содержание дискуссии. Одновременно с ликвидационным комсомольским съездом проходило заседание Верховного Совета РСФСР. Там обсуждался проект постановления «О собственности общесоюзных и межреспубликанских организаций, находящихся на территории РСФСР». В нем был пункт, в соответствии с которым при ликвидации этих организаций их собственность переходила под юрисдикцию России. Когда сообщили об этом проекте постановления делегатам съезда, пришлось сделать продолжительный перерыв. Дальнейший ход работы съезда можно назвать трагикомедией. Ход дискуссии принял совершенно другой характер.

Второй день работы съезда начался с извещения о том, что постановление о собственности общесоюзных организаций принято Верховным Советом РСФСР. Моментально изменился характер, тон и содержание дискуссии. Выступавшие уже не хотели роспуска комсомола.

На чрезвычайном съезде создалась чрезвычайная ситуация. Разговоры о смерти комсомола оказались сильно преувеличенными.

Все же кризис к всеобщей радости был преодолен. Была найдена формула раздела собственности, соответствующая Постановлению Верховного Совета РСФСР: ликвидация путем реорганизации через разделение.

Т.е. денежные средства подлежали разделу между 23-мя юридическими лицами – правопреемниками ВЛКСМ. К правопреемникам относились субъекты федерации ВЛКСМ в 14-ти союзных республиках (Азербайджан, Белоруссия, Армения, Казахстан, Киргизия, Латвия, Литва, Молдова, РСФСР, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан, Украина, Эстония (не было Грузии)); союзы молодежи, непосредственно входящие в ВЛКСМ (Абхазия, Башкирия, Дагестан, Кабардино-

Балкария, Москва, Санкт-Петербург, Татарстан, Чечено-Ингушская автономная республика, Южная Осетия).

Недвижимая собственность передавалась на баланс предприятия «Содружество» для совместного долевого владения и использования трудовыми коллективам предприятий, редакций, организаций. Денежные средства распределялись между правопреемниками, исходя из количества членов союза молодежи. Свою долю средств получили предприятия и организации с участием ЦК ВЛКСМ. Предусматривались платежи по обязательствам ЦК, которые передавались Рабочей группе, избранной съездом.

Аппарат ЦК упразднялся, кроме Управления делами, который должен был сотрудничать с Рабочей группой в течение 10 месяцев. Съезд принял Соглашение о создании Координационного совета, в который вошли представители бывших субъектов ВЛКСМ. Ему поручалось в течение 10 месяцев осуществлять международные связи и вести переговорный процесс о сотрудничестве между молодежными организациями независимых государств с целью возможного создания межреспубликанской молодежной структуры.

...На съезде часто звучал термин «абсурд». Абсурдным стало и его завершение: делегаты хором запели популярную комсомольскую песню, в которой давалась клятва «Не расстанусь с комсомолом, буду вечно молодым»...

Только в год 90-летия комсомола появилась научная оценка того, что произошло 17 лет назад на последнем съезде ВЛКСМ. К сожалению, резко негативные оценки, различные слухи и мифы продолжали «терзать» историю комсомола, правда, несколько в меньшей степени, чем это происходило с историей Коммунистической партии и историей СССР. Поэтому неслучайно в октябре 2013 г. (год 95-летия комсомола) заседание Русского интеллектуального клуба Московского гуманитарного университета оказалось посвящено теме «Комсомол: Мифы и реальность». (Электр. ресурс)

Во вступительном слове ректор университета И.М. Ильинский скажет: «История комсомола еще ждет беспристрастного исследования, включая и развенчания мифов об этой молодежной организации. Нужна информация из первых рук, нужна работа в архивах, с документами...» (Там же)

Одним из вопросов обсуждения должен стать вопрос: вымысел и правда о самороспуске ВЛКСМ. Было подчеркнуто, что «если мы будем говорить исключительно о комсомоле и пытаться понять его путь, исходя из его внутренних процессов, то мы вступим на путь ошибок. Необходимо понимать, что мы говорим о части политической системы страны... Цель [мифологизации] состоит в том, чтобы представить весь советский период как глобальный эксперимент, который с треском провалился, надолго якобы затормозив развитие России, который якобы привел к бессмысленным человеческим жертвам в угоду недалеким безмерно амбициозным и жестоким вождям, начиная с Ленина и особенно Сталина». (Там же) И, хотя «комсомол в сравнении с другими объектами и элементами политической системы пока не разбирается так глубоко,

но он также подвергается мифотворчеству... Самороспуск ВЛКСМ произошел на фоне катастрофы мировой социалистической системы и, прежде всего, СССР – первого в истории человечества социалистического государства, ставшего за чрезвычайно короткий период одной из двух супердержав XX века...» (Там же)

Предоставляя слово Татьяне Владимировне Новиковой, ведущий так представил её: «генеральный директор НП Информационно-консалтингового агентства «СМИ и бизнес». Она была тесно связана с судьбами комсомола в последний период его деятельности как первый секретарь Кемеровского обкома ВЛКСМ в 1987–1990 гг., работала секретарем ЦК ЛКСМ РСФСР в 1990–1994 гг. Была одним из руководителей Российского союза молодежи в период его создания. Мы все ее помним и как председателя Государственного комитета РФ по делам молодежи, она эту должность занимала в 1996–1998 гг.»

На вопрос: можно ли было сохранить комсомол в 1991 г.? – Татьяна Владимировна ответила аргументированным «Нет!»: «НЕТ – потому, что ситуация к тому времени дошла до точки кипения. Я помню, как на съезде те, кто еще недавно говорил комплименты, дышали ненавистью и гневом, ряд руководителей из союзных организаций... И мы в это время считали, и жизнь подтвердила, что мы были правы, что нам надо сохранить комсомол в России... НЕТ – потому, что в ЦК КПСС работали люди, которые утратили управление страной, она управлялась по инерции, на старом горячем... Соглашусь: все, что случилось в период 1991–1993 гг., было неслучайно, это, конечно, готовилось. И идеологи того периода сами об этом рассказали. Но это легло на подготовленную, в том числе Политбюро ЦК, почву. Власть не дают, власть берут, и КПСС эту власть сдала. Сдавала долго, но неуклонно, шаг за шагом. И нас поставила перед труднейшим выбором. НЕТ. Почему? Конечно, Комсомол мог не распуститься, а как партия, «гордо подняв голову», дожидаться, когда его ликвидируют указом свыше, но мы вряд ли смогли бы договориться с новой властью, как это сделал Г. Зюганов, и тогда потеряли бы все, не оставив своим последователям ничего. И сегодня они бы задавали вопрос – а не стыдно ли вам, и называли бы нас предателями. И последнее. В нынешнее время появилась тенденция «приватизировать» историю комсомола, рассказывать и закреплять документально только свои события, а комсомол жил и активно работал долгих 73 года. Мы не сможем восстановить все страницы его истории, но было бы важно найти возможность и написать историю комсомола «в лицах»... (Там же)

К сожалению, очень кратким, без анализа и обозначения проблем оказалось выступление о деятельности Российского союза молодежи его председателя Павла Красноруцкого: «Мы, я и мои предшественники, сохранили главное – разветвленную региональную структуру комсомола, территориальные организации и общественные представительства ЦК РСМ работают в 73 субъектах Российской Федерации, мы развиваем эту сеть и по праву считаемся крупнейшей молодежной общественной организацией в России... Российский

союз молодежи сегодня – это объективная реальность, как и комсомол. Мы помним историю комсомола, и ее уроки надо учитывать. Но история продолжается и РСМ – достойное продолжение этой истории». (Там же) Звучало достаточно оптимистично...

Профессор Б.А. Ручкин фактически подытожил рассуждения о мифологизации и реальности деятельности комсомола: «Комсомол был одновременно порождением советской системы, ее активным творцом и ее жертвой. Многие из руководящих комсомольских работников (в том числе и семь первых секретарей ЦК) стали жертвами государственного террора...

Возвращаясь к вопросу об общей оценке исторического опыта ВЛКСМ, повторимся: имеющиеся негативные моменты в его деятельности не изменяют сущности положительного опыта. «И научная оценка эпохи должна производиться не по совершенным в ней преступлениям», – говорил выдающийся мыслитель А.А. Зиновьев, – а по тому вкладу, который она внесла в социальный прогресс человечества. Вклад советской эпохи с этой точки зрения грандиозен. Он остался непонятым и не оцененным на научном уровне до сих пор». (Там же)

Вот как раз оценка этого вклада молодёжи и была продолжена в период подготовки и проведения столетия комсомола.

Но тема самороспуска комсомола, мифологизации (а подчас и прямой дезинформации) остаётся актуальной для новых поколений исследователей. И это не только история и социология, педагогика и психология, это и, можно сказать, Философия Времени: философия преемственности поколений; философия сохранения комсомольского наследия; философия молодёжной политики на современном этапе; философия Личности комсомольского вожака, организатора, лидера.

Личность тех, кто является центром всей воспитательной работы с молодёжью. В комсомоле – это комсомольские вожаки, комсомольские организаторы (комсорги), комсомольские активисты, комсомольские секретари разного уровня: от первичной организации до Центрального Комитета. Их воспоминания, интервью, мнения становятся документом эпохи. А сам жизненный путь – свидетельством верности тем идеям, что человек провозглашал, предлагал другим. Вот почему так пристально (особенно журналисты) «вцепляются» в факты их жизни. Вот почему неоднократно в различных изданиях размещается список «комсомольских руководителей последних лет» (к сожалению, далеко неполный).

В 2010 г. профессор Б. А. Ручкин в статье о комсомольской элите «проследит» биографические данные ряда бывших комсомольских работников. Он приведёт таблицу и напишет: «Нами обозначен небольшой перечень ярких личностей молодых из номенклатурных работников, вошедших в сегодняшнюю российскую и украинскую элиты. Какие они? Со знаком «плюс» или «минус»? Поиск ответов на эти вопросы не входит в задачи данной статьи. Как говорится, «все мы братья по разуму, но очень и очень разные». (Ручкин, 2010)

...Возвратимся к вопросу, заданному И.М. Ильинскому в интервью «Вузовским вестям»: «Почему, на Ваш взгляд, столь мощная, весьма жесткая, централизованная по принципам управления молодежная организация, подобно компартии, казавшаяся надежной скрепой общества, что называется, сдалась без боя, фактически капитулировала в эпоху перемен? – следует достаточно большое размышление:

«...Вы говорите «мощная», «жесткая», «централизованная» ... В общем и целом, всё это так. Как и партия, комсомол (прежде всего на молодежном срезе общества) на самом деле был, а не «казался», как Вы говорите, одним из скрепов советского общества.

Но комсомол, как и партия, как всё советское общество не представлял собой монолита... Устав комсомола базировался на философском мировоззрении, на марксистско-ленинской, материалистической философии. Ее можно критиковать, справедливо отвергать некоторые постулаты, но тем не менее она представляет по-своему весьма логичную систему взглядов. Систему! Откуда она у становящейся личности?

...Вы говорите о комсомоле как организации «централизованной», точнее сказать, построенной на основе демократического централизма. В этом была его сила и в то же время – изъян, слабость. Централизм дисциплинировал. Команда сверху – бери под козырек. Иначе... Но не все и не всегда решения «верхов» и распоряжения были правильными. Как писал Маяковский: «... Нам с тобою думать неча, ежели думают вожди». А думать должен каждый на своем месте...

...В сентябре 1991 г., находясь в Вене, я услышал о самороспуске комсомола... Надо знать и понимать: СССР не «развалился», не «рухнул» сам по себе в силу якобы непреодолимых внутренних противоречий, «застоя» и т.п. причин. СССР был уничтожен под напором внешних и предательством внутренних сил, во главе с «верхушкой» – Горбачевым, Яковлевым и Шеварднадзе.

...Да, формально комсомол «самораспустился». Было голосование делегатов съезда, известны его результаты. Но был еще многолетний процесс, когда его постепенно распускали, довели до точки и он – «самораспустился». Система рухнет по главному звену...

...Забудьте, Андрей Ильич [редактор Шолохов], слова «эпоха перемен». Были годы сознательного, хорошо спланированного и срежиссированного уничтожения СССР. Страна – общество, партия, комсомол и советский народ «развалился», «распался», потому что его много лет разваливали, а с началом «перестройки – революции» совместно – извне и изнутри. А до этого сорок лет шла холодная война, которую руководство США считало «самой настоящей войной...» (Ильинский, 2021).

...И в заключение, еще один комментарий, последовавший на публикацию Л.Б. Мананниковой «Не расстанусь с комсомолом» на сайте «Комсомол в нашей судьбе» 24 сентября 2021 г. Михаил Степанов пишет: «Взамен получилась разбитая ваза изначально из 15 осколков – республиканских союзов молодежи, а сей-

час вместо положенных 15 деполитизированных союзов молодежи, как БРСМ и РСМ, у нас в ряде государств, например, в России, более 5 комсомолов». Он предлагает: «Безусловно, полезно опубликовать в «Комсомольской правде», кто из делегатов съезда голосовал за роспуск Всесоюзного комсомола, а кто против... Отдельно необходимо отметить такой принципиальный, постыдный и предательский факт, что делегаты съезда умудрились побежать впереди паровоза и ликвидировать единую Всесоюзную общественную организацию ВЛКСМ до ликвидации интеграционного государства или союза государств – СССР». И завершает риторическим утверждением: «Ну, а XXIII-й Восстановительный съезд ВЛКСМ, который прошел в поселке Менделеево Московской области 18–19 апреля 1992 г., и XXIV-й внеочередной съезд ВЛКСМ, который состоялся в Минске 25 апреля 1993 г., – это уже другая история...» (Комсомол в нашей судьбе, Электр. ресурс)

Вот и снова перед нами новые вопросы, побуждающие думать, читать, искать ответы, встречаться на дискуссиях и разнообразных круглых [и не только] столах... Как хотелось бы, чтобы на них ответили (захотели ответить) те, кто возглавлял комсомол в самые последние годы...

Философия Времени... Время прошло, мы остыли от скорых выводов, помноженных на стремление использовать накопленный опыт в угоду политических амбиций. Мы готовы к продолжению объективного и взвешенного исследования наследия комсомола, адекватной оценке опыта.

Философская категория «Время» вбирает в себя не только изменчивость мира, развитие сущего, но и осмысливает событие, обобщает представления о настоящем и будущем. Время можно отнести к тем реалиям, которые определяют смыслы человеческого представления о мире и его восприятия. Зная и определяя прошлое и настоящее, возможно с долей вероятности представить сценарии будущего.

А будущее – в сохранении исторической памяти о комсомоле в лицах (а они, к сожалению, уходят), в делах и поступках, в регалиях и знамёнах, в принятых решениях и озвученных принципах воспитания молодёжи – эти и многие другие аспекты важны не только в исторической ретроспективе, они необходимы для воспитания будущих поколений.

Важно, чтобы были оформлены экспозиции по истории комсомола в Российском государственном архиве, краевых и областных архивах; в крупнейших музеях страны (в частности, в Государственном историческом музее, Музее современной истории), региональных и местных краеведческих музеях, поскольку это позволит не только сохранить и представить историю одной из самых крупных и влиятельных молодёжных организаций в мировой практике, но и архивировать, сохранить документы для потомков в надлежащем порядке.

Не менее важна оценка роли комсомола без перекосов и передергиваний смыслов – нужны научно-практические конференции и площадки для обсужде-

ния при ведущих научно-образовательных центрах страны. Необходимо участие Российского исторического общества и Российского военно-исторического общества, других общественных объединений, занимающихся сохранением исторической памяти и увековечением страниц истории нашей страны.

Необходимо дальнейшее издание страниц истории комсомольских организаций, воспоминаний комсомольских лидеров (комсомольских вожakov, комсомольских организаторов и просто членов ВЛКСМ), истории подвига комсомольцев и молодёжи во время трагических и славных событий в истории Родины. Следует подумать и об истории Российского союза молодёжи, других молодёжных объединений и организаций, наследующих принципы работы комсомола с молодёжью.

Желательно создать электронную библиотеку «Комсомольского вожака», чтобы будущие педагоги и наставники, молодёжные лидеры могли её использовать в своём профессиональном и личностном становлении.

Было бы полезным для нынешних и будущих поколений управленцев приглашать ведущих ветеранов комсомола в качестве советников при региональных органах власти и местного самоуправления, которые отвечают за работу с молодёжью. Наверное, современная молодёжная политика стала бы более осмысленной, целенаправленной с учётом мнения и опыта поколений.

И, конечно, необходимо издание материалов XXII-го съезда комсомола. Прежде всего, стенографического (если он стенографический) отчёта. Возможно, подготовительных материалов, списков делегатов, сообщений прессы, воспоминаний. Восстановить (возродить!) серию «Из комсомольского архива».

Таким образом, один конкретный факт недавней истории сближает, спрессовывает Время: от рождения молодёжной организации, через её более чем 70-летнюю историю, к прекращению деятельности и возрождению исторической памяти. Философия Времени...

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бодякина Ю. (2018) К 100-летию Воронежского комсомола // Коммуна, 17 октября.

Бурчаков Юрий: Мое мнение о «похоронах» комсомола оказалось ошибочным (2003) [Электронный ресурс] // Конкретно.ру URL: [https://konkretno.ru/proekty/excluzive\\_materials/779-YUrij\\_Burchakov\\_Moe\\_mnenie\\_o\\_pohoronah\\_komsomola\\_okazalos\\_\\_oshibochnim.html](https://konkretno.ru/proekty/excluzive_materials/779-YUrij_Burchakov_Moe_mnenie_o_pohoronah_komsomola_okazalos__oshibochnim.html) (дата обращения: 12.12.2021).

Велигжанина А., Кафтан Л. (2011) С ВЛКСМ распрощались под песню «Не расстанусь с комсомолом...» // Комсомольская правда. 22 сентября.

ВЛКСМ распустили, а комсомольцы спрятали золото партии (2021) // AVA [Электронный ресурс] URL: <https://ava.md/2021/09/27/vlksm-raspustili-a-komsomol-su-spryatali/> (дата обращения: 12.12.2021).

Горин С.Г. (2018) Завершающий период деятельности ВЛКСМ: историография проблемы и ее правовой оценки // Идеи и идеалы. № 3, т. 1. С. 223–232.

Дзюба О. (2018) Своими миллиардами олигархи обязаны комсомолу // Парламентская газета. 28 октября

Емельянов С. (2019) Монолог бывшего первого секретаря ЦК ВЛКСМ // Родина. № 12.

Ильинский И.М. (2021) Жизнь как долг // Вузовский вестник. № 12, 13–14, 15–16.

История Российского Союза Молодежи // Российский союз молодежи [Электронный ресурс] URL: [ruy.ru/rsm/istoriya-rossiyskogo-soyuza-molodezhi/](http://ruy.ru/rsm/istoriya-rossiyskogo-soyuza-molodezhi/) (дата обращения 15.08.2021)

Коваль С.А. (2015) Три года, которые привели к самороспуску комсомола // Известия Русского Севера. № 3–4. С.84–98.

Комсомол в нашей судьбе [Электронный ресурс] URL: <http://komsomol-100.clan.su>

Комсомол: мифы и реальность // Стенограмма заседания 27-го Русского интеллектуального клуба [Электронный ресурс] URL: <https://rikmosgu.ru/sessions/27/5050/> (дата обращения 15.08.2021)

Комсомолу – 80: Вопросы методологии и истории (1999) Ин-т молодежи. НИЦ. М.: Ин-т молодежи, Социум. 173 с.

Крутиков Е. (2021) Тридцать лет назад закрыли комсомол, а никто не заметил... // Деловая газета «Взгляд» [Электронный ресурс] URL: <https://yandex.ru/turbo/vz.ru/s/opinions/2021/9/28/1121328.html> (дата обращения: 12.12.2021).

Медуницын Ю. (1991) Подпольный обком? // Северный комсомолец. 31 августа

Меленберг А. (2007) Конец проекта. Ч.II. Молодая гвардия воров // Новая газета. 8 ноября.

Мельник Г. (2016) Партии сказали – хватит, комсомол ответил – есть // Парламентская газета, 9 сентября.

Мироненко В.И. (2000) Комсомол в период перестройки советского общества: в поиске новой модели союза и новой молодёжной политики (1985–1990 гг.). - дисс. канд. ист. наук. М.: МосГУ.

Молодежь и инновационное развитие России (2008). М.: МосГУ.

Мухамеджанов М.М. (2008) Комсомол: последние десять лет (1981–1991) // Знание. Понимание. Умение. № 6.

Мухамеджанов М.М. (2013) Объективные и субъективные факторы самороспуска ВЛКСМ // Знание. Понимание. Умение. № 4. М.: МосГУ. [Электронный ресурс] URL: [http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2013/4/Mukhamedzhanov\\_Dissolution-of-Komsomol/](http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2013/4/Mukhamedzhanov_Dissolution-of-Komsomol/) (дата обращения: 12.12.2021).

Мухамеджанов М.М., Ручкин Б.А (2008) Непознанное наследие комсомола (К 90-летию создания ВЛКСМ) // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 104–115.

Обращение к комсомольцам всех поколений, молодёжи России (1998) // Социалистическая Россия, 20 июля, № 24

Окунев Д., Карпов М. (2021) Там люди тупо зарабатывали деньги. 30 лет назад в СССР исчез комсомол. Как его уничтожили ложь и жажда наживы? // Лента.ру [Электронный ресурс] URL: <https://lenta.ru/articles/2021/09/27/ideology/> (дата обращения: 12.12.2021).

Прощание в «Орлёнке» (2021) // РИА Новости [Электронный ресурс] URL:

<https://radiosputnik.ria.ru/20210927/vlksm-1751969590.html> (дата обращения: 12.12.2021).

Ручкин Б.А. (2010) Комсомольская элита в советский и постсоветский периоды развития страны // Знание. Понимание. Умение. № 6.

Трайнин А.С. (1990) Предисловие // I съезд РКСМ, 29 октября – 4 ноября 1918 г. Протоколы. М.: Мол. гвардия. 192 с.

Шлыков Вадим (2018) История съезда [Электронный ресурс] //Комсомол37. РФ, URL: <http://комсомол37.рф/catalog?id=1943> (дата обращения: 12.12.2021).

ГААО. ОДСПИ. Ф-п.1740. Оп.1 Д. 5429

**Коваль Светлана Александровна**, кандидат педагогических наук, доцент Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Адрес: Россия, 163002, г. Архангельск, набережная Северной Двины, дом 17. Тел.: +7 (8182) 21-61-63, Эл. адрес: [svkov@atknet.ru](mailto:svkov@atknet.ru)

**Koval Svetlana Aleksandrovna**, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov. Address: 17 Severnaya Dvina Embankment, Arkhangelsk, 163002, Russia. Tel.: +7 (8182) 21-61-63, Email: [svkov@atknet.ru](mailto:svkov@atknet.ru)

**Доценко Елена Юрьевна**, кандидат философских наук, доцент Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Адрес: Россия, 163002, г. Архангельск, набережная Северной Двины, дом 17. Тел.: +7 (8182) 21-61-63, Эл. адрес: [dozenko@dvinaland.ru](mailto:dozenko@dvinaland.ru)

**Docenko Elena Yuryevna**, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov. Address: 17 Severnaya Dvina Embankment, Arkhangelsk, 163002, Russia. Tel.: +7 (8182) 21-61-63, Email: [dozenko@dvinaland.ru](mailto:dozenko@dvinaland.ru)

---

**Для цитирования:**

Коваль С.А., Доценко Е.Ю. Съезд чрезвычайного решения: философия времени . 2022. №2. С. 25–48. DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2022.2.4>