

DOI: 10.17805/trudy.2022.1.8

ЖУРНАЛИСТИКА

## РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ XXI ВЕКА В СТАНОВЛЕНИИ ОСНОВ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Т.С. Алексеева, Ю.Г. Троицкая  
Московский гуманитарный университет

*Аннотация:* В статье характеризуется состояние отечественной системы образования на современном этапе, определяются тенденции ее развития в условиях глобализации. Через теоретическое осмысление концепта «национальная идентичность» раскрывается приоритетность образовательной политики в области национального строительства.

*Ключевые слова:* культура; национальная идентичность; национальное строительство; система образования; политика идентичности; политика памяти

## THE ROLE OF EDUCATION OF THE XXI CENTURY IN THE FORMATION OF THE FOUNDATIONS OF NATIONAL IDENTITY

T.S. Alekseeva, Yu.G. Troitskaya  
Moscow University for the Humanities

*Abstract:* The article characterizes the state of the national education system at the present stage, determines the trends of its development in the context of globalization. Through the theoretical understanding of the concept of «national identity», the priority of educational policy in the field of nation-building is revealed.

*Keywords:* culture; national identity; nation-building; education system; identity policy; memory policy

Социальные процессы начала XXI в. характеризуются динамичностью, «предвосхищением будущего», однако их движение, ориентированное на приоритет индивидуальности и личной свободы, встречает сопротивление со стороны традиционных взглядов и концепций, которые стремятся к ограничению социальных ролей человека. Глобализация как идеология переживает кризис, и страны вынуждены обращаться к своему историческому опыту и традициям, которые позволяют формировать уникальность мировой культуры, находить свою идентичность. Существующий плюрализм мнений и ценностей способствует быстрым изменениям в духовной культуре человека, в то время как адаптация традиционных институтов к новым условиям происходит с трудом.

Россия, пережив глубокие общественные преобразования в 1990-х гг., утратила свою идеологическую платформу, поэтому до сих пор находится в поиске своей национальной идеи. Споры о национальной идентичности ведутся уже более 20 лет – как в рамках науки, так и в общественно-политической сфере (Хачатрян, 2020: 4). Очевидно только одно: выделение и закрепление общероссийских ценностей находится в прямой зависимости от проводимой государством политики.

В 2012 г. указом Президента Российской Федерации была утверждена «Стратегия государственной национальной политики», закрепившая необходимость национального строительства и формирования национальной идентичности. Реализация данной задачи предполагалась через различные общественные институты – в первую очередь, через систему образования. Принятые в 2009-2012 гг. программные нормативно-правовые документы в данной сфере – «Федеральные государственные образовательные стандарты» и «Закон об образовании» – способствовали модернизации образовательного пространства с учетом требований мирового сообщества. Однако, воспитание национальной идентичности, как одна из целей воспитания, не была в них прописана достаточно подробно. Поэтому в 2015 г. была принята «Стратегия развития воспитания», ориентированная на решение задач нациостроительства.

Таким образом, был задан вектор развития национального образования. Однако актуальной проблемой остаются вопросы реализации положений программных документов в практической плоскости. Каким образом образование должно решать задачу поиска национальной идентичности? На что должно опираться государство при определении формы, содержания и методов образовательной политики? Этим вопросам и посвящено настоящее исследование.

«Идентичность» как научный термин появился в науке относительно недавно. В классическом понимании, идентичность – это соотнесенность чего-либо с самим собой в единстве с собственной изменчивостью (Кожанов, 2018: 6). В психологии и социологии идентичности отводится одно из ведущих значений. Это заслуга американского исследователя Э. Эриксона, который разделил понятия «идентичность» и «идентификация» и определил особенности их проявления (Краснов, 2020: 511). Развивая его теорию, Л.В. Хачтрян уточнила, что механизм идентичности действует на двух уровнях – личностном (эго) и социальном (групповом) (Хачтрян, 2020: 13).

Научная ценность идентичности заключается в том, что данный термин позволяет структурировать и систематизировать все базисные явления социальной деятельности. Это: 1. Система ценностей, духовность, нравственность. 2. Эмоции, чувства, разум, интересы, потребности. 3. Индивидуальный и групповой опыт социальных взаимодействий (Осколова, 2017: 22).

Объединение всех этих концептов позволяет дать полное представление о месте и роли человека и личности в обществе. Сегодня динамика социальных процессов определяется двумя ключевыми факторами – процессуальностью и изменчивостью. Тем не менее, необходимость в постоянной адаптации к новым условиям не избавила человека от потребности в самоидентификации, определении своих жизненных ценностей и ориентиров. Через процессы социализации и инкультурации индивиды становятся частью общества – за счёт усвоения общепринятых норм, установок и моделей поведения (Кожанов, 2018: 30). Идентичность может служить индикатором и индивидуального, и коллективного жизненного пути человека (человечества) в социальных условиях.

Особенностью политического дискурса идентичности является то, что это понятие достаточно подробно отражает многообразие политических и общественных сил внутри государства, в то же время показывая динамику их развития, отношение общества к политической жизни и её осмысление. В данном процессе идентичность выступает в качестве постоянной переменной, от которой общество отталкивается в поиске мировоззренческой истины (Краснов, 2020: 514). Механизм идентичности работает не только в системе «свой-чужой», но и в системе «я и они», т.е. способствует самоопределению человека в рамках социальности.

Итак, анализ теоретических основ идентичности позволяет дать определение главному концепту нашего исследования – национальной идентичности. Национальная идентичность – это чувство соотнесенности (принадлежности) человека к конкретному государству (нации), характерное для всего его населения (Бобыло, 2018: 218).

В начале работы мы дали сжатые сведения о проводимой в Российской Федерации политике по нациостроительству. Как отразились эти меры на общественной риторике? Так, проводимый в 2018 г. опрос Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ФНИСЦ РАН) выявил следующую картину. Респонденты выделяли следующие признаки национальной идентичности: лояльное отношение к власти и её институтам; знания об истории и географии родной страны, края; язык, традиции, культура; гражданская позиция, чувство единства с другими людьми, знание своих прав и обязанностей (Хачтрыян, 2020: 39).

Данные компоненты неслучайно расположены в такой последовательности. В человеческой системе координат государство, как правило, выступает первым объединяющим фактором. Затем идет территория, язык, история, культура, а вот гражданственность выбирают реже всего.

Главным созидателем национального самосознания на современном этапе становится система образования. В рамках школы идет реализация личностного подхода к обучению, в условиях вуза происходит освоение содержания будущей профессии. Важным умением сегодня становится навык самообучения, поскольку именно он определяет успешность адаптации человека к изменениям в социально-экономической сфере. В то же время, недостаточный приоритет образовательной политики в Российской Федерации приводит к торможению процессов модернизации – велик риск отстать от мировых тенденций развития (Коваленко, 2017: 792).

Ужесточение конкуренции в сферах производства, научно-технического прогресса и услуг со странами Запада и Востока приводит к пониманию того, что образованию должен отдаваться национальный приоритет. Но при этом, образовательная система не должна ориентироваться только на рынок труда и превращаться в «кузницу кадров» (Нечитайло, 2017: 97).

Главное достоинство современного образования в России – его преемственность традициям дореволюционного и советского обучения. Учитель – главный

источник национальных ценностей. В школе дети знакомятся с природой и культурой страны, её историей; закладываются основные жизненные ориентиры и нравственные идеалы.

Отечественные и зарубежные исследователи отмечают, что результаты учебной деятельности по итогам первых четырех школьных лет у российских детей значительно выше, чем в других развитых странах (Эндрюшко, 2021: 96). Однако столь успешный потенциал практически полностью дефрагментируется в средней и старшей школе.

Таким образом, мы приходим к осознанию необходимости реформирования системы образования, без чего невозможно достижение целей национального строительства. Выделяются общие принципы такой модернизации:

1. Увеличение бюджетных расходов на образование на всех уровнях, регионализация административно-управленческих полномочий.

2. Организация системы непрерывного и интенсивного профессионального переобучения и повышения квалификации педагогических работников и администрации.

3. Обеспечение соответствия материально-технической базы образовательных учреждений условиям и требованиям современности: совершенствование методов дистанционного обучения; внедрение IT-технологий; создание баз данных и цифровизация документооборота.

4. Переход к академическому образованию в высших учебных заведениях, разделение специализаций на профессиональные и комплексные.

5. Отмена Единого государственного экзамена и обновление содержания образования, а также методики преподавания учебных предметов (Коваленко, 2017: 793).

Это наиболее сжатый и общий перечень тех проблем, с которыми сталкивается российское образование сегодня. Если же исходить из того, что образование должно отвечать заданному курсу национального строительства, возникает вопрос, каким образом должно происходить формирование идентичности у подрастающего поколения.

В решении проблемы национальной идентичности заинтересовано не только государство, но и общественные организации, политические партии и другие участники политической жизни. Государственная «политика идентичности» строится, исходя из понимания важности идентификации нации на мировой арене. В условиях глобализации национальная культура становится главным индикатором уникальности народа, синонимом понятия «идентичность» (Осколова, 2017: 61). Поэтому вполне логично стремление государства защитить своё культурное многообразие, сохранить традиционные ценности и историю.

В этой связи важным компонентом образовательной системы становится «политика памяти» - направление, ориентированное на ознакомление и закрепление в сознании символов и элементов прошлого с целью создания уникального образа нации в контексте его исторического пути (Бобыло, 2018: 220). Политика

исторической памяти формирует основы национальной идентичности и является инструментом консолидации всех общественных групп и классов. Как стратегия такая политика способствует созданию визуальной концепции прошлого, превращении исторических событий в культурный тренд, формирование устойчивого соотношения прошлых достижений с настоящими (Эндрюшко, 2021: 101).

Формируемый на уроках истории и обществознания образ прошлого, настоящего и будущего должен соответствовать логике нарратива, иметь сквозную линию, которая связывает все события и факты в единое целое. Первым этапом такого конструирования является создание «мифа основания» - определение начального этапа исторического повествования. Воссозданная таким образом картина исторической реальности должна не только отвечать на вопрос «кто мы?», но и вызывать чувство гордости, солидарности, выдвигать авторитеты, на которые дети хотели бы равняться (Нечитайло, 2017: 99). Так, постепенно, и будет происходить формирование национальной идентичности – на основе общности исторического наследия.

Таким образом, образование в современных реалиях является одним из важнейших инструментов политики идентичности. Причем это обусловлено не только социальным заказом, но и объективной логикой развития мирового сообщества: растущая глобализация все более и более способствует поглощению, размыванию традиционных культур народов. Проблемы, существующие сегодня в российском образовании, носят системный характер и требуют таких же непрерывных и глубоких реформ. Являясь основным условием становления личности, образование как субъект политики идентичности предполагает отношение к себе и своему прошлому как к главной ценности. «Политика памяти» становится приоритетным направлением просвещения и эффективным инструментом формирования национальной общности.

### *СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ*

Бобыло А.М. (2018) Образование как главный фактор в обеспечении национальных интересов государства // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. Т. 18. Вып. 2. С. 217–224.

Коваленко С.В. (2017) Модернизация педагогики как условие устойчивого развития России на основе синтеза ценностей западной и восточной цивилизаций // Россия: тенденции и перспективы развития. С. 792–794. Т. 3. № 12. С. 792–794.

Кожанов И.В. (2018) Формирование гражданской идентичности личности в процессе этнокультурной социализации в системе непрерывного образования: дисс. ... док. пед. наук / И.В. Кожанов; Место защиты: ЧГПУ им. И.Я. Яковлева. Чебоксары. 463 с.

Краснов Ю.К. (2020) Современное государство: цивилизационные факторы влияния: Учебное пособие / Ю.К. Краснов. М.: Прометей. 578 с.

Нечитайло И.С. (2017) Образование в поисках идентичности: Восток и Запад // Евразийство и мир. № 1. С. 95–102.

Осколова Т.Л. (2017) Формирование национальной идентичности студентов в поликультурном обществе: дисс. ... канд. пед. наук/ Т.Л. Осколова; Место защиты: Российский государственный профессионально-педагогический университет. Екатеринбург. 218 с.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. N 996-р г. Москва «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» // Российская газета. RG.ru. 8 июня 2015 г. [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2015/06/08/vospitanie-dok.html> (дата обращения: 06.12.2021).

Указ Президента Российской Федерации от 19.12.2012 г. № 1666 «О стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» (с изменениями на 6 декабря 2018 года) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. [Электронный ресурс] URL: Docs.cntd.ru. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902387360> (дата обращения: 06.12.2021).

Хачатрян Л.В. (2020) Формирование цивилизационной идентичности как фактор интеграции российского общества: дисс. ... канд. филос. наук / Л.В. Хачатрян; Место защиты: Северо-Кавказский Федеральный Университет. Ставрополь. 163 с.

Эндрюшко А.А. (2021) Российская идентичность и школьное образование: современный контекст // Социологическая наука и социальная практика. Т. 9. № 1. С. 95-110.

Миронова К. В социальных сетях продвигают закон против домашнего насилия (2019) //Коммерсантъ [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4038476>).

Национальная стратегия действий в интересах женщин на 2017-2022 гг. (2017) [Электронный ресурс] URL: <https://mintrud.gov.ru/docs/government/179> (дата обращения: 03.12.2021).

План мероприятий по реализации в 2019-2022 гг. Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2017-2022 гг. (2019). [Электронный ресурс] URL: <https://mintrud.gov.ru/docs/government/185> (дата обращения: 03.12.2021).

Семиколенова Е. И., Сулова, Е. И., Шилина, А. Г., Субботина, О. А. (2008) Основы диалога. Учебное пособие к курсу для общеобразовательных учебных заведений гуманитарного и общеобразовательного направлений обучения. Симферополь: ДиАйПи. 160 с. С. 90–98.

Совет Федерации опубликовал проект закона о профилактике домашнего насилия (2019) //Interfax, [Электронный ресурс] URL: <https://www.interfax.ru/russia/686127> (дата обращения 20.11.2021).

Субботина О. А., Шилина А. Г. (2021) Оценка эффективности фактчекинг-стратегии // «MEDIAОбразование: медиавключенность vs медиаизоляция»: материалы VI Международной научной конференции (Челябинск, 23–25 ноября 2021 года): Часть 1. Челябинск: Челябинский государственный университет. 509 с. С.111–115.

Шилина А. Г. (2021) Гендерная информационная война в условиях пандемии COVID-19 // Медиалингвистика. Вып. 8. Язык в координатах массмедиа: мат-лы V Междунар. научн. конференции (Санкт-Петербург, 30 июня – 2 июля 2021 г.) СПб.: Медиапапир. 410 с. С. 311–315.

**Алексеева Татьяна Спартаковна** – кандидат филологических наук, ректор Школы юных журналистов Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, профессор кафедры журналистики Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-59-30. Эл. адрес: litera.53@mail.ru

**Alekseeva Tatiana Spartakovna** – Candidate of Philological Sciences, Rector of the School of Young Journalists of the Lomonosov Moscow State University, Professor of the Journalism Department of the Moscow University for the Humanities. Address: 5 Yunosti str., Moscow, 111395, Russia. Tel.: +7 (499) 374-59-30. Email: litera.53@mail.ru

**Троицкая Юлия Геннадьевна** – магистрант 2-го года обучения кафедры журналистики Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-59-30. Эл. адрес: julstr998@gmail.com

**Troitskaya Yulia Gennadievna** is a 2nd year master's student of the Journalism Department of the Moscow University for the Humanities. Address: 5 Yunosti str., Moscow, 111395, Russia. Tel.: +7 (499) 374-59-30. Email: julstr998@gmail.com

---

**Для цитирования:**

Алексеева Т.С., Троицкая Ю.Г. Роль образования XXI века в становлении основ национальной идентичности. 2022. №1. С. 51–57. DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2022.1.8>