

DOI: 10.17805/trudy.2021.2.5

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ И ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

П.Г. Куимов

Московский гуманитарный университет

Аннотация: В статье исследованы проблемы обеспечения глобальной безопасности в современном мире и способы ее укрепления.

Ключевые слова: глобальная безопасность, международная безопасность, глобализация международных отношений

SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND GLOBAL SECURITY CHALLENGES

P.G. Kuimov

Moscow University for the Humanities

Abstract: The article examines the problems of ensuring global security in the modern world and ways to strengthen it.

Keywords: global security, international security, globalization of international relations

Сложившаяся на сегодняшний день ситуация в мире отражает нестабильность и опасность развития отношений, формирующихся на международном и на национальном уровнях. В подтверждении этого можно привести нестабильную политическую ситуацию на Украине и в других европейских странах. Все это позволяет говорить о наличии угрозы очередной мировой войны.

Глобальная безопасность – это вид безопасности для всего человечества, защита от опасностей всемирного масштаба, угрожающих существованию людей или как минимум способных привести к ухудшению условий жизнедеятельности людей.

Раскрывая содержание глобальной безопасности, В.А. Головкин отмечает, что она складывается из множества сфер жизнедеятельности, имеющих мировое значение. К таковым автор относит политическую, экономическую, экологическую безопасности, а также проблемы демографического характера, хозяйственной деятельности, роста человеческого потенциала и безопасности каждой личности (Головкин, 2016).

В этой связи полагаем необходимым рассмотреть проблему безопасности личности на мировом уровне. Проблема обеспечения международной безопасности была предметом исследования на протяжении всей истории человечества. В XXI в. важность обеспечения международной безопасности достигла своего пика.

Окончание холодной войны, военно-политические, социально-экономические, экологические угрозы транснационального характера в условиях глобализации в результате прозрачности государственных границ, усиления анти-

государственных тенденций и развития высоких технологий легко расширяют географию деструктивных процессов (этноконфессиональные конфликты, сепаратизм, терроризм и т.д.). Кризис института международного права, размывание абсолютного суверенитета и превращение превентивных мер в залог субъективных интересов заложены в основу глобальных тенденций, сотрясающих современную систему международной безопасности.

К сожалению, динамика этих тенденций не позволяет оптимистично смотреть на будущее системы международной безопасности. Термин «международная безопасность» был включен в словарь международных отношений примерно 100 лет назад, в Уставе ООН.

До недавнего времени международная безопасность рассматривалась как явление, связанное с фактором военной мощи. Этот фактор характеризовался применением военной силы или угрозой ее применения с целью устранения вероятной агрессии со стороны государства или группы государств, создания военных союзов и в ряде случаев преследования своих личных интересов. Постепенно фактор военной мощи обогатил дипломатические и другие политические инструменты, которые использовались для ограничения масштабов военного противостояния, быстрого вооружения и возможности возникновения вооруженных конфликтов (Рожкова, Сальникова, 2015).

Окончательное определение понятия «международная безопасность» в современной литературе по международным отношениям до сих пор не дано. Зачастую «международная безопасность» традиционно понимается как военно-политическое измерение процессов и не придает значения ее расширяющейся невоенной, «гражданской» составляющей (экологические, экономические и другие угрозы).

В других случаях почти все проблемы международных отношений, как правило, рассматриваются с точки зрения безопасности. Ситуация в области международной безопасности, а также вызовы и угрозы, направленные против нее в послевоенную эпоху, связаны со следующими особенностями:

Децентрализация и поляризация в системе международной безопасности. Начало 1990-х гг. не оправдало надежд на ослабление международной напряженности и скорейшее урегулирование конфликтов. Крах ялтинско-постдамского решений в условиях глобального противостояния Восток-Запад, серьезно изменил соотношение сил на международной арене, ускорив процесс глобализации. В то же время в международной системе произошла новая поляризация и децентрализация (Деметрадзе, 2003).

Значительные изменения произошли в относительной иерархии государств. Группа развитых и могущественных государств, получивших чувство превосходства в своей политической, экономической и военной сферах, перешла к более активной атакующей политике. Эти государства являются постоянными членами Совета Безопасности ООН (Великобритания, Китай, Россия, США и Франция), а также возможные кандидаты в члены (Бразилия, Германия, Индия, Япония).

Однако США продолжают сохранять свои лидирующие позиции в современном миропорядке. Некоторые политологи даже описывают геоструктуру современных международных отношений как однополярный миропорядок под руководством США.

Россия и Китай, выступающие против однополярной модели мира, заявляют о ее многополярности и отмечают Европейский Союз, Индию, Японию, Германию, Бразилию и ЮАР как альтернативные геостратегические центры (Мелкумян, 2019: Электр. ресурс).

Воссоединение России и Крыма в феврале 2014 года вызвало похолодание отношений между Россией и Западом (США – Евросоюз). С другой стороны, растущая экономика Китая и программы военной модернизации сделали его мощным и конкурентоспособным полюсом в мировой политике. Происходит усиление глобализации и антигосударственных тенденций.

Таким образом, одним из основных процессов современной мировой политики и международных отношений является глобализация. Для него характерно углубление взаимной зависимости от политической, экономической, идеологической и других сфер. В связи с этим происходит процесс преобразования мира в единую структуру.

Вес глобальных интересов возрастает по сравнению с национальными интересами, углубляется взаимосвязь между внутренними и внешними аспектами безопасности. Влияние негосударственных факторов на все сферы мировой политики является одной из ключевых особенностей глобализации.

Число негосударственных субъектов, которые начали функционировать на международном уровне, неуклонно растет. Исторически сложилось так, что способность государства выступать в качестве главного носителя национального суверенитета в системе международных отношений ограничена следующими негосударственными субъектами:

- международные организации (ООН, ОБСЕ);
- международные режимы (долгосрочное сотрудничество государств в области четко определенных проблем, например, Договор о нераспространении ядерного оружия);
- транснациональные компании с огромными экономическими и инвестиционными возможностями, которые зачастую превышают бюджеты небольших государств, например крупных нефтяных компаний;
- НПО, занимающиеся защитой прав человека и охраной окружающей среды (Grinps);
- преступные организации, действующие на международном уровне, такие как южноамериканские наркокартели;
- террористические организации, действующие в определенных регионах, например, «Аль-Каида» (Калинина, 2012).

Деятельность некоторых из вышеупомянутых негосударственных субъектов серьезно угрожает международному миру и стабильности. К таким негосудар-

ственным субъектам относятся террористы, вооруженные экстремисты, сепаратисты или другие антиправительственные вооруженные формирования, морские пираты, наркоторговцы и т.д.

Пессимистические представления о росте насилия и войн в результате ослабления государств растут. В некоторых частях земного шара создаются долговременные зоны нестабильности и инкубаторы насилия (Смирнова, 2011).

Происходит глобальный экспорт демократии и отказ от абсолютного суверенитета. С. Хантингтон отмечает, что мир прошел через три этапа глобальной демократизации:

1. Первый этап охватывает 1828–1926 гг. Этот этап характеризуется тем, что под влиянием буржуазных революций народ получает право голоса, возрастает роль парламента и общих выборов в формировании власти. В 1922–1942 гг. формирование фашистского, тоталитарного и милитаристского режимов рассматривалось как тенденция к выходу из первой волны демократизации.

2. Вторая волна, охватившая 1943–1962 гг., запомнилась установлением демократических институтов в Западной Европе в результате окончания Второй мировой войны. Процесс деколонизации стал причиной второй демократизации 1958–1975 гг.

3. Третья волна началась в 1974 г. и продолжается по сей день. Эта стадия связана с концом деколонизации, крахом коммунистических режимов, появление новых демократий (Хатингтон, 2006).

Растущее число конфликтов и международный терроризм подталкивают крупнейшие мировые державы к предотвращению такого насилия без согласия какого-либо другого государства.

Военные операции, восстания и цветные революции, проводимые сверхдержавами в Афганистане, бывшей Югославии и на Ближнем Востоке, осуществлялись под названием «гуманитарная интервенция» (Кулагин, 2011).

Местные власти, потеряв контроль над населением, принимают жесткие меры, вызывая напряженность во внутренних отношениях и социально-политический хаос. Гуманитарная интервенция может оправдать себя из-за неспособности этих лидеров решить внутренние проблемы. В противном случае хаос внутри страны сделает нестабильным не только региональный, но и международный порядок (Сергунин, 2017).

В сентябре 1999 г. Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан заявил, что суверенитет во время массовых нарушений прав человека может быть ликвидирован путем гуманитарной интервенции (Назарова, 2014).

Но объяснение идей, содержащихся в Декларации ООН, принятой в 2005 г., может быть использовано не по назначению в личных целях и не исключаются попытки оправдать агрессивную деятельность. Суверенитет, являющийся основой существования государства, теряет свою силу и усиливается влияние более сильных государств на слабые.

В первой половине XX в. никто не мог предсказать, что через несколько де-

сятилетий научно-технический прогресс даст человечеству связь с его новыми, невидимыми проводами, постепенно соединяющими весь мир (Сергунин, 2017). С XXI в. одним из главных вопросов мировой политики становится научно-технический скачок, способный дать значительные результаты во всех аспектах человеческой деятельности. Современные процессы глобализации повысили роль информационных технологий в военном деле. Вооруженные конфликты, проявившие себя в прошлом, сменились беспощадной борьбой за информационное превосходство.

Компьютеризация и информационная революция привели к научно-техническому прогрессу в военной области. Внедрение высоких технологий коренным образом изменило характер и возможности обычных систем вооружения, разведки и управления войсками и расширило возможности ведения войны на расстоянии. Роль информационных технологий в военной сфере возрастает в контексте глобализации.

Информационные системы стали мощным инструментом как для потенциальных противников, так и для враждебных стран. Информационная война является актуальным аспектом современного общества, и без ее понимания нелегко понять процессы в современной политической жизни и геополитике (Кортунов, 2017).

Можно с уверенностью сказать, что роль информационных технологий в военно-политических процессах будет и впредь возрастать. Под влиянием информационных технологий меняется характер современных вооруженных конфликтов и видение военно-политическим руководством военно-силовой политики.

Концепция кибернетической войны описывает новые угрозы, стоящие перед современным миром. Таким образом, инфраструктура управления современными обществами зависит от информационно-коммуникационных технологий. Через интернет можно нарушить функционирование как военной командной структуры противника, так и гражданских сфер деятельности.

Таким образом, мы приходим к следующим выводам:

- современная обстановка безопасности хаотична и динамична, а стратегическая стабильность в нынешних условиях – нереализуема;
- взаимовлияние традиционных и новых угроз в системе международной безопасности будет продолжаться, и это будет проявляться в гибридной форме;
- возрастет роль невоенных аспектов международной безопасности и влияние на международные отношения;
- технический прогресс повлияет как на двусторонние, так и на многосторонние отношения во всех областях и, в частности, изменит условия военных действий.

В целях развития и укрепления глобальной безопасности необходимо вести серьезную работу по следующим направлениям: разоружение и контроль над вооружениями; защита окружающей среды; содействие экономическому и социальному прогрессу развивающихся стран; эффективная демографическая политика;

борьба с международным терроризмом и незаконным оборотом наркотиков; предотвращение и урегулирование этнополитических конфликтов; сохранение культурного многообразия в современном мире.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Глобальная безопасность: инновационные методы анализа конфликтов (2011) / под ред. А. И. Смирнова. М.: Общество «Знание» России. 272 с.

Головко В.А. (2016) Современные проблемы национальной безопасности // Философия права. №4 (77). С. 82-87.

Деметрадзе М. Р. (2003) Национализм и международная безопасность / М.Р. Деметрадзе / Российская академия наук. Институт сравнительной политологии. М.: Паруса. 204 с.

Калинина Н.И. (2012) Международные и национальные проблемы биологической безопасности и перспективы их решения, М.: ИМЭМО РАН. 197 с.

Кортунов С.В. (2017) Концептуальные основы национальной и международной безопасности: учеб.-метод. пособие / С.В. Кортунов. М.: ГУ ВШЭ. 294 с.

Кулагин В.М. (2011) Международная безопасность: учеб. / В.М. Кулагин. М.: Аспект Пресс. 318 с.

Мелкумян Е.С. (2019) Новые подходы к проблеме обеспечения глобальной и региональной безопасности [Электронный ресурс] URL: <http://www.vostokoved.ru/books/3-book3/43-2009-11-01-21-55-20.html> (дата обращения: 07.04.21).

Назарова А.И. (2014) Теоретические вопросы обеспечения международной безопасности // Молодой ученый. № 4. С. 75–82.

Основы международной безопасности (2015): учеб.-метод. пособие / Л.В. Рожкова, О.В. Сальникова. Пенза: ПГУ. 104 с.

Сергунин А.А. (2017) Международная безопасность: новые подходы и концепты // Полис. № 6. С. 35–41.

Хантингтон С. (2006) Столкновение цивилизаций. М.: Мидгард. 576 с.

Куимов Павел Геннадьевич – магистрант юридического факультета Московского гуманитарного университета. Научный руководитель – Трунцевский Ю.В., доктор юридических наук, профессор Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности д. 5 Тел: +7(985) 966-16-61. Эл. адрес: kuimovjob@yandex.ru

Kuimov Pavel Gennadievich is a Master's student at the Faculty of Law of the Moscow University for the Humanities. Scientific supervisor – Truntsevsky Yu. V., Doctor of Law, Professor of the Moscow University for the Humanities. Postal Address: 5 Yunosti str., Moscow, 111395, Russia, Tel.: +7(985) 966-16-61. E-mail: kuimovjob@yandex.ru

Для цитирования:

Куимов П.Г. Устойчивое развитие и проблемы глобальной безопасности // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2021. №2. С. 30–35. DOI: <https://www.doi.org/10.17805/trudy.2021.2.5>