

## САМООБРАЗОВАНИЕ КАК ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

А. В. Артемьев

Московский гуманитарный университет

**Аннотация:** В статье представлен анализ ранних отечественных педагогических концепций о самообразовании человека. В условиях информатизации общественной жизнедеятельности, важным аспектом процесса образования выступает процесс подготовки будущего специалиста к его самообразованию, анализ истоков формирования отечественной педагогической мысли позволит сформировать концепцию единого подхода к формированию способности к самообразованию человека.

**Ключевые слова:** самообразование; образовательные технологии; российская педагогика; история педагогики

## SELF-EDUCATION AS A TECHNOLOGICAL PROCESS

A. V. Artemyev

Moscow University for the Humanities

**Abstract:** The paper presents an analysis of early domestic pedagogical concepts about the self-education of a person. Under the conditions of informatization of social activity, an important aspect of educational process is the process of the future specialist's preparation for their self-education. An analysis of the national pedagogical thought at the origin of its formation will make it possible to generate the concept of a unified approach to the development of a person's self-education ability.

**Keywords:** self-education; educational technologies; Russian pedagogy; history of pedagogy

Процесс получения образования человеком в условиях XXI века в России занимает большую часть его жизнедеятельности, что обусловлено в том числе информатизацией общественной жизнедеятельности. Галопирующие изменения, происходящие во всех отраслях общественной жизнедеятельности, побуждают человека постоянно быть готовым к внедрениям ноу-хау в систему общественной жизнедеятельности. Готовность к изменениям выражена в способности человека получать самостоятельно, без профессиональной педагогической установки, необходимые знания, умения и навыки с целью формирования и (или) развития компетенции, необходимой ему для осуществления профессиональной деятельности.

Все это в целом определяет актуальность анализа феномена самообразования. Для этого необходимо прежде всего обратиться к тому, как он трактовался отечественными педагогами.

Развитие отечественной педагогики во второй половине XIX — первой половине XX века ознаменовано формированием отечественной педагогической мысли. Значительный вклад в ее формирование в особенности внесли: К. Д. Ушинский, П. Ф. Каптерев, П. П. Блонский, А. С. Макаренко, Л. С. Выготский и др.

К. Д. Ушинский, являясь «отцом русской педагогической мысли», просветителем и просто великим педагогом, в одном из своих научных трудов «О пользе педагогической литературы» определял, что учитель в первую очередь должен самостоятельно «учить учиться» (Ушинский, 1857). Тем самым он писал о развитии способностей к учебной деятельности — познавательной деятельности ученика.

Н. К. Крупская, являясь культурным и общественным деятелем начального периода социализма, в 1936 г. выпустила учебное пособие, посвящённое ликвидации неграмотности и малограмотности, где особое место уделила организации процесса самообразования у населения в условиях коммунистического строя (Крупская, 1936). Она утверждала: «Для того чтобы самообразование давало надлежащие результаты, необходимо знать, что читать, как читать и как наилучшим образом организовать свои занятия» (там же: 9). Она писала не только о важности чтения литературы рабочими и крестьянами, но и о том, как читать — методам, навыкам работы с книгой.

Самообразование в жизнедеятельности человека приобретает новый статус в исследованиях отечественной педагогической мысли, начиная с 1950 гг. — одного из важнейших периодов развития отечественной педагогики. Одним из ярчайших представителей того времени является педагог В. А. Сухомлинский. В своем труде «Рождение гражданина», объединившего в себе широко известные произведения «Сердце отдаю детям» и «Письма сына», он описывает и определяет процесс самообразования школьника (Сухомлинский, 1987).

Он предполагал, что самообразование состоит в первую очередь из комплектования личной библиотеки и умственного труда дома. Советский педагог писал, что: «Без страсти к книге человеку недоступны культура современного мира, интеллектуальное и эмоциональное совершенствование» (там же: 160).

Самообразование, по мнению В. А. Сухомлинского, представляет собой единство образования в учебном заведении и самостоятельной интеллектуальной работой дома над книгами, в котором объединяется длительный процесс становления склонностей, способностей, призвания (там же: 161).

Большое значение советский педагог уделял и самообразованию в условиях обмена духовными ценностями, когда человек развивается в процессе человеческих взаимоотношений.

Если Н. К. Крупская рассматривает книгу как средство пополнения знания на первый план в самообразование человека, то В. А. Сухомлинский выдвигает на первое место именно стремлению человека к книге, то есть развитие в нем мотивации к получению новых знаний через книгу.

В идеях В. А. Сухомлинского мы выделяем два условия для развития в человеке стремления к самообразованию:

1. Наличие стремлений, мотивации к получению новых знаний;
2. Наличие межличностного взаимодействия, в процессе которого происходит обмен знаниями, умениями и навыками.

Советский психолог С. Л. Рубинштейн также высказывался о том, что «человек доподлинно владеет лишь тем, что добывает собственным трудом» (Рубинштейн, 1989: 35). Он акцентирует свое внимание на возможности самообразования для человека как процесса и утверждает тем самым, что человек может действительно владеть только теми знаниями, которые он приобрел самостоятельным трудом, то

есть через процесс самообразования.

Педагог В. А. Сластенин, описывая сущность педагогической деятельности, сделал акцент на том, что педагогическая деятельность выступает не только как профессиональная деятельность педагога, но и как общепедагогическая, которую мы вольно или невольно осуществляем по отношению к самим себе. Общепедагогическую деятельность он определил его как процесс, направленный на самообразование и самовоспитание, то есть осуществление человеком педагогической деятельности над самим собой (Сластенин, Исаев, Шиянов, 2002: 18). Он пишет о необходимости развития у каждого человека данной способности.

Описывая процесс самообразования учителя, В. А. Сластенин полагает, что оно базируется на высоком уровне развития сознания, потребности в самосовершенствовании и творческой самореализации. Самообразование взрослого человека является сугубо индивидуальным и предполагает самостоятельное овладение совокупностью педагогических ценностей, технологий и творчества (там же: 449).

Таким образом, В. А. Сластенин считает, что самообразование невозможно без целенаправленной самостоятельной работы человека.

Так, рассмотренные нами авторы писали о том, что самообразование человека возможно в условиях его самостоятельной деятельности, наличия стремлений, мотиваций к получению им новых знаний, умений и навыков как в процессе предметно-практической деятельности, так и в процессе межличностного взаимодействия человека.

Сегодня в условиях компетентностной парадигмы в образовании основой обучения подрастающего поколения считается формирование компетенций, который рассматривается как технологический процесс. Зададимся вопросом: является ли самообразование технологическим процессом, чтобы трактовать его в условиях компетентностной парадигмы?

Для того чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к анализу термина «технология» в образовании. Термин внедряется в систему образования лишь последние 10 лет. Изначально оно связывалось лишь с использованием информационных технологий в образовательном процессе. В. А. Сластенин, исследуя педагогические технологии и мастерство учителя, писал: «Термин педагогическая технология использовался только применительно к обучению, а сама по себе технология понималась как обучение с помощью технических средств» (Сластенин, Исаев, Шиянов, 2002: 329).

Поэтому первые попытки применения термина «технология» к образовательному процессу подверглись резкой критике со стороны педагогического сообщества. Позднее система образования перестала отвергать понятие «технологии», хотя в целом вопрос раскрытия содержания «образовательных технологий» и сегодня остается открытым для педагогической науки.

О. Н. Инга, исследуя понятийно-функциональное соотношение методики и технологии обучения предполагает что, сегодня, учитывая реалии общественной жизнедеятельности и ее техногенность, дидактические методики обучения можно рассматривать как систему низкого уровня инструментальности, а дидактические технологии обучения — как систему высокого уровня инструментальности (Инга: 2010: 259).

«ЮНЕСКО», организация ООН по вопросам образования, науки и культуры, в 1986 г. дала первое определение «технологии обучения» как системы методов создания и применения всего процесса преподавания и усвоения знаний с учетом технологических и человеческих ресурсов, которое представило в серии «Педагогические технологии» в бюллетенях международного бюро по образованию.

По мнению И. В. Руденко, проблема технологизации образования связана с повышением темпов и продуктивности обучения и воспитания будущих специалистов, а именно в условиях компетентностного подхода бакалавров и магистров (Руденко, 2011: 46). Основываясь на исследованиях ЮНЕСКО, она считает, что образовательные технологии должны способствовать эффективному достижению конечной цели образовательной системы — а именно готовить молодое поколение к жизни в условиях информатизации (там же: 50).

Сегодня является актуальным вопрос достижения «непрерывности образования человека», в котором может учитываться как система образования (дошкольное образование — начальное образование — среднее образование — высшее образование, вплоть до аспирантуры), так и система самообразования — пожизненного формирования компетентностей человеком самостоятельно. Об этом также пишется в принятой в России Концепции развития непрерывного образования взрослых на период до 2025 года<sup>1</sup>. Здесь самообразование считается важным этапом формирования новых способностей и постоянное развитие уже сформированных.

Наше обращение к исследованиям основоположников отечественной педагогической мысли применительно к процессу самообразования человека обусловлено необходимостью рассмотреть тему самообразования в условиях технологизации образовательного процесса. Более полное понимание аспектов позволит определить подходы к развитию способности к самообразованию у человека в условиях информатизации.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Инга, О. Н. (2010) Методика и технология обучения: понятийно-функциональное соотношение // Мир науки, культуры, образования. № 3 (22). С. 257–260.

Крупская, Н. К. (1936) О самообразовании. М. : Молодая гвардия. 112 с.

Рубинштейн, С. Л. (1989) Основы общей психологии. Сочинения : в 2 т. М. Т. 1. 322 с.

Руденко, И. В. (2011) Социально-воспитательные технологии в образовательном процессе вуза // Гуманитарный вектор. № 1 (25). С. 46–50.

Сластенин, В. А., Исаев, И. Ф., Шиянов, Е. Н. (2002) Педагогика : учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М. : Издательский центр «Академия». 576 с.

Сухомлинский, В. А. (1987) Рождение гражданина. М. : Прогресс. 382 с.

Ушинский, К. Д. (1857) О пользе педагогической литературы // Журнал для воспитания. № 1. С. 23–36.

*Дата поступления: 30.03.2020 г.*

---

<sup>1</sup> Концепция организации системы непрерывного образования взрослых в Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс] // Институт развития дополнительного профессионального образования. URL: <http://www.irdpo.ru/concept.html> (дата обращения: 16.10.2019).

**Артемьев Алексей Васильевич** — аспирант кафедры педагогики и психологии высшей школы Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-74-59. Эл. адрес: artemev0296@mail.ru. Научный руководитель — д-р пед. н., проф. В. А. Ситаров.

**Artemyev Aleksey Vasilyevich**, Postgraduate Student, Department of Pedagogy and Psychology of Higher School, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5, Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374- 74-59. E-mail: artemev0296@mail.ru. Scientific Adviser — V. A. Sitarov, Doctor of Pedagogy, Professor.

---

**Для цитирования:**

Артемьев А. В. Самообразование как технологический процесс // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2020. №2. С. 9-13. DOI: 10.17805/trudy.2020.2.2