

DOI: 10.17805/ggz.2017.1.2

О тематике воспитания молодежи на страницах журнала «Знание. Понимание. Умение» (2012–2016 гг.)

С. В. ЛУКОВ

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Статья посвящена освещению на страницах научного журнала «Знание. Понимание. Умение» различных сторон воспитания как планомерного процесса социализации. Воспитание рассматривается авторами журнала как теоретический конструкт и как результат практической деятельности вуза.

Ключевые слова: воспитание, молодежь, тезаурусный подход, печатное издание.

On the subject of the education of youth in the journal «Knowledge. Understanding. Skill» (2012–2016)

S. V. LUKOV

MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES

The article is devoted to coverage on the pages of the scientific journal «Knowledge. Understanding. Skill» different sides of education as a planning process of socialization. Education is considered by the authors as a theoretical construct and as a result of practical activities of the University.

Key words: education, youth, the thesaurus approach, the printed edition.

ВВЕДЕНИЕ

Научный журнал «Знание. Понимание. Умение» является междисциплинарным обобщением результатов фундаментальных и прикладных исследований в области гуманитарных наук. Журнал включен в проект Института фундаментальных и прикладных исследований «Мониторинг фундаментальных и прикладных исследований в области гуманитарных наук «Знание. Понимание. Умение».

В 2012–2016 г. были изданы 20 номеров журнала «Знание. Понимание. Умение». Надо сказать, что пятилетний импакт-фактор этого журнала составил в 2015 г. 0,649, что является высоким показателем для печатных изданий такого вида. Журнал занимает 25 место среди 432 междисциплинарных журналов в рейтинге Science Index (2015 г.). Он включен в обновленный список ВАК по направлениям «философия, социология, культурология».

Цель настоящей статьи — раскрытие в статьях, опубликованных в журнале «Знание. Понимание. Умение» в 2012–2016 гг., различных сторон воспитания как планомерного процесса социализации. При этом воспитание рассматривается авторами журнала как теоретический конструкт так и результат практической деятельности вуза.

ВОСПИТАНИЕ КАК ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ КОНСТРУКТ

Ректор Московского гуманитарного университета, доктор философских наук, профессор И. М. Ильинский в своей статье «Воспитание в уважении и любви» (Ильинский, 2014b) пишет, что в Законе «Об образовании в Российской Федерации», где представлена 111 статей, нет ни одной статьи о воспитании, хотя в ст. 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» образование определяется

как «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения». Он считает, что это один из фундаментальных просчетов нового закона об образовании, о которых он писал и говорил многократно (Ильинский, 2011а; 2011б; 2012; 2013; 2014а). В статьях, опубликованных в «Знании, Понимании. Умении», звучит утверждение И. М. Ильинского: «БЕЗ ВОСПИТАНИЯ НЕТ ОБРАЗОВАНИЯ» (Ильинский, 2014с: 11). И дальше: «Образовывать нынешнюю молодежь — значит не только обучать ее профессии. Молодежь необходимо целенаправленно воспитывать — возвышать ее ум и характер, вести к вершинам духа и морали, совести и чести, мужества и патриотизма. Выполнить эту задачу не может никакая машина (компьютер, Интернет, робот), осуществить ее может только человек: мать, отец, учитель, преподаватель, уважая и любя своих детей, воспитуемых» (там же: 11–12).

И. М. Ильинский — один из наиболее последовательных ученых, развивающих концепцию воспитания и не связывающих ее только с патриотической доминантой новейшего образца (Ильинский, Луков, 2015). В его представлении воспитание является важнейшим результатом преемственности и смены поколений, что меняет акцент в понимании воспитания как педагогической деятельности на акцент в понимании воспитания как всеобщего социально философского принципа. Этот взгляд можно обнаружить еще в статьях 2011 г. (Ильинский, 2011б), но особенно он проявился в статьях 2016 г. (Ильинский, 2016аб), в том числе фундаментальной статье, в которой выдвинута концепция исследовательского образования (Ильинский, 2016б). Она встречается и в обобщениях его «Концепции воспитания жизнеспособных поколений» 1990-х годов (Ситаров, Романюк, Луговой, 2007).

В этом же направлении ведут разработку воспитания как теоретического конструкта коллеги И. М. Ильинского по Московскому гуманитарному университету, что и нашло отражение в ряде статей журнала «Знание. Понимание. Умение».

В №3 за 2015 г. в журнале «Знание. Понимание. Умение» была опубликована энциклопедическая статья Вал. А. Лукова «Воспитание», в которой дано определение этого понятия и его парадигмальный строй (Луков, 2015). Вал. А. Луков определяет воспитание применительно к области социологии, во-первых, как социальный институт и совокупность социальных практик, направленных на удовлетворение потребности общества в передаче от поколения к поколению ценностей и норм социальной жизни, культурных образцов, знаков и символов с целью обеспечения социального контроля, поддержания социальной солидарности и воспроизведения общественных отношений; во-вторых, социокультурный процесс, состоящий в целенаправленном и планомерном воздействии на личность, которое характеризуется тремя основными функциями: формирует у человека ориентационные механизмы для жизни в данном обществе, создает условия для духовного и физического развития личности в соответствии с моделью отношений «воспитатель — воспитуемый», обеспечивает целенаправленную передачу социального и культурного опыта старших поколений младшим. Эти три функции определяют место воспитания среди всех других социальных и культурных процессов (там же: 332). Заметим, что в определении Вал. А. Лукова проявляется развитие концепции воспитания И. М. Ильинского. На социализационные контексты воспитывающей среды указывает в своей статье также социолог Б. Ф. Усманов (Усманов, 2015).

Исходя из такого понимания воспитания, Вал. А. Луков устанавливает и парадигмы воспитания, среди которых называет четыре основные, а именно: 1) парадигму авторитарного воспитания; 2) парадигму природосообразного воспитания; 3) парадиг-

му воспитания в коллективе сверстников; 4) парадигму индивидуального выживания в обществе риска. Подробнее автор рассматривает их в своих более ранних работах (Луков, 2005, 2007), а третью парадигму особо обстоятельно вместе с Вл. А. Луковым и А. И. Ковалевой в брошюре, посвященной А. С. Макаренко (Луков Вл., Луков, Вал., Ковалева, 2006). Здесь, в парадигмах воспитания, наиболее последовательно Вал. А. Луков проявляет предложенный Вл. А. Луковым и им тезаурусный подход. Они пишут: «В ряде публикаций о тезаурусном подходе возникает неточность, в результате чего субъектная организация знания превращается в субъективную организацию. В силу того что субъективность по большей части в философском контексте выступает как антипод объективности, такая замена в данной ситуации неприемлема. Если идеалом научности признавать объективность знания, то недостаток объективности (каковым и определяется субъективность) или ее замена эмоциональными реакциями вряд ли могут быть методологическим основанием исследования. Субъектность же — вполне объективная характеристика, применяемая к человеку, человеческим общностям и организациям, когда нужно аналитически выявить присущую этим участникам социальной жизни (социокультурных процессов) черту, которую можно назвать независимостью от системы социальности более высокого порядка. Эта независимость выражается в двух взаимосвязанных свойствах: во-первых, автономности, во-вторых, активности» (Луков Вал., Луков Вл., 2014: 19). Такая трактовка вполне применима к теории воспитания в ее философском и социологическом аспектах. Она может быть применена и в педагогике, но с определенными оговорками, на которых сосредотачивается в своих журнальных статьях известный российский педагог, профессор В. А. Ситаров.

В. А. Ситаров характеризует концепты воспитания: воспитание как социализация; воспитание как развитие и формирование; воспитание как социальный институт, система и целенаправленный процесс; воспитание как отдельная отрасль формирования человека (Ситаров, 2016: 34–35). Однако педагогического определения воспитания он не дает, так как не обнаруживает результатов этого процесса, подчеркивая стереотипность в их оценке. В. А. Ситаров пишет: «Оценивая результаты своего труда, педагог, реализуя обучающую деятельность, может даже путем наблюдения видеть конкретные изменения, успехи или неудачи по принципу «здесь и теперь». Что же касается воспитательной работы, то, как мы говорили, осуществление мониторинга — сложный процесс, им занимаются специалисты, отделы и другие органы.

А так как нет однозначного понимания термина «воспитание», то нет и одинаковых для всех критериев и показателей для оценки проведенной работы.

Таким образом, оценка результативности воспитательной работы должна осуществляться на основе понимания ее субъективности, неоднозначности, независимо от выбранных исполнителем эффективных путей и средств для достижения поставленных целей. Такой подход будет создавать комфортную среду для непосредственного исполнителя воспитательного действия, будь то воспитатель, учитель, педагог или какое-либо другое лицо» (там же: 37–38).

В заключении своей статьи В. А. Ситаров делает основной вывод: «Осознание и осмысление специфичности представлений о воспитании (иллюзия доступности понимания педагогического знания; вольная трактовка ключевых понятий; дифференцированный подход в оценке результатов воспитания) позволяют наиболее адекватно отразить деятельность любого специалиста, занимающегося воспитательной работой» (там же: 38). Эта перспективная позиция для педагогических экспери-

ментов. Об этом свидетельствуют и статьи, опубликованные в журнале «Знание. Понимание. Умение», в частности, написанные В. А. Ситаровым и В. Г. Мараловым (Ситаров, Маралов, 2015).

ВОСПИТАНИЕ: ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

Если теоретически воспитание остается спорной величиной, особенно в аспекте педагогических наук, как это показал В. А. Ситаров, то технология воспитания представлена большим числом вариаций, поскольку здесь результативность вполне ясна — она вытекает не из внутренних, а из внешних установок и чаще всего имеет ценностную природу. Это, в частности, показано в статьях, опубликованных в журнале «Знание. Понимание. Умение».

В. А. Ситаров, например, убедительно показал, как применяются и, более того, могут применяться ненасильственные технологии в организации обучения и воспитания детей (Ситаров, 2012). Тем же путем идут М. В. Крулехт, выявляющая педагогический потенциал детского досуга в воспитании человека Культуры (Крулехт, 2012), Е. В. Гергокова, останавливающаяся на проблеме взаимодействия педагогов и воспитателей в семейном детском саду (Гергокова, 2013), и другие авторы журнала, в том числе и в связи с детскими приютами в царской России (Власова, 2012).

Особый интерес для журнала, издаваемого московским вузом, имеют статьи о воспитании в вузе. Они посвящены как общим вопросам (Малыхина, 2012; Совиньски, 2015), так и конкретным воспитательным технологиям (Гаврилюк, Зотин, Константинова, Фомина, Штарк, 2015).

В этом плане небезынтересны две статьи, опубликованные в журнале.

Одна из них — «Роль вузов культуры и искусства в пропаганде исторического культурного наследия России» написана Екатериной Леонидовной Кудриной, доктором педагогических наук, профессором, ректором Кемеровского государственного университета культуры и искусств. Е. Л. Кудрина является действительным членом Международной академии наук высшей школы, Международной академии информатизации, Российской академии естественных наук. Кроме того, она — Почетный профессор Монгольского государственного университета культуры и искусств, а также заслуженный работник культуры Российской Федерации. В своей статье Е. Л. Кудрина рассматривает проблемы пропаганды исторического культурного наследия России на примере духовно-нравственного образования и воспитания студентов вузов культуры и искусств (Кудрина, 2014). Статья начинается с утверждения, что духовно-нравственное воспитание личности в вузах культуры и искусств выступают как основа национальной безопасности и отечественной культурной политики.

В статье ректора описывается опыт Кемеровского государственного университета культуры и искусств по пропаганде исторического наследия. Эта деятельность вписана в систему духовно-нравственного воспитания студентов. Девиз вуза — «Культура, основанная на знаниях!» стал главной идеей корпоративной культуры студентов, аспирантов, преподавателей и сотрудников. Е. Л. Кудрина подчеркивает, что только личность может воспитывать личность, она приводит пример великой исторической личности для России — Преподобного Сергия Радонежского. «Его вклад в развитие культуры нашей страны велик, и он остается в памяти народа как Учитель, Заступник и Ободритель» — отмечает ректор (там же: 61). В статье Е. Л. Кудриной рассказывается о мероприятиях, которые проводятся в Кемеровской области по поддержанию общественного внимания к личности Сергия Радонежского.

Аналогично результативность воспитания рассматривает и Е. Н. Шапинская, профессор, заместитель руководителя Экспертно-аналитического центра развития образовательных систем в сфере культуры Института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева. Для того чтобы понять проблемы существования культурного наследия, в том числе и музыкального, автор рассматривает социокультурный контекст наших дней. Она обращается к жанру оперы, который подвергается наибольшему количеству экспериментов. «С одной стороны, необходимо осмысление классического наследия с точки зрения вечных проблем человеческого бытия, с другой — понимание специфики существования этих произведений как части живой ткани культуры нашего времени» (Шапинская, 2015: 152). Е. Н. Шапинская пишет: «Никто не сомневается в значении классического искусства, культурного наследия в целом для формирования системы ценностей современного человека, в особенности молодежи. О важности культурного наследия для формирования здорового общества, бережно относящегося к традиции, опирающегося на опыт предшествующих поколений и культурную память, говорят ученые, педагоги и деятели культуры. Высшие ценности культуры и искусства, составляющие «золотой фонд» национальных культур, стали основой образовательных программ гуманитарного цикла в учебных заведениях разного уровня и разной направленности. Эти прошедшие проверку временем произведения литературы и искусства становятся предметным полем ряда дисциплин, входящих в учебные планы, различные просветительские проекты, программы по духовно-нравственному воспитанию молодежи средствами искусства и т. д. Несомненно, образование опирается на высшие достижения культуры, в том числе и художественной, именно они становятся предметом различных образовательных стратегий в деятельности как учебных заведений, так и других учреждений культуры — театров, музеев, новых форм интерактивной проектной деятельности в этой области. На эти характерные для мировой университетской культуры черты не раз в своих исследованиях указывал Вл. А. Луков... Тем не менее в наши дни существуют две важные социокультурные проблемы, которые затрудняют или вовсе не позволяют великим произведениям мировой культуры стать частью ценностного мира современного человека. Эти проблемы связаны, во-первых, с небывалым распространением сферы массовой культуры, коммерческой по своей сути, с процессами глобализации и медиатизации и, во-вторых, с ослаблением чувства истории, характерным для культуры постмодернизма, получившей широкое распространение в последние декады XX — начале XXI в. Сегодняшняя культура по большей части живет по законам «культиндустрии» (термин Т. Адорно), хотя «новая», авангардная музыка, по его мнению, «была антирезультатом распространению культурной индустрии за пределы отведенной для нее сферы. Пожалуй, переход к коммерческому производству музыки как товара массового потребления потребовал более длительного времени, нежели аналогичный процесс в литературе и изобразительном искусстве» (там же: 152–153).

Учитывая сказанное, Е. Н. Шапинская вновь возвращается к тому, о чем не раз писала раньше, — к необходимости воспитания подготовленного слушателя и зрителя, который мог бы по достоинству оценить те — несомненно, громадные — возможности, которыми обладают современные средства технического воспроизведения. Эстетическое воспитание, таким образом, из темы полувековой давности вновь становится практически востребованной — и именно в плане вуза высокой культуры (Луков Вл., 2005).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в итоге нашей статьи мы приходим к следующим выводам:

1. Журнал «Знание. Понимание. Умение» в 2012–2016 гг. не раз обращался к проблеме воспитания, и если в предыдущий период для научных журналов междисциплинарного характера это было скорее исключением, то для журнала «Знание. Понимание. Умение» – раскрытием концептуальной идеи преемственности и смены поколений, что и определило осмысление различных сторон воспитания как планомерного процесса социализации.

2. Как теоретический конструкт воспитание рассматривается авторами в большей мере в качестве социологического понятия. Педагогический аспект теории воспитания наталкивается на неясность его (воспитания) результативности, что в переходном обществе естественно. Поэтому значительная часть статей журнала адресуется не развитию теории, а результатам практической деятельности субъекта воспитания, в частности, в вузе. Здесь находят место эмпирические обобщения, необходимые для теоретического пласта педагогики, как, впрочем, и других гуманитарных наук. В этом проявляется субъектная организация гуманитарного знания, что составляет суть теаурусного подхода.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Власова, Л. В. (2012) Опыт религиозно-нравственного воспитания в детских приютах царской России // Знание. Понимание. Умение. №1. С. 277–282.

Гаврилюк, О. А., Зотин, А. Г., Константинова, Е. С., Фомина, Е. Г., Штарк, Е. В. (2015) Гражданско-патриотическое воспитание студентов университета в современном образовательном контексте // Знание. Понимание. Умение. №2. С. 33–39. DOI: 10.17805/zpu.2015.2.4

Гергокова, Е. В. (2013) Проблема взаимодействия педагогов и воспитателей в семейном детском саду // Знание. Понимание. Умение. №4. С. 283–285.

Ильинский, И. М. (2011a) Куда идет отечественное образование // Знание. Понимание. Умение. №1. С. 4–13.

Ильинский, И. М. (2011b) Воспитание в индивидуализированном обществе // Знание. Понимание. Умение. №4. С. 3–8.

Ильинский, И. М. (2012) «Модернизация» российского образования в контексте мировой глобализации // Знание. Понимание. Умение. №3. С. 3–23.

Ильинский, И. М. (2013) Об эффективности мониторинга вузов // Знание. Понимание. Умение. №2. С. 3–9.

Ильинский, И. М. (2014a) «Знание — понимание — умение» как формула перспективной научной и образовательной политики // Знание. Понимание. Умение. №1. С. 5–17.

Ильинский, И. М. (2014b) Воспитание в уважении и любви // Знание. Понимание. Умение. №2. С. 5–10.

Ильинский, И. М. (2014c) Российские вузы на переломном этапе // Знание. Понимание. Умение. №3. С. 5–17.

Ильинский, И. М. (2016a) Мы должны заниматься воспитанием // Знание. Понимание. Умение. №2. С. 5–12. DOI: 10.17805/zpu.2016.2.1

Ильинский, И. М. (2016b) О «правильном образовании» для России в XXI века // Знание. Понимание. Умение. №3. С. 5–31. DOI: 10.17805/zpu.2016.3.1

Ильинский, И. М., Луков, В. А. (2015) О стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года // Научные труды Московского гуманитарного университета. №1. С. 5–14.

Крулехт, М. В. (2012) Педагогический потенциал детского досуга в воспитании человека Культуры // Знание. Понимание. Умение. №4. С. 289–294.

Кудрина, Е. А. (2014) Роль вузов культуры и искусства в пропаганде исторического культурного наследия России // Знание. Понимание. Умение. №2. С. 61–73.

Луков, В. А. (2005) Парадигмы воспитания // Знание. Понимание. Умение. №3. С. 139–151.

Луков, В. А. (2007) Воспитание и глобализация: Проблемы социологии воспитания. М. : Флинта : Наука. 144 с.

Луков, В. А. (2015) Воспитание // Знание. Понимание. Умение. №3. С. 332–340. DOI: 10.17805/zpu.2015.3.29

Луков В. А., Луков Вл. А. (2014) Методология тезаурусного подхода: стратегия понимания // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 18–35.

Луков, Вл. А. (2005) Мировая университетская культура // Знание. Понимание. Умение. №3. С. 30–38.

Луков, Вл. А., Луков, В. А., Ковалева, А. И. (2006) Уроки Макаренко. М. : Издат. дом «Ключ С». 80 с.

Малыхина, И. А. (2012) Философско-аксиологические основы социально-нравственного воспитания студентов в вузе // Знание. Понимание. Умение. №3. С. 318–322.

Ситаров, В. А. (2012) Ненасильственные технологии организации обучения и воспитания детей в образовательных учреждениях // Знание. Понимание. Умение. №3. С. 261–265.

Ситаров, В. А. (2016) Концепты воспитания: доступность понимания ключевого понятия и стереотипность его оценивания // Знание. Понимание. Умение. №3. С.32–39. DOI: 10.17805/zpu.2016.3.2

Ситаров, В. А., Маралов, В. Г. (2015) Социальная активность личности (уровни, критерии, типы и пути ее развития) // Знание. Понимание. Умение. №4. С. 168–174. DOI: 10.17805/zpu.2015.4.15

Ситаров, В. А., Романюк, Л. В., Луговой М. В. (2007) Жизнеспособность «Концепции воспитания жизнеспособных поколений» // Сибирский педагогический журнал. №1. С. 134–137.

Совиньски, А. (2015) Дилемма союза обучения и воспитания в высшей школе // Знание. Понимание. Умение. №2. С. 14–22. DOI: 10.17805/zpu.2015.2.2

Усманов, Б. Ф. (2015) Аксиомы воспитания и социализационные контексты воспитывающей среды // Знание. Понимание. Умение. №2. С. 87–98. DOI: 10.17805/zpu.2015.2.9

Шапинская, Е. Н. (2015) Музыка на все времена: классическое наследие и современная культура // Знание. Понимание. Умение. №3. С. 152–162. DOI: 10.17805/zpu.2015.3.12

Дата поступления: 07.01.2017 г.

Луков Сергей Валерьевич — кандидат социологических наук, магистр социальной работы (Германия), заместитель директора Центра социологии молодежи Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-75-95. Эл. адрес: sv-lukov@rambler.ru

Lukov Sergey Valerievich, Candidate of Sociology, Master of Social Work (Germany), Deputy Director, Center for the Sociology of Youth, Institute of Fundamental and Applied Studies, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5 Yunosti St., 111395 Moscow, Russian Federation. Tel.: +7 (499) 374-75-95. E-mail: sv-lukov@rambler.ru

Для цитирования:

Луков С. В. О тематике воспитания молодежи на страницах журнала «Знание. Понимание. Умение» (2012–2016 гг.) [Электронный ресурс] // Горизонты гуманитарного знания. 2017, №1. URL: <http://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/442> (дата обращения: дд.мм.гггг). DOI: 10.17805/ggz.2017.1.2